

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

ЗБІРНИК

інформаційних листів про позитивний досвід роботи, листів-орієнтувань та листів-зауважень прокуратури Вінницької області

м. Вінниця – червень 2014

Схвалено науково-методичною радою при прокуратурі Вінницької області

протокол № ____ від «____» _____ 2014

Збірник інформаційних листів про позитивний досвід роботи, листів-орієнтувань та листів-зауважень прокуратури Вінницької області підготовлено заступником прокурора області старшим радником юстиції Козачуком М.В. та старшим прокурором прокуратури області з питань правового забезпечення радником юстиції Жовміром І.І.

ЗМІСТ

ВСТУП 4
1. Листи-зауваження з питань участі прокурорів у кримінальному провадженні в суді 5-9
2. Листи-орієнтування з питань участі прокурорів у кримінальному провадженні в суді 10-14
3. Листи-зауваження з питань доступу до публічної інформації 15-29
4. Листи-зауваження з питань діловодства в органах прокуратури 30-40
5. Листи-зауваження з питань процесуального керівництва у кримінальних провадженнях 41-47
6. Листи-орієнтування з питань процесуального керівництва у кримінальних провадженнях 48-74
7. Листи-зауваження з питань нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших примусових заходів 75-84
8. Листи-зауваження з питань статистики та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань 85-109
9. Листи-орієнтування з питань статистики та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань 110-119
10. Листи-зауваження з питань представництва інтересів громадян і держави в суді 120-189
11. Листи-орієнтування про позитивний досвід роботи з питань представницької діяльності 190-200
12. Листи-зауваження з питань розгляду звернень громадян 201-224
13. Лист-орієнтування з питань розгляду звернень громадян 225-229
14. Листи-зауваження з питань нагляду за органами внутрішніх справ при проведенні досудового розслідування 230-281
15. Листи-зауваження з питань захисту конституційних прав і свобод 282-291
16. Характерні порушення законодавства про адміністративні послуги якості постанов про проведення перевірок та ведення ЄССА 292-303
17. Лист-орієнтування з питань правозахисної діяльності у сфері транспорту 304-307
18. Листи-орієнтування відділу роботи з кадрами 308-313
19. Лист-зауваження відділу роботи з кадрами 314-316
20. Листи-орієнтування з питань захисту прав дітей 317-321
21. Інформаційний лист про позитивний досвід роботи з питань дотримання законодавства у земельній сфері 322-326
22. Для нотаток 327-328

ВСТУП

Прокуратура Вінницької області підготувала збірник інформаційних листів, листів орієнтувань та листів-зауважень, які ефективно вплинули на покращення форм і методів прокурорсько-слідчої діяльності.

У збірнику розкривається позитивний досвід організації роботи прокурорсько-слідчих працівників органів прокуратури області щодо здійснення нагляду на пріоритетних напрямках економіки, розкриття та розслідування посадових злочинів. Висвітлюється робота прокурорів по захисту конституційних прав і свобод, представництву інтересів громадян і держави в судах. Наведено приклади позитивної діяльності міжміськрайпрокурорів у кримінальному судочинстві, розкриваються проблемні питання, на які необхідно акцентувати увагу з метою покращення якості прокурорської діяльності.

Наведені листи насичені практичними аспектами організації і проведення прокурорського нагляду та відзначаються ємним інформаційним змістом.

Керівникам прокуратур необхідно посилити контроль за фактичним впровадженням у практику передових форм і методів роботи, більш активно використовувати позитивний досвід роботи при проведенні навчальних та виховних заходів щодо підвищення кваліфікації і професійної майстерності підлеглих працівників.

Завдання збірника: акцентувати увагу на найбільш поширених проблемних питаннях у роботі прокурорсько-слідчих працівниках та шляхах і методах недопущення зазначених недоліків у майбутньому; зорієнтувати працівників прокуратури на покращення своєї професійної діяльності та активне використання у роботі позитивних напрацювань працівників органів прокуратури.

1. Листи-зауваження з питань участі прокурорів у кримінальному провадженні в суді

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неправильного застосування кримінального закону при кваліфікації дій особи за ч. 2 ст. 366 КК України при сукупності злочинів

Ухвалою колегії суддів судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 13.08.2013 вирок Тульчинського районного суду Вінницької області від 15.10.2012 стосовно Бельцара А.В., засудженого за ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України, скасовано, справу направлено на новий судовий розгляд.

Підставою для прийняття вказаного рішення стало неправильне застосування кримінального закону та істотне порушення кримінально-процесуального законодавства.

При цьому поза увагою прокурора Бондара А.В., який затвердив обвинувальний висновок у справі та спрямував її до суду для розгляду по суті, залишилося те, що у ч. 2 ст. 366 КК України сформульований матеріальний склад злочину, при вчиненні якого службове підроблення заподіює тяжкі наслідки.

Для інкримінування особі спричинення її діями певних наслідків необхідно наявність прямого, безпосереднього, а не опосередкованого, причинного зв'язку між її діями і певними наслідками.

Так, характерними особливостями основного складу злочину, передбаченого частиною першою статті 366 КК, є те, що склад цього злочину формальний, тобто злочин визнається закінченим із моменту вчинення зазначених у диспозиції чотирьох видів дій: а) складання

службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів; б) видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів; в) внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей; г) інше підроблення службовою особою офіційних документів. Мотив і мета не є обов'язковими ознаками цього складу злочину, але, залежно від конкретних мотивів і, що головне, мети його скоєння, можуть мати інше кримінально-правове значення, отримати інакшу кримінальну-правову оцінку (наприклад, кваліфікуватися як готування до вчинення іншого, здебільш більш тяжкого, злочину). Особливістю цього діяння є й те, що норма закону (стаття 366 КК) не передбачає кримінальної відповідальності за наступне використання підроблених офіційних документів.

При цьому ч. 2 ст. 366 КК передбачена кримінальна відповідальність за вчинення зазначених видів службового підроблення, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, визначення яких дається у примітці до статті 364 КК, – матеріальні збитки, що у двісті п'ятдесят і більше разів перевищують неоподаткований мінімум доходів громадян. Кримінальна відповідальність за цей злочин настає у разі, коли службове підроблення призвело до спричинення реальної майнової шкоди і ця шкода перебуває у прямому причинному зв'язку саме із службовим підробленням.

Шкода охоронюваним законом інтересам заподіюється, як правило, не самим по собі підробленням офіційних документів, а внаслідок їх використання. Використання підроблених офіційних документів не є ознакою службового підроблення, тому визначення причинного зв'язку між службовим підробленням та тяжкими наслідками залежить від того, ким саме - іншою особою чи самим підробником, у якому значенні, з якою метою використовуються ці документи. Якщо підроблені офіційні документи використовує особа, що їх підробила, як засіб (спосіб, умови) скоєння іншого злочину, а також у часі підробила їх раніше, усвідомлює, як правило, що підроблення документів є етапом злочинної поведінки чи необхідною дією для скоєння іншого посягання, внаслідок чого буде досягнуто кінцевої мети всієї злочинної поведінки, то таке службове підроблення не може (не повинно) кваліфікуватись як таке, що спричинило тяжкі наслідки.

Отже, для ставлення у вину особі, що вчинила службове підроблення, спричинення її діями тяжких наслідків, визначення яких дається у примітці до статті 364 КК України, необхідно, щоб такі наслідки знаходились у прямому причинному зв'язку саме з діями, зазначеними у диспозиції частини першої статті 366 КК України.

Ці положення закону прокурор при затвердженні обвинувального

висновку не врахував, визнавши, що тяжкі наслідки безпосередньо було спричинено в результаті підроблення засудженим офіційних документів, а не у наслідок зловживання особою службовим становищем.

Таким чином діяння Бельцара А.В. слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 364 та ч. 1 ст. 366 КК України, а не за ч. 2 ст. 366 КК України.

Саме про таке застосування кримінального Закону йшлося у постанові Верховного Суду України № 5-2кс13 від 21.03.2013.

Аналогічні роз'яснення містяться у постанові Верховного Суду України № 5-18кс11 від 19.12.2011 за наслідками розгляду заяви про перегляд судових рішень з мотивів неоднакового застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм кримінального закону щодо подібних суспільно небезпечних діянь, а саме при кваліфікації дій особи за сукупністю злочинів, передбачених ст. 212 КК України та за ч. 1 ст. 366 КК України.

Такі ж порушення та неправильне застосування кримінального закону допускались при постановленні вироку Теплицького районного суду стосовно Магери В.В. за ч. 2 ст. 364-1, ч. 2 ст. 366 КК України, вироку Жмеринського міськрайонного суду від 02.02.2012 щодо Іванова Ю.І., Козак Н.М. за ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 366 КК України, Бедрицької Ю.В., Василишиної Д.М. за ч. 2 ст. 27, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 366 КК України, Іваніцького І.І. за ч. 2 ст. 27, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 27, ч. 2 ст. 366 КК України, на які не звертали увагу прокурори та вони виправлялись тільки у касаційному порядку за касаційними скаргами заступників прокурора області.

Наведене свідчить про те, що не всі державні обвинувачі досконало володіють знаннями кримінального закону, а також у практичній діяльності не використовують постанови Верховного Суду України, які відповідно до ст. 400-25 КПК України 1960 року є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності зазначену норму закону, та для всіх судів України.

З огляду на викладене пропоную вжити заходів щодо недопущення порушень подібного характеру у подальшому, додатково з підлеглими працівниками опрацювати відповідні постанови Верховного Суду України, які розміщені на офіційному сайті суду, та постанови Пленумів Верховного Суду України щодо кваліфікації окремих видів злочинів та забезпечити своєчасне реагування у апеляційному порядку на незаконні судові рішення.

Перший заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, вул. Володарського, 33, м. Вінниця, тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неухильного додержання процесуальними керівниками вимог кримінального процесуального та кримінального законів при укладенні угод про визнання винуватості

Відділом організації участі прокурорів у кримінальному провадженні в суді вивчено дані щодо кількості та законності укладення процесуальними керівниками угод про визнання винуватості.

Згідно статистичних даних, відображених у статистичному звіті про роботу прокурора форми П, за 3 місяці 2013 року всього укладено 51 угоду, з яких - 26 угод про визнання винуватості.

Вивчення показало, що мають місце факти укладення угод даного виду з порушеннями кримінального процесуального закону.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні, в якому бере участь потерпілий, не допускається.

У порушення вказаної норми закону прокурором прокуратури м. Вінниці Бережним С.В., з одного боку, та Саргсяном Р.С., з іншого боку, укладено угоду про визнання винуватості, у якій погоджено призначення виду та міри покарання за вчинення злочину, передбаченого за ч. 3, ст. 15, ч. 3 ст. 185 КК України.

При укладенні угоди процесуальний керівник не звернув увагу, що у справі є потерпілий від кримінального правопорушення - Подільська конференція церкви Адвентистів сьомого дня, представником якої є Сугоняко В.Я.

У подальшому суд, у порушення ч. 7 ст. 474 КПК України, не перевірив угоду на відповідність вимогам КПК України та ухвалив незаконний вирок, яким затвердив угоду про визнання винуватості, що стало підставою для подачі заступником прокурора області апеляції про скасування такого вироку суду.

Крім того, не всі прокурори – процесуальні керівники при укладенні

угод про визнання винуватості звертають увагу на дотримання вимог та положень не тільки кримінального процесуального закону, але й кримінального закону при узгодженні виду та міри покарання, що є неприпустимим.

Так, між процесуальним керівником, прокурором прокуратури Тиврівського району Старинцем О.Ю. та підозрюваним Лавренчуком В.В. укладено угоду про визнання винуватості та узгоджено призначення покарання у супереч вимогам кримінального закону, а саме: за ч. 2 ст. 389 КК України у виді 2 років обмеження волі. На підставі ст. 71 КК України за сукупністю вироків призначити покарання у виді 2 років 1 місяця обмеження волі та на підставі ст. 75 КК України звільнити від покарання із випробуванням та іспитовим строком 2 роки.

Вироком Тиврівського районного суду вказана угода затверджена, що призвело до безпідставного звільнення засудженого від кримінального покарання.

При укладенні угоди прокурор не звернув увагу, що попереднім вироком Лавренчуку В.В. призначено покарання у виді виправних робіт, які належало відбувати реально.

Таким чином, звільняючи Лавренчука В.В. на підставі укладеної угоди від відбування призначеного покарання за сукупністю вироків, фактично переглянуто попередній вирок суду щодо нього, яким Лавренчука В.В. засуджено до покарання, яке належало відбувати реально.

Ураховуючи наведені факти укладення безпідставних угод, всім процесуальним керівникам необхідно грунтовно опрацьовувати матеріали кримінальних проваджень, встановлювати усі необхідні умови для укладення угод про визнання винуватості, звертаючи особливу увагу на відсутність потерпілих у цих провадженнях та завдання шкоди саме суспільним інтересам. Крім того, узгоджувати вид та міру покарання із суворим дотриманням загальних положень закону про кримінальну відповідальність.

Прокурорам треба мати на увазі, що кожне судове рішення про відмову в затвердженні угоди про визнання винуватості, укладеної з порушенням вимог закону, що стало підставою для повернення кримінального провадження прокурору для продовження досудового розслідування, має оцінюватися керівником органу прокуратури з позиції неефективного здійснення нагляду за дотриманням законів під час проведення досудового розслідування (ч. 3 ст. 37, п. 9 ч. 1 ст. 3 КПК України), що тягне за собою заміну прокурора у кримінальному провадженні.

З цією метою вимагаю від керівників підпорядкованих прокуратур на виконання вимог п.19.1 наказу Генерального прокурора України № 4 гн від 19.12.2012 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» посилити вимогливість та контроль за законністю укладення угод про визнання винуватості та за неухильним дотриманням вимог кримінального та кримінального процесуального законів під час укладення таких угод.

Заступник прокурора області

2. Листи-орієнтування з питань участі прокурорів у кримінальному провадженні в суді

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо правильного застосування кримінального процесуального закону при закритті кримінального провадження у разі відмові потерпілого від обвинувачення у кримінальних провадженнях приватного обвинувачення

Вивчення ухвал місцевих судів області, які постановлено у випадках відмови потерпілих від обвинувачення у кримінальних провадженнях приватного обвинувачення, показало, що деякі місцеві суди при винесенні таких ухвал допускають істотні порушення КПК України та неправильне застосування кримінального закону, яке не підлягає застосуванню, порушуючи права обвинувачених.

При цьому, не всі прокурори, які беруть участь у таких провадженнях у суді, правильно орієнтують суди на постановлення судових рішень з дотриманням прав обвинувачених щодо безумовного закриття кримінальних проваджень при наявності відмови потерпілих від обвинувачення на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Наприклад, ухвалою Томашпільського районного суду від 22.10.2013 Калася Е.В. звільнено від кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 125 КК України на підставі ст. 46 КК України у зв'язку із примиренням з потерпілим.

При цьому, у мотивувальній частині ухвали чітко зазначено, що у судовому засіданні потерпілий відмовився від приватного обвинувачення, що передбачає негайне закриття провадження, а не звільнення особи від кримінальної відповідальності.

Звертаю Вашу увагу, що згідно положень ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України одним із завдань кримінального провадження є охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, у тому числі підозрюваного/обвинуваченого, а також забезпечення застосування до кожного учасника такого провадження належної правової процедури.

При цьому, зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам, до яких, зокрема, відноситься диспозитивність.

Відповідно до вимог ч. 4 ст. 26 КПК України, яка тлумачить поняття та принципи диспозитивності, відмова потерпілого є безумовною підставою для закриття кримінального провадження у формі приватного обвинувачення.

Крім того, аналогічні положення передбачені п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України, згідно якого кримінальне провадження закривається у разі, якщо потерпілий відмовився від обвинувачення у формі приватного обвинувачення.

Необхідно розмежовувати поняття закриття кримінального провадження у зв'язку з відмовою потерпілого від обвинувачення та звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв'язку із примиренням потерпілого та обвинуваченого, оскільки вказані норми закону мають різні правові підстави та наслідки для підозрюваного/обвинуваченого.

Так, згідно роз'яснень постанови Пленуму Верховного Суду України № 12 від 23.12.2005 «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» звільнення від кримінальної відповідальності – це відмова держави від застосування щодо особи, котра вчинила злочин, установлених законом обмежень певних прав і свобод шляхом закриття кримінальної справи, яке здійснює суд у випадках, передбачених Кримінальним кодексом України, у порядку, встановленому Кримінально-процесуальним кодексом України.

При цьому, згідно ст. 46 КК України, яка передбачає певні умови для можливого звільнення особи від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням, а саме: вчинення особою саме злочину (кримінального правопорушення) невеликої тяжкості або необережного середньої тяжкості вперше, примирення та відшкодування чи усунення завданої шкоди.

Натомість, зі змісту ст. 26 КПК України вбачається безумовне, незалежно від відшкодування чи усунення завданої шкоди, та беззаперечне, без проведення судового слідства, без дослідження доказів вини, без аргументації щодо доведеності вини обвинуваченого, закриття кримінального провадження у разі відмови потерпілого від обвинувачення у провадженнях приватного обвинувачення.

Таким чином, аналіз вказаних норм кримінального та кримінального процесуального законів свідчить, що у разі відмови потерпілого від обвинувачення у кримінальних провадженнях приватного обвинувачення, які перебувають у провадженні суду, суд, без подальшого його розгляду, має закрити провадження на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України, а не звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ст. 46 КК України, яка містить певні обмеження щодо застосування.

З огляду на викладене, пропоную обговорити лист-орієнтування на навчаннях, вжити заходів щодо недопущення порушень подібного характеру у подальшому та забезпечити своєчасне реагування у апеляційному порядку на незаконні судові рішення.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, вул. Володарського, 33, м. Вінниця, тел./факс:(0432) 67-00-24

_____ № _____

На № _____ від _____

Всім міським, міжрайонним, районним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо правильного тлумачення кримінального закону

Ухвалою колегії суддів Судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01.10.2013 вирок Тульчинського районного суду від 10.12.2012 та ухвалу апеляційного суду Вінницької області від 13.02.2013 стосовно Равла В.Я., засудженого за ч. 1 ст. 366, ч. 1 ст. 172 КК України, змінено за касаційною скаргою засудженого. Виключено додаткове покарання у вигляді позбавлення права обіймати керівні посади в органах державної влади строком на 2 роки, призначене за ч. 1 ст. 366 КК України. В решті вирок залишено без змін.

Звертаю увагу, що у практиці розгляду судами кримінальних справ неоднозначно вирішувалося питання щодо призначення додаткової міри покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю при засудженні за злочини, передбачені ч. 1 ст. 366 КК України.

Зокрема, ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23.06.2011 вирок Київського районного суду м. Сімферополя Автономної Республіки Крим у справі стосовно Рижкова Е.В., засудженого за ч. 1 ст. 366 КК України до штрафу у розмірі 850 грн. з позбавленням права обіймати посаду лікаря-нарколога строком на 2 роки, залишено без змін, а касаційну скаргу прокурора - без задоволення.

У касаційній скарзі порушувалося питання про зміну вироку суду першої інстанції у зв'язку з неправильним застосуванням кримінального закону в частині призначення Рижкову Е.В. додаткового покарання у виді позбавлення права обіймати посаду лікаря-нарколога, оскільки це суперечило вимогам ч. 4 ст. 52 КК України.

Відхиляючи доводи прокурора, суд касаційної інстанції виходив з того, що санкцією ч. 1 ст. 366 КК України передбачено основні види покарання - штраф та обмеження волі. Така додаткова міра покарання, як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, є обов'язковою і стосується обох зазначених у переліку видів основного покарання.

За аналогічних обставин 31.03.2011 судом касаційної інстанції змінено вирок Нововолинського міського суду Волинської області та ухвалу апеляційного суду цієї ж області у справі щодо Штика В.Ф., засудженого за ч. 1 ст. 366 КК України до штрафу у розмірі 850 грн. з позбавленням права обіймати посади на підприємствах, в установах та організаціях незалежно від форм власності, пов'язаних зі здійсненням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, строком на 1 рік.

Касаційний суд при розгляді справи стосовно Штика В.Ф. дійшов висновку, що додаткове покарання до засудженого застосовано незаконно і з вироку його виключив.

Неоднакове застосування судами касаційної інстанції одних і тих самих норм кримінального закону щодо подібних суспільно небезпечних діянь, яке потягло ухвалення різних за змістом судових рішень, стало підставою для перегляду Верховним Судом України рішення стосовно Рижкова Е.В. у порядку, визначеному п. 1 ч. 1 ст.400-12 КПК України.

Задовольняючи заяву заступника Генерального прокурора України про скасування ухвали суду касаційної інстанції у цій справі у зв'язку з неправильним застосуванням кримінального закону, Верховний Суд України зазначив наступне.

Санкцією ч. 1 ст. 366 КК України, яка була чинною на час вчинення Рижковим Е.В. та Штиком В.Ф. злочинів, і до її зміни згідно із Законом України №3207-VI від 07.04.2011 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення», який набрав законної сили 01.07.2011, було передбачено покарання у виді штрафу або обмеження волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю.

Оскільки у санкції ч. 1 ст. 366 КК України (до зміни її згідно із Законом України №3207-VI від 07.04.2011) за допомогою розділового сполучника «або» перераховувалися однорідні рівноправні види покарань, суд мав право обрати лише одне залежно від тяжкості злочину: або штраф, або обмеження волі з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю. Призначення додаткового покарання до основного покарання у виді штрафу було можливе лише на підставі ч. 2 ст. 55 КК України.

Звертаю Вашу увагу, що у зв'язку зі зміною санкції ч. 1 ст. 366 КК України, яка набрала чинності з 01.07.2011, додаткове покарання за злочини, вчинені після вказаної дати, є обов'язковим до обох альтернативних видів основного покарання, а його незастосування можливе лише на підставі ст. 69 КК України.

Відповідно до вимог ст.ст.400-25 КПК України1960 року рішення Верховного Суду України, прийняте за наслідками розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом касаційної інстанції одних і тих самих норм кримінального закону щодо подібних суспільно небезпечних діянь, є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності зазначену норму закону, та всіх судів України.

Указану інформацію прошу довести до відома усіх прокурорсько-слідчих працівників на навчаннях та забезпечити неухильне додержання вимог закону при призначенні додаткового покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю у справах про злочини, передбачені ч. 1 ст. 366 КК України, а також забезпечити оскарження судових рішень, де таке покарання призначено судами безпідставно.

Заступник прокурора області

3. Листи-зауваження з питань доступу до публічної інформації



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

20.02.2013 № 23-22-51 окв. вих. 13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо усунення недоліків вимог законодавства про доступ до публічної інформації

Прокуратурою області узагальнено стан організації виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі - Закон), наказу Генерального прокурора України від 18.05.2012 № 14гн «Про організацію роботи із забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури України» (далі - Наказ) та інших нормативних актів з указаного питання за період 2012 року.

Необхідно зазначити, що Закон діє більше року, і певний досвід роботи органів прокуратури України по його виконанню втілено у галузевому Наказі. За Наказом організацію доступу до публічної інформації в органах прокуратури покладено у прокуратурах обласного рівня – на підрозділи з питань забезпечення доступу до публічної інформації, у міських, районних, міжрайонних та спеціалізованих прокуратурах – безпосередньо на перших керівників прокуратур, а контроль за його виконанням - на перших керівників прокуратур обласного та районного рівня.

З метою належного і своєчасного виконання вимог Закону та Наказу органами прокуратури області постійно вживаються заходи, спрямовані на забезпечення відкритості та доступності інформації.

Окрім раніше вжитих заходів у прокуратурі області проведено навчально-методичний семінар на тему «Особливості організації виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» та відомчих нормативних актів з цих питань в органах прокуратури» за участі прокурорів районного рівня та їх помічників на цьому напрямку. У ході його підготовки налагоджено контакти з представниками Програ-

ми сприяння Парламенту II (програма розвитку законотворчої політики), які за ініціативи старшого прокурора прокуратури області з питань забезпечення доступу до публічної інформації скерували до прокуратури області більше 30 друкованих примірників «Науково-практичного коментарю до Закону України «Про доступ до публічної інформації». Його видання ініційоване Комітетом Верховної ради України з питань свободи слова та інформації і рекомендоване для використання в адміністративній та судовій практиці. У рамках цієї співпраці зі згаданою Програмою також, отримано друковані примірники збірок законодавчих актів щодо протидії торгівлі людьми та запобігання і протидії корупції. Під час проведення цього семінарського заняття усіма міжміськрайпрокурорами отримані ці видання, що також мало на меті сприяння підвищенню професійного рівня і правової культури прокурорів. При цьому, вказаний комітет ВР України, який є ініціатором Коментаря, Законом України «Про комітети Верховної ради України» наділений правом у межах своєї компетенції «надавати роз'яснення щодо застосування положень законів України», але за ч. 3 ст. 21 цього закону він не має статусу офіційного тлумачення.

Поряд з цим, прокуратурою області планомірно проводиться робота по навчанню та наданню практичної допомоги підпорядкованим прокурорам.

Так, із згаданої тематики надано практичну допомогу прокурорам Тульчинського та Тростянецького районів, а також Могилів-Подільському та Хмільницькому міжрайпрокурорам. У ході її надання установлено, що потребували доопрацювання ряд питань.

Наприклад, у журналі обліку занять оперативних працівників прокуратури Тульчинського району з вивчення законодавства тема занять щодо вивчення законодавства регламентуючого доступ до публічної інформації була відсутня.

На час надання практичної допомоги, до визначеного спеціального місця (кабінету) для роботи запитувачів із документами, що містять публічну інформацію не було забезпечено доступ осіб з обмеженими фізичними можливостями. а інформаційний стенд із зазначених питань був відсутній. При цьому, у місцевих ЗМІ або у будь-який інший спосіб не оприлюднювалась інформація щодо функцій, повноважень, основних завдань органів прокуратури, напрямів її діяльності, структури районної прокуратури, звітів щодо задоволених запитів на інформацію, Порядку відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію органами прокуратури України, затвердженого розпорядженням Генерального прокурора України від 03.10.2011 № 127 та Порядку забезпечення

доступу до публічної інформації в органах прокуратури області, як визначено вимогами п.п. 1, 3, 10, 11 ч. 1 ст. 15 згаданого Закону.

У Хмільницькій міжрайпрокуратурі був відсутній журнал обліку запитів на інформацію. Частково не була оприлюднена інформація визначена ст. 15 Закону. Окрім того, вивчення положень профільного Закону, галузевого наказу чи інших актів законодавства із цього питання не проводилось.

Аналогічно, у Могилів-Подільській міжрайонній прокуратурі на стенді не була оприлюднена інформація щодо переліку та умов отримання послуг, що надаються міжрайпрокуратурою, Порядку забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури області та інформацію про свою діяльність у частині службових номерів засобів зв'язку.

Окрім того, у ЗМІ не оприлюднювалась інша визначена інформація, у тому числі щодо звітів за 2012 рік щодо задоволених запитів на інформацію і до кабінету доступу до публічної інформації не забезпечено доступ осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Виявлені недоліки у цих прокуратурах усунуті.

У прокуратурі Тростянецького району не була оприлюднена уся визначена ст. 15 Закону інформація та не опрацьовано положення профільного Закону і галузевого наказу. За результатами надання практичної допомоги, у цій прокуратурі, проведено оперативну нараду, рішення якої перебуває на контролі.

Міськими, районними, міжрайонними та спеціалізованими прокурорами ще не приділена належна увага реалізації принципу гласності у сфері забезпечення доступу до публічної інформації. Так, працівниками органів прокуратури області здійснено 23 виступи з цих питань. У тому ж числі, старшим прокурором прокуратури області з питань забезпечення доступу до публічної інформації здійснено п'ять виступів та прийнято участь у засіданні «круглого столу» з питань відповідальності за порушення законодавства із забезпечення доступу до публічної інформації. Цей захід проводився Громадською організацією «Філософія Серця» за участі представників засобів масової інформації, голови комісії обласної ради з питань розвитку демократії, гласності, свободи слова та інформаційного простору обласної ради, депутатів обласної ради, представників судової гілки влади та ін.

Також, прокурор Вінницького району приймав участь у роботі «круглого столу» з обговорення проблематики додержання вимог Закону, який організовувався Вінницькою РДА.

Таким чином, лише третя частина прокуратур, а саме прокуратура м. Вінниці, Жмеринська, Могилів-Подільська та Хмільницька міжрай-

онні прокуратури, а також прокуратури Вінницького, Калинівського, Літинського, Томашпільського, Тростянецького, Чечельницького та Ямпільського районів спромоглися виступити у ЗМІ із зазначеної тематики.

Окрім того, вивчення засвідчило, що у питаннях організації виконання вимог відомчих нормативних актів ще мають місце певні прорахунки. Зокрема, потребує покращення робота по своєчасному внесенню до Єдиної системи статистики та аналізу прокуратури України (далі – ЄССА) достовірних даних про розглянуті запити.

Так, найбільше серед прокуратур районного рівня розглянула запитів на інформацію Могилів-Подільська міжрайпрокуратура (32) при цьому, своєчасне внесення в систему інформації про запити налагоджене ще не повною мірою. Такий висновок випливає з наступного. За даними ЄССА до цієї прокуратури 03.07.2012 надійшов запит про надання інформації щодо прокурорського нагляду за додержанням законів при перевірці фіктивних підприємств та прийнятих рішень в порядку ст. 97 КПК України (унікальний ідентифікатор документа 021209007443888). За результатами його розгляду 07.07.2012, у визначені Законом терміни, надано роз'яснення, однак в ЄССА документ про це створений аж 30.08.2012, тобто аж через 54 дня. Аналогічно інформація про запит розглянутий 01.08.2012 (021209007443000) занесена в ЄССА лише 30.08.2012. А інформація про запит від 16.11.2012 (021209011851492), що розглянутий 19.11.2012 потрапила в систему тільки 25.12.2012.

З огляду на викладене, вимагаю:

1. Невідкладно переглянули інформацію, оприлюднену на стендах, і за необхідності її обновити, доповнити та оприлюднити у визначених ст. 15 Закону межах;

2. Одночасно, не висвітлену раніше інформацію оприлюднити в місцевих ЗМІ або у будь-який інший законний спосіб та поновлювати її по мірі зміни у визначені Законом терміни;

3. У цей же час, вирішити питання забезпечення доступу до місць (кабінетів) для роботи запитувачів із документами, що містять публічну інформацію осіб з обмеженими фізичними можливостями;

4. Також, за відсутності проведених вивчень профільного Закону та галузевого Наказу провести такі заняття з прокурорсько-слідчими працівниками;

5. У подальшому, не допускати несвоєчасного внесення даних про розгляд запитів на інформацію до Єдиної системи статистики та аналізу прокуратури України.

Перший заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-75

11.04.2013 № 23-59 вих.-13-115 окв

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо усунення недоліків в організації доступу до публічної інформації

Прокуратурою області, на підставі пункту 5 наказу Генерального прокурора України від 18.05.2012 № 14гн «Про організацію роботи із забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури України» (далі – Наказ), з метою визначення стану організації виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі – Закон) та інших нормативних актів опрацьовано матеріали запитів на інформацію, які протягом першого кварталу поточного року надійшли до органів прокуратури області.

Установлено, що в зазначений період часу до вказаних органів надійшло 66 запитів на інформацію, з яких 56 - розглянуто, 7 надіслано іншим розпорядникам та 3, на звітну дату, перебували на розгляді. Зокрема, прокуратурою області розглянуто 41 запит, Могилів-Подільською прокуратурою – 9, по два запити розглянули прокурори Крижопільського і Чернівецького районів та прокурор м. Вінниці. У цей же час, прокуратурою області і прокуратурою м. Вінниці надіслано іншим розпорядникам по 3 запити та 1 запит – прокуратурою Бершадського району.

З метою належного і своєчасного виконання вимог законодавства прокуратурою області вживалися заходи, спрямовані на забезпечення відкритості та доступності інформації. За час дії Закону проведено два навчально-методичних семінари на тему «Особливості організації виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» та відомчих нормативних актів з цих питань в органах прокуратури» за участі прокурорів районного рівня та відповідальних працівників на цьому напрямку, але, незважаючи на це, деякі порушення вимог законодавства ще мають місце.

Так, до Могилів-Подільської міжрайонної прокуратури 11.01.2013 надійшов запит на інформацію Царенка О.В. щодо кількості коштів, витрачених на ремонт і умеблювання цієї прокуратури, джерел фінансування, а також надання копій документів з цього приводу. Також, ним запитувалась інформація про належність автомобілів з державними реєстраційними номерними знаками «АВ 5300 ВМ» та «АВ 0044 ВС». Запитувача інформовано, що міжрайпрокуратура не володіє і не являється розпорядником запитуваної інформації. Тобто, відмовлено у її отриманні на підставі п. 1 ч. 1 ст. 22 Закону. При цьому, в порушення вимог ч. 3 ст. 22 Закону Царенку О.В. рекомендовано звернутись до належного розпорядника інформації, замість направлення запиту належному розпоряднику. Одночасно, порушено п. 4 ч. 4 цієї ж статті, так як у відмові не зазначено порядок її оскарження.

З аналогічними порушеннями відмовлено Гуменюку А.В. на запит від 27.03.2013 щодо руху кримінальної справи № 04139002, порушеної згідно даних запитувача, 16.01.2004 за ч. 1 ст. 216 КК України.

Не повідомлено порядок оскарження відмови також у відповіді на інформаційний запит Царенка О.В. від 21.01.2013 щодо працівника міжрайпрокуратури – власника автомобіля «Audi A6» з номерним знаком «АВ 0044 ВС».

Аналогічне порушення допущено у відмові в наданні інформації на запит Царенка О.В від 12.02.2013.

Установлено, що 04.02.2013 до прокуратури м. Вінниці надійшов запит на інформацію від керівника ТОВ «Українська боргова компанія» з питанням, на якій стадії та у кого безпосередньо перебуває кримінальне провадження № 09270903. Згадана справа, за даними запитувача, порушена відносно службових осіб ПП «Торговий дім «Едельвейс»» за ст.ст. 220, 222, 364 та 366 КК України і перебуває у провадженні прокуратури Ленінського району м. Вінниці. У відповіді від 11.02.2013 зазначено, що цю кримінальну справу 30.03.2010 скеровано за підслідністю до Ленінського РВ ВМВ УМВС України в області. Тому, запит направлено начальнику СВ 2-го ВМ ВМВ УМВС України в області для розгляду по суті, тобто застосовано п. 1 ч. 1 та ч. 3 ст. 22 Закону. Однак, згідно того ж п. 1 ч. 1 згаданої статті, розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту у випадку, коли він не володіє і не зобов'язаний відповідно до його компетенції, передбаченої законодавством, володіти інформацією, щодо якої зроблено запит. У цьому ж випадку прокуратура м. Вінниці мала б володіти запитуваною інформацією, як це визначено п. 36 наказу Генерального прокурора України від 19.12.2012 № 4гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні».

Потребує покращення робота по своєчасному внесенню до Єдиної системи статистики та аналізу прокуратури України (далі - ЄССА) достовірних даних про розглянуті запити, на чому вже загострювалась увага прокурорів у листі-зауваженні від 20.02.2013 № 23-22-51окв. вих.-13.

Так, за даними ЄССА до Могилів-Подільської міжрайпрокуратури 21.01.2013 надійшов запит Царенка О.В. (унікальний ідентифікатор документа 021209014564431) щодо дати порушення кримінального провадження відносно секретаря Могилів-Подільської міської ради Бохонця В.П. за статтею 191 КК України. За результатами його розгляду запитувачу 23.01.2013 відмовлено у наданні інформації. При цьому, в ЄССА документ внесений 13.03.2012 або через 49 днів.

Аналогічно про складений цим же міжрайпрокурором 19.02.2013 відносно Хоньківецького сільського голови Семенюка В.В. адміністративний протокол про правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, який розглянутий судом 19.03.2013, але в ЄССА інформація внесена 28.03.2013 (унікальний ідентифікатор документа 021254015359500).

З огляду на викладене, вимагаю у подальшому не допускати порушення вимог Закону, наказів Генерального прокурора України та інших нормативних актів, у тому числі щодо своєчасного внесення інформації до Єдиної системи статистики та аналізу прокуратури України.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

04.01.2012 № 23-1 вих.-12

На № _____ від _____

Міським, районним
та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо усунення недоліків вимог законодавства про доступ до публічної інформації

Прокуратурою області узагальнено стан організації виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі – Закон) та відомчих нормативних актів з указаного питання, у тому числі щодо оприлюднення обов'язкової інформації, своєчасності та повноти розгляду запитів на інформацію в органах прокуратури області у зазначений період.

У минулому році органами прокуратури області здійснено ряд організаційно-практичних заходів, спрямованих на забезпечення реалізації права кожного на доступ до інформації, що створюється при виконанні службових обов'язків працівниками органів прокуратури області або перебуває у їх володінні.

Окрім раніше вжитих заходів на офіційному веб-сайті прокуратури області оприлюднена та поновлюється у наявних об'ємах обов'язкова для оприлюднення публічна інформація, визначена ст. 15 Закону. Так, розміщено контактні номери засобів зв'язку, адресу електронної пошти, форми запитів, порядок оскарження дій чи бездіяльності працівників органів прокуратури області, інші інформаційні матеріали.

Разом з цим, окремі прокурори, беручи до уваги відсутність офіційних веб-сайтів, ще не достатньо висвітлюють в ЗМІ та на стендах інформацію, визначену ст. 15 Закону. Так, прокуратурою Тульчинського району у інформації від 01.07.2011 про виконання завдання прокуратури області № 23-92окв-11 повідомлялось про вирішення питання щодо оприлюднення зазначеної інформації. Однак, направлений 19.12.2011 на електронну адресу файл з фото стенду свідчить про

часткове її оприлюднення, оскільки на стенді розміщено лише витяг з Закону, графік прийому запитувачів та одну з двох форм запитів на інформацію. Не містить усієї зазначеної ст. 15 Закону інформації виступ у ЗМІ помічника прокурора Ямпільського району.

У прокуратурі області запроваджено ведення окремого обліку запитів на публічну інформацію. Разом із цим, не усі прокурори ведуть цей облік окремо. Наприклад, до прокуратури Теплицького району 04.07.2011 надійшов запит Романюка В.І., на вхідному штампі якого реєстраційний номер 134/102. Аналогічно на запиті від 15.11.2011 Тюріної Т.В. вхідний номер 67-1224-11.

Мають місце і інші прорахунки. Так, прокуратурою Бершадського району за результатами розгляду запиту Пильного П.О., мешканця с. Баланівки, який надійшов 07.10.2011 за вхідним № 4, відповідь без продовження строків розгляду, відповідно до вимог ст. 20 Закону, надано 14.10.2011 тобто шостого робочого дня.

Прокуратурою міста не оприлюднювались звіти за період 6 та 9 місяців поточного року щодо задоволених запитів на інформацію, як визначено вимогами п. 10 ч. 1 ст. 15 Закону. Окрім того, на стенді відсутній Порядок відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію органами прокуратури України, затверджений розпорядженням Генерального прокурора України від 03.10.2011 № 127 та Порядок забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури Вінницької області, затверджений наказом прокурора області від 25.05.2011 № 50.

Голова громадської організації «Рух «Прокуратура Вінниччини без корупції» Бондаренко А.В. звертався із запитами від 04.07.2011 № 54/п та 14.07.2011 № 55/п до прокуратури Ленінського району м. Вінниці. Однак, у звіті форми П райпрокуратури за 9 місяців поточного року згадані запити не обліковані, як вони не відображені і у зведеному звіті прокуратури міста.

У грудні поточного року проведено семінарське заняття з оперативними працівниками прокуратур міста із питань організації виконання вимог Закону та відомчих нормативних актів з указаного питання. Зазначені вище порушення усунуті, згадані запити обліковані у звіті форми П за 2011 рік.

За результатами вивчення колективного звернення депутатів Ладижинської міської ради Головашич Л.В. та інших установлено наступне. Заявниця звернулась 29.07.2011 щодо надання копій документів про використання протягом 2010 року бюджетних коштів у розмірі 196646 грн. на оплату послуг з благоустрою міста, пов'язаного з очи-

щенням русел річок П. Буг, Сільниця та проведення тендерних процедур, які передували цьому використанню.

Заступником міського голови Олійником О.Ф. заявницю поінформовано листом від 05.08.2011 або 6 робочого дня про продовження строку розгляду запиту, чим порушено терміни, визначені ч. 4 ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації".

Особою відповідальною за надання відповідей на запити Ладижинської міської ради, Бондарчуком В.І., 26.08.2011 (21 робочого дня) Головашич Л.В. направлено повідомлення про необхідність відшкодування вартості копіювання 6 сторінок з 16 сторінок запитуваних документів, чим також порушено терміни, визначені вище зазначеною законодавчою нормою.

У порушення ст. 21 Закону, п. 6 Порядку відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитами на інформацію, затвердженого рішенням виконавчого комітету Ладижинської міської ради від 10.08.2011 № 392 визначено, що відповідь на запит надається після отримання документів, що підтверджують повну оплату витрат, пов'язаних з наданням відповіді. Відповідь на запит не надається у разі повної або часткової відмови запитувача від оплати витрат, пов'язаних із наданням відповіді за запитом на інформацію. У разі ненадходження у п'ятиденний строк документів, що підтверджують повну оплату витрат, у журналі реєстрації відповідей на запити про надання публічної інформації робиться запис про відмову в отриманні відповіді на запит на інформацію.

У порушення тих самих законодавчих норм, п. 4 Порядку до розміру відшкодування витрат на копіювання або друк (виготовлення) документів, що надаються за запитами на інформацію, також враховано витрати, пов'язані із скануванням або іншою комп'ютерною обробкою цих документів; витрати, із надання відповідей за запитами на інформацію з використанням послуг поштового, факсового, телефонного та іншого зв'язку. При цьому, у п. 7 Порядку зазначено, що відповіді за запитами на інформацію надаються безкоштовно, але надання їх пов'язане з використанням послуг поштового, факсового, телефонного та іншого зв'язку (крім листування засобами електронної пошти, а також листування в межах України та ведення телефонних розмов у межах м. Ладижин), тому вони надаються після відшкодування витрат на зазначені послуги.

Керуючись п. 6 Порядку, Бондарчук В.І. на адресу Головашич Л.В. надав відповідь від 05.09.2011 про відмову у задоволенні запиту, в зв'язку з не відшкодуванням вартості копіювання документів.

Згаданий Порядок Ладижинською міською радою мав би розроблятись на підставі вимог ст. 21 Закону України «Про доступ до публічної інформації» та постанови КМУ від 13.07.2011 № 740 «Про затвердження граничних норм витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію", однак він ґрунтується на основі Порядку відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитами на інформацію, затвердженого розпорядженням керівника апарату Верховної Ради України від 31.05.2011 № 2941, який не відповідає вимогам згаданого вище законодавства.

Аналогічні порушення мали місце при розгляді запитів інших зазначених у зверненні депутатів міської ради.

Зважаючи на викладене, прокуратурою області ініційовано опротестування незаконного Порядку відшкодування фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитами на інформацію, затвердженого рішенням виконавчого комітету Ладижинської міської ради від 10.08.2011 № 392 та внесення документів прокурорського реагування щодо недопущення порушення визначених законодавством строків надання відповіді.

На цій підставі прокуратурою м. Ладижина у листопаді поточного року принесено протест на згадане рішення міської ради та внесено два приписи в Ладижинську міську раду щодо надання інформації запитувачам, які задоволені.

Беручи до уваги викладене, вимагаю переглянули інформацію, оприлюднену на стендах, а за необхідності її обновити, доповнити та висвітлити у повному об'ємі, у межах, визначених ст. 15 Закону. Одночасно, у цьому ж об'ємі оприлюднити її в місцевих ЗМІ та поновлювати по мірі її зміни у визначені терміни.

Виявлені в Ладижинській міській раді порушення можуть мати місце у діяльності інших органів місцевого самоврядування, як розпорядників інформації, тому це питання потребує додаткової уваги при здійсненні правозахисної діяльності.

Додаток: витяг з узагальнення стану доступу до публічної інформації на ___ арк.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 53-04-71

11.03.2014 № 23-27 вих.-14-82 окв.

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо усунення недоліків у організації доступу до публічної інформації та виконавської дисципліни

Прокуратурою області, на підставі наказу Генерального прокурора України «Про організацію роботи із забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури України» від 18.05.2012 № 14гн (далі – Наказ), з метою визначення стану організації виконання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі – Закон), інших нормативних актів та на виконання рішення оперативної наради у заступника прокурора області від 11.02.2014 № 9 опрацьовано деякі матеріали запитів на інформацію, які протягом 2013 року надійшли до органів прокуратури області.

Окрім того, на виконання завдання Генеральної прокуратури України від 30.12.2013 № 23-893вих.-977окв-13 по запропонованій тематиці, прокурорам районної ланки скеровувалось завдання від 13.01.2014 № 23/3вих-09окв.-14, за результатами якого узагальнено стан організації виконання вимог Закону, галузевого Наказу та інших нормативних документів цієї спрямованості.

Установлено, що в зазначений період часу до органів прокуратури області надійшло 167 інформаційних запитів, з яких до апарату – 111 (67%) та до прокуратур районного рівня – 56.

Із тих, що надійшли розглянуто 151 запит або 90,4%, у тому числі 102 (68%) запити розглянуто апаратом та 49 – міжміськрайпрокуратурами.

Окрім того, 14 запитів скеровано належним розпорядникам інформації, а також 2 запити на звітну дату перебували на розгляді.

У порівнянні з аналогічним періодом 2012 року кількість запитів зросла на 9,4%.

До апарату прокуратури області надійшло майже у двічі більше запитів.

З метою належного і своєчасного виконання вимог законодавства, прокуратурою області вживалися заходи, спрямовані на забезпечення відкритості та доступності інформації. Зокрема, у структурному підрозділі з питань надання доступу до публічної інформації прокуратури області протягом минулого року пройшли стажування 5 прокурорських працівників та семи прокурорам районної ланки, з виїздом на місце надано практичну допомогу у зазначеній сфері.

На підставі п. 2 наказу Генерального прокурора України від 25.09.2012 № 15гн «Про організацію роботи з питань статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та нагляду за обліком кримінальних правопорушень» підрозділом забезпечення доступу до публічної інформації прокуратури області, у межах компетенції та з метою виявлення та усунення порушень обліково-статистичної дисципліни періодично вивчається стан первинного обліку роботи, статистичної звітності, повноти і своєчасності внесення відомостей до Єдиної системи статистики і аналізу (далі – ЄССА) в підпорядкованих прокуратурах.

За результатами його вивчення та у зв'язку із виявленими недоліками районним, міжрайонним, міським та іншим, прирівняним до них прокурорам, у 2013 році скеровано два листи-зауваження від 20.02.2013 № 23-22-51окв.вих.13 та від 11.04.2013 № 23-59-115окв.-вих.13, у яких загострювалась увага на необхідності покращення роботи щодо своєчасного внесення до ЄССА достовірних даних про розглянуті запити.

Разом із цим, установлено, що у окремих прокуратурах аналогічні недоліки продовжують мати місце. Так, до прокуратури Гайсинського району 07.06.2013 надійшов запит щодо надання інформації про доходи, отримані головою Гайсинської районної ради, на який 11.06.2013 надано відповідь. Проте, в порушення п. 1.4 Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора, затвердженої наказом Генерального прокурора України від 03.06.2013 № 69, в ЄССА електронний документ про згадану прокурорську діяльність створено 27.06.2013.

За результатами його розгляду запитувачам роз'яснено, про відмову у наданні інформації, оскільки прокуратура району такою інформацією не володіє. При цьому, виконувач обов'язків прокурора району послався на положення ч. 1 ст. 22 Закону, а не на ч. 3 ст. 22 Закону, якою визначено, що розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності

відомо або має бути відомо, хто нею володіє, зобов'язаний направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача. До цієї ж прокуратури 19.07.2013 надійшов запит з проханням надати витяг із рішення Носовецької сільської ради про приватизацію чотирьох земельних ділянок, на який відповідь надано 23.07.2013. Однак, з аналогічними вищезазначеними порушеннями до ЄССА ці відомості про прокурорську діяльність та її результати внесені лише 30.08.2013 або через 37 днів.

Також Могилів-Подільська міжрайпрокуратура 16.07.2013 отримала запит на інформацію про реєстрацію кримінального провадження по заяві від 03.08.2012. Відповідь надано 19.07.2013, але в ЄССА електронний документ про це створений 28.09.2013, або через 69 днів.

Окрім того, інформація про запити розглянуті 14.11.2013, 19.11.2013 та 23.12.2013 до ЄССА внесена 28.01.2014, тому у річному звіті форми № П станом на 31.12.2013 ці запити не були обліковані.

Одночасно установлено, що за результатами розгляду запиту Царенка О.В., заступник Могилів-Подільського міжрайпрокурора Совгира І.Д. направив відповідь від 19.11.2013 за своїм підписом, що є порушенням п. 3.10 «Порядку забезпечення доступу до публічної інформації в органах прокуратури Вінницької області», затвердженого наказом прокурора області від 25.05.2011 № 50 (далі – Порядок), яким визначено, що відповіді запитувачам у прокуратурах районного рівня надаються за підписом їх керівника.

Також мають місце порушення виконавської дисципліни. Як вище зазначалось, прокурорам районної ланки скеровувалось завдання прокуратури області від 13.01.2014 № 23/3вих-09окв.-14. Доповідні записки до прокуратури області необхідно було направити поштовим зв'язком та на електронну адресу не пізніше 03.02.2014. Окрім того, що потрібно було дати відповіді на поставлені питання, міжміськрайпрокурорам, які розглядали запити, необхідно було також заповнити запропоновану таблицю.

Опрацюванням доповідних записок установлено наступне.

Більшість прокурорів, окрім прокурорів Бершадського, Піщанського, Шаргородського районів, м. Ладижина та Могилів-Подільського міжрайпрокурора не дали відповіді на усі визначені завданням питання.

Окремі прокурори допустили порушення строку виконання завдання. Так, Хмільницький міжрайонний прокурор та прокурор Ямпільського району лише 05.02.2014 скерували електронною поштою свої доповідні та паперові примірники. Виконувач обов'язків прокурора Іллінецького району свою доповідну направив 04.02.2014 електронною поштою, а поштовим зв'язком вона надійшла лише 10.02.2014.

Висвітлені у доповідних записках питання у деяких випадках потребували уточнення чи доопрацювання, що було ускладнено невиконанням двома третинами прокурорів вимог п. 9.7 р. 9 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, затвердженої наказом Генерального прокурора України від 15.01.2013 № 3 щодо обов'язку вказувати у вихідних документах прізвище виконавця (працівника, який склав документ) і номер його службового телефону.

Зазначені вимоги виконані лише прокурорами Барського, Вінницького, Калинівського, Літинського, Липовецького, Піщанського, Погребищенського, Тиврівського, Тростянецького районів, прокурором м. Вінниці та Жмеринським прокурором з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері. Згаданим розділом Інструкції також встановлено інші правила документування діяльності органів прокуратури України, зокрема складання та оформлення службових документів, що являють собою культуру документообігу, які частиною прокурорів досі не вважаються суттєвими.

Наведені недоліки негативно впливають на ефективність роботи із питань доступу до публічної інформації та є наслідком приділення недостатньої уваги з боку керівників прокуратур районного рівня питанню організації роботи на вказаному напрямі діяльності.

З огляду на викладене, вимагаю неухильно дотримуватись законодавства та інших нормативних документів, у тому числі щодо своєчасного, повного і об'єктивного внесення відомостей про результати розгляду запитів на інформацію до ЄССА, а також виконавської дисципліни та недопущення зазначених прорахунків у подальшій роботі.

Одночасно попереджаю про персональну відповідальність за порушення первинного обліку роботи прокурора з питань розгляду запитів на інформацію та необхідність докорінного перегляду підходів до організації роботи з цих питань.

Заступник прокурора області

4. Листи-зауваження з питань діловодства в органах прокуратури



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

13.05.2013 № 13/1-16 вих.-147окв-13

На № _____ від _____

Міським, міжрайонним, районним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України

Прокуратурою області вивчено стан додержання вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України (далі – Інструкція) працівниками міськміжрайпрокуратур області.

Установлено, що у багатьох прокуратурах допускаються суттєві порушення вимог зазначеної Інструкції, як прокурорсько-слідчими працівниками так і працівниками, що відповідають за ведення діловодства. У наслідок цього не дотримуються правила документування.

Зокрема встановлені факти порушення вимоги п. 4.1.6. Інструкції з діловодства щодо загальних правил реєстрації документів.

Так, у прокуратурі Іллінецького району для реєстрації листів-зауважень, завдань прокуратури області та наказів, надісланих для відому та виконання, використовуються окремі книги, хоча відповідно до положень Інструкції усі ці документи повинні реєструватися у книзі обліку вхідних документів відповідно до додатку 6 Інструкції з діловодства.

У прокуратурах Оратівського, Чечельницького, Липовецького районів кримінальні провадження реєструються у книгу обліку вхідних документів, в той час як додатком 8 Інструкції для цього виду документів передбачена окрема книга обліку.

Усупереч положень п. 4.1.1. Інструкції у прокуратурах Томашпільського та Оратівського районів до номенклатурних справ та

наглядових проваджень документи долучаються без обов'язкової реєстрації.

Аналогічні порушення допускаються у прокуратурі Бершадського району, де виявлено декілька не зареєстрованих повідомлень про початок досудового розслідування. Такі порушення викликані тим, що слідчі Бершадського РВ УМВС вказані повідомлення передавали безпосередньо процесуальним керівникам без реєстрації у вхідній книзі прокуратури району.

Прокуратурою Чернівецького району допускаються порушення п. 11.1.5. Інструкції щодо своєчасної підшивки документів до номенклатурних справ та наглядових проваджень після їх виконання. Порушення допускаються тому, що деякі документи знаходяться тривалий час у виконавців. Наприклад, повідомлення з Чернівецького районного суду від 15.01.2013 по апеляції Бровко (виконавець Кізлик О.М.), лист-орієнтування прокуратури Вінницької області про захист інтересів держави при виконання судових рішень від 21.01.2013 (виконавець Гаврилюк Т.М.) та інші.

Подібні порушення виявлені також у Могилів-Подільській міжрайонній прокуратурі. Не був долучений до відповідної номенклатурної справи лист заступника директора Вінницького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги надісланий з прокуратури Вінницької області 03.01.13 № 04/2/2-8вих-13 та інші документи.

Неодноразово зверталась увага на порядок реєстрації та ведення наглядових проваджень, проте у районних прокуратурах продовжують порушуватися вимоги п. 4.3. Інструкції з цих питань.

Так, у прокуратурі Липовецького району книга обліку звернень громадян та юридичних осіб одночасно є книгою наглядових проваджень заведених за зверненнями громадян. У наслідок чого ведеться неправильна реєстрація наглядових проваджень.

У прокуратурі Мурованокуриловецького району при надходженні кожного звернення на розгляд заводиться нове наглядове провадження. Наприклад, при зверненнях Муляр А.М. у 2012 році заведено п'ять наглядових проваджень (№ № 73-38-12, 73-60-12, 73-76-12, 73-107-12, 73-137-12).

Аналогічні порушення мають місце й у прокуратурі Тростянецького району, де за зверненнями Ратушного В.Є. заведені наглядові провадження №№ 86-10-13 та 86-19-12.

У Козятинській міжрайонній прокуратурі зареєстровано декілька наглядових проваджень заведених по кримінальних провадженнях, по яких досі до прокуратури не надіслані повідомлення про початок

досудового розслідування (12013010170000325, 12013010170000328, 12013010170000329).

Окрім наведених порушень, слід зазначити, що при реєстрації наглядових проваджень порушується 5-денний термін їх заведення визначений пунктом 4.3.2. Інструкції.

Такі порушення допускаються у прокуратурі Тульчинського району, де наглядове провадження заводиться у день надання відповіді заявнику. Так, звернення Дем'янова П.А. надійшло до прокуратури 10.01.2013, а наглядове провадження за ним заведене 24.01.2013 (№ 79-01-13) і така тенденція спостерігається майже по всім наглядовим провадженням заведеним у цій прокуратурі.

Необхідно зазначити, що неправильна реєстрація наглядових проваджень тягне за собою й порушення п.4.3.4. Інструкції щодо порядку листування за наглядовими провадженнями.

Такими правилами нехтують більшість районних прокуратур і ведуть листування за книгою обліку вихідних документів (Могилів-Подільська міжрайонна прокуратура, прокуратури Бершадського, Іллінецького, Липовецького, Томашпільського, Оратівського, Чечельницького районів та інших).

Поширеними є порушення вимог п. 7.7. Інструкції щодо заборони надання листуванню номерів, які не передбачені Інструкцією з діловодства.

Так, у прокуратурі міста Вінниці зареєстровано 18.04.2013 за вихідним № 250кпп-13 довідку про прийняття і реєстрацію матеріалів, адресовану начальнику УБОЗ УМВС України у Вінницькій області. За такими ж номерами з прокуратури міста на адресу прокуратури області систематично надходять матеріали кримінальних проваджень (№ № 96/156кп-13 від 11.03.2013, 80кпп-13 від 05.03.2013, 25кпп-13 від 16.01.2013, 02кпп-13 від 04.03.2013 та інші). Всі вказані документи зареєстровані з порушенням вимог п. 7.7. Інструкції з діловодства. Поряд з цим, направлені з прокуратури міста наглядові провадження по кримінальним провадженням не були належним чином підшиті та не мали внутрішнього опису, як того вимагає п. 11.1.8. Інструкції.

З порушенням вимог п. 10 Інструкції складаються номенклатури справ у районних прокуратурах.

Номенклатура справ у прокуратурі Томашпільського району оформлена не на бланку прокуратури. В порушення п. 10.7. Інструкції не залишено резервних номерів у номенклатурі справ Хмільницької міжрайонної прокуратури.

У прокуратурах Мурованокуриловецького, Чернівецького, Тростянецького, Тульчинського, Чечельницького районів, Хмільницькій

міжрайонній прокуратурі до номенклатури справ не внесено книгу прийнятих за телефоном заяв, повідомлень про кримінальні правопорушення, визначену наказом Генерального прокурора України від 03.12.2012 № 125 та журнал обліку постанов про проведення перевірок у порядку нагляду за додержанням та застосуванням законів, передбачений наказом Генерального прокурора України від 12.11.2013 № 111. Фактично вказані книги ведуться поза номенклатурою справ.

Порушується порядок розміщення заголовків справ за ступеню важливості. У Могилів-Подільській міжрайонній прокуратурі в порушення п. 10.7 Інструкції, заголовки номенклатурних справ та книг обліку розташовані без урахування взаємозв'язку між ними.

У міськміжрайпрокуратурах допускаються порушення щодо роботи з документами, які мають гриф обмеження доступу «Для службового користування».

Відповідно до п. 1.4. Інструкції порядок роботи, обліку, зберігання і використання документів, матеріальних носіїв інформації, які містять службову інформацію та яким надано гриф обмеження доступу «Для службового користування», визначається Інструкцією про порядок обліку, зберігання і використання документів, справ, видань та інших матеріальних носіїв інформації, які містять службову інформацію, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 27.11.1998 № 1893 з наступними змінами. Проте, у прокуратурах Іллінецького, Липовецького, Оратівського, Ямпільського районів, Козятинській міжрайонній прокуратурі із вказаною інструкцією працівники не ознайомлені. У жодній прокуратурі не проведені перевірки наявності документів з грифом «ДСК».

У порушення вимог п. 18.2 Інструкції у місьміжрайпрократурах комісії для перевірки наявності печаток та штампів не створюються.

Відповідні книги обліку ведуться лише у прокуратурах Барського, Шаргородського, Черні вецького, Тростянецького, Тиврівського районів, міста Ладижина, Хмільницькій міжрайонній прокуратурі.

Мають місце порушення вимог п. 13 Інструкції щодо проведення експертизи цінності документів у прокуратурах.

У прокуратурі Липовецького району впорядкування документів здійснювалось у 2004 році. Тривалий час не проводилось знищення документів у прокуратурі Барського району, хоча справи та наглядові провадження впорядковані до 2011 року. Така сама ситуація і у прокуратурі Мурованокуриловецького району. На засіданнях експертних комісій розглядаються в основному акти на знищення документів, хоча п. 13.3.1. Інструкції визначає більш широкий перелік проектів документів, по яких ЕК прокуратури приймає рішення.

Крім того, вивчено інформацію, надану відділом інформатизації прокуратури області, щодо кількості створених вхідних, вихідних, внутрішніх документів спеціалістами І категорії міськмiжрайпрокуратур області у Єдиній системі статистики та аналізу органів прокуратури України (ЄССА).

Результати засвідчили, що у деяких районних прокуратурах не забезпечено систематичності внесення даних до системи.

Зокрема, низька активність по роботі в системі спостерігається у прокуратурах Липовецького, Оратівського, Ямпільського, Тульчинського районів та у Могилів-Подільській міжрайонній прокуратурі.

З огляду на викладене. вимагаю вжити заходів, спрямованих на забезпечення неухильного виконання підпорядкованими працівниками вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України.

Зміст листа довести до відома працівників, відповідальних за цей напрям роботи.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

08.07.2013 № 13/1-24вих-203окв-13

На № _____ від _____

Міським, міжрайонним, районним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про впорядкування архівних приміщень підпорядкованих прокуратур

Прокуратурою Вінницької області вивчено стан дотримання вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України в частині забезпечення збереженості документів архіву у прокуратурах районного рівня.

Установлені порушення вимог розділу 16 Інструкції з діловодства щодо забезпечення збереженості документів та належного обладнання приміщень архівів, зокрема відсутні вогнегасники, вимірювачі повітря, меблі для належного зберігання архівних справ.

У більшості прокуратур у порушення вимог п. 16.1.3 Інструкції двері приміщень архіву не ізольовані металом і у неробочий час не опечатуються (прокуратури Бершадського, Іллінецького, Калинівського, Липовецького, Літинського, Оратівського, Погребищенського. Теплицького районів, Жмеринська міжрайонна прокуратура та інші).

Освітлення в архівосховищах може бути природнім або штучним. При природному освітленні не допускається попадання сонячних променів на документи, для чого вони вміщуються в картонажі, папки з клапанами. Вікна в сховищах захищаються щільними шторами, жалюзі, стелажі розміщуються перпендикулярно вікон. Вказана норма порушується у прокуратурах Барського та Іллінецького районів, Козятинській міжрайонній прокуратурі. У приміщенні архіву Жмеринської міжрайонної прокуратури відсутнє відповідне освітлення, що унеможливлює належну роботу з архівними документами.

Порушуючи вимоги пункту 16.1.6 у прокуратурах Іллінецького, Крижопільського, Липовецького, Мурованокуриловецького, Оратівського, Піщанського районів, Козятинській прокуратурі з нагляду за

додержанням законів у транспортній сфері архіви не обладнані пожежною сигналізацією та засобами пожежогасіння.

Поряд з цим, слід звернути увагу на обладнання архівів. У прокуратурах Томашпільського та Чечельницького районів, Могилів-Подільській міжрайонній прокуратурі архіви знаходять у шафах. Таке зберігання архівних документів допускається лише в прокуратурах, де зберігається менше 100 справ (п. 16.2.2 Інструкції).

У прокуратурі Тиврівського району, Козятинській прокуратурі з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері, Хмільницькій міжрайонній прокуратурі для збереження документів виділені занадто маленькі приміщення, розміри яких не відповідають вимогам п. 16.2.1 Інструкції з діловодства.

У архіві прокуратури Липовецького району знаходяться старі меблі, пусті коробки та оргтехніка, яка вийшла з ладу. Приміщення архіву призначене для зберігання документів і не повинне виконувати функцію складських та побутових приміщень.

Керівники прокуратур районної ланки своєчасно не приймають рішення про необхідність проведення ремонтних робіт у архівах. Майже у кожній прокуратурі є потреба провести ремонтні роботи таких приміщень – пофарбувати стіни та стелажі, привести у відповідність вимог Інструкції обладнання архівів. Працівникам, що забезпечують ведення діловодства в прокуратурах необхідно забезпечити розміщення документів, що надходять до архіву, відповідно до вимог пункту 16.3 Інструкції.

Наявність зазначених порушень та відсутність площі архівів для збереження документів зумовлені тим, що керівники місьміжрайпрокуратур не приймають рішення про ведення обліку документообігу, що передбачено пунктом 19.1 Інструкції.

З огляду на викладене вимагаю вжити невідкладних заходів щодо належного обладнання архівних приміщень, впорядкування справ, що знаходяться на архівному зберіганні.

Про вжиті заходи інформувати прокуратуру області до 20.09.2013.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

12.12.2013 № 13/1-42вих-345окв-13

На № _____ від _____

Міським, міжрайонним, районним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо порядку складання номенклатури справ

Прокуратурою Вінницької області опрацьовано надіслані з міських, районних, міжрайонних, міських та спеціалізованих прокуратур проекти номенклатури справ.

За результатами опрацювання встановлено, що викладені у Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, затвердженої наказом Генерального прокурора України від 15.01.2013 № 3 (далі - Інструкція) вимоги щодо складання номенклатури справ, не завжди дотримуються прокуратурами районного рівня.

Поширеними є недоліки неправильного застосування статей Переліку типових документів, що створюються під час діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, інших установ, підприємств та організацій, із зазначенням строків зберігання документів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2012 № 578/5 (далі – Типовий перелік). Так, у прокуратурі Тростянецького району при визначенні термінів зберігання організаційно-розпорядчої документації використовувались статті Переліку документів, що створюються під час діяльності органів прокуратури України, із зазначенням строків зберігання, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 25.12.2003 № 59. Таке ж порушення виявлене при складанні номенклатури справ Вінницької міжрайонної прокуратури з нагляду за додержанням законодавства у природоохоронній сфері.

Більшість прокурорів, порушуючи вимоги п. 10.18. Інструкції, затвердили номенклатури справ, не погодивши їх з експертною комісією прокуратури області.

Номенклатурою справ прокуратури Чернівецького району та Жмеринської міжрайонної прокуратури не передбачено журнал обліку по-

станов про проведення перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів. У Козятинській міжрайонній прокуратурі такий журнал передбачений у номенклатурі справ двічі.

Не передбачено книгу обліку печаток та штампів у номенклатурах справ прокуратур Вінницького, Калинівського, Літинського, Томашпільського районів та Хмільницької міжрайонної прокуратури. У номенклатурах справ прокуратури Гайсинського, Мурованокуриловецького та Тростянецького районів не передбачені книги первинного обліку роботи, що суперечить вимогам п. 1.15 Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора, затвердженої наказом Генерального прокурора України від 03.06.2013 № 69.

Прокуратурами Вінницького, Калинівського районів та Козятинською міжрайонною прокуратурою не виконуються вимоги п. 10.7. Інструкції щодо залишення резервних номерів у номенклатурі справ.

Усіма прокуратурами районів при складанні номенклатури справ не звертається увага на розміщення заголовків справ та книг обліку відповідно ступеня важливості. У більшості прокуратур назви книг обліку не відповідають назвам, визначеним Інструкцією та наказами Генерального прокурора України.

З урахуванням викладеного вимагаю усунути зазначені порушення та привести у відповідність номенклатуру справ відповідно до вимог Інструкції та інших нормативно-правових документів, які регулюють порядок складання номенклатури справ та визначення строків зберігання документів.

Одночасно повідомляю, що 22.11.2013 Центральною експертно-перевірною комісією Державної архівної служби України розглянуто та погоджено Перелік документів, що створюються під час діяльності органів прокуратури України, із зазначенням строків зберігання документів, положення якого необхідно застосовувати при складанні номенклатури справ у частині визначення строків зберігання специфічних документів органів прокуратури України. При визначенні строків зберігання документів з організації роботи, фінансової діяльності, роботи з кадрами, планово-звітної документації необхідно користуватися положеннями Типового переліку.

На виконання п. 10.18. Інструкції, для погодження експертною комісією прокуратури Вінницької області, проекти номенклатури справ у двох примірниках необхідно надіслати до прокуратури області.

Додаток: Перелік документів, що створюються під час діяльності органів прокуратури України, із зазначенням строків зберігання документів на 28 аркушах.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

07.08.2013 № 13/1-30вих-245окв-13

На № _____ від _____

Міським, міжрайонним, районним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо приведення у відповідність вимог чинного законодавства печаток та штампів прокуратур районного рівня

До прокуратури Вінницької області звернувся громадянин Покотилов О.В. з вимогою перевірки факту законності використання прокуратурою Чернівецького району печатки з зображенням: «Прокуратура Черневецкого района Винницкой области УССР», яка була проставлена спеціалістом І категорії на копії звернення на вимогу Покотилова О.В., відповідно до п. 3.12 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, яка затверджена наказом Генерального прокурора України 15.01.2013 № 3 (далі – Інструкція).

В органах прокуратури України використовуються печатки та штампи з повним найменуванням прокуратури відповідного рівня. Відповідно до п. 18.2.13 Інструкції з діловодства, у разі зміни найменування прокуратури чинні печатки або штампи із зображенням їх назви необхідно знищити. Ця вимога протягом багатьох років керівництвом прокуратури Чернівецького району була знехтувана.

Інструкція з діловодства у додатку 62 визначає перелік печаток та штампів, які рекомендовані до використання у діяльності органів прокуратури України.

При вивченні стану відповідності печаток та штампів чинному законодавству України, було встановлено порушення й іншими прокуратурами районного рівня.

Так само, у прокуратурі Бершадського району використовується печатка «Прокуратура Бершадского района Винницкой области УССР».

У прокуратурах Теплицького, Гайсинського, Вінницького, Калинівського, Літинського, Бершадського, Крижопільського, Погребищенсь-

кого, Тульчинського, Липовецького, Чечельницького районів та інших прокуратурах використовується штамп реєстрації вхідних документів із зображенням назви прокуратури району на російській мові, а рік у даті реєстрації зазначено «196...».

Вказані порушення доводять, що у більшості прокуратур перевірки наявності печаток та штампів носять формальний характер або ж не проводяться взагалі. Керівництвом прокуратур не звертається увага на зношеність печаток і штампів, та на їх невідповідність чинному законодавству.

З урахуванням викладеного, вимагаю здійснити перевірки наявних печаток та штампів у підпорядкованих Вам прокуратурах та привести у відповідність вимог чинного законодавства України.

Заступник прокурора області

5. Листи-зауваження з питань процесуального керівництва у кримінальних провадженнях

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним
та міжрайонним прокурорам

ЛИСТ
щодо окремих питань застосування кримінального процесуального законодавства

Прокуратурою області неодноразово зверталась увага підпорядкованих прокурорів на підвищення якості та ефективності досудового розслідування у кримінальних провадженнях, які розслідуються слідчими прокуратури.

Проте, стан досудового розслідування у кримінальних провадженнях, які розслідувалися прокуратурою області, не в повній мірі відповідає вимогам КПК України та наказу Генерального прокурора України № 4-гн від 19.12.2012 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні».

З часу набрання чинності новим Кримінальним процесуальним кодексом України слідчими органів прокуратури області зареєстровано в Єдиному реєстрі досудових розслідувань (далі ЄРДР) 567 кримінальних провадження, з яких 378 уже закрито. До суду направлено 73 обвинувальних акти.

Найбільше відомостей про кримінальні правопорушення внесено слідчими прокуратур м. Вінниці (145), Бершадського (33), Вінницького (24) Томашпільського районів (23), Жмеринської міжрайпрокуратури (19).

У той час, як переважною більшістю місьміжрайпрокуратур до суду вже скеровано обвинувальні акти за кримінальними провадженнями, у яких проводилося досудове розслідування слідчими органів прокуратури, прокуратурами Бершадського, Літинського, Чечельницького районів, Козятинською міжрайпрокуратурою не направлено до суду жодного такого акту.

Попри те, що в штаті прокуратури м. Вінниці налічується 6 старших слідчих, упродовж липня поточного року ними обвинувальні акти до суду не направлялися.

Вивченням стану досудового розслідування у прокуратурах районного рівня також виявлені непоодинокі випадки порушень вимог законодавства.

Зокрема, слідчими та прокурорами недотримуються вимоги ч. 2 ст. 9 КПК України щодо всебічного та повного дослідження обставин кримінального провадження.

Такі порушення допускалися слідчими прокуратури м. Вінниці у кримінальних провадженнях № 42013010010000332 за заявою Максимчука Б.А., № 42013010010000033 за заявою Бахура В.А., № 42013010010000022 за заявою Крижановського С.В., слідчим прокуратури Теплицького району у кримінальних провадженнях № 22012010000000022 за заявою Щербатюк А.С. та № 42013010280000002 за заявою Лещенко М.В, слідчим Бершадського району у кримінальних провадженнях № 42012010090000007 та № 42013010090000012 за заявами Рибака Л.М, слідчим прокуратури Немирівського району у провадженні № 12012010240000116 за заявою Сологуб М.О та іншими.

Прокуратурою області у зв'язку із зазначеними порушеннями КПК України постанови про закриття кримінальних проваджень скасовані.

Під час досудового розслідування порушуються вимоги ст. 28 КПК України, допускаються факти необґрунтовано тривалого розслідування, тяганини, несвоєчасного призначення судових експертиз та проведення окремих слідчих дій.

Так, 05.03.2013 до ЄРДР прокуратурою Бершадського району внесені відомості за зверненням Ісадченко Л.В. щодо вчинення відносно заявниці незаконних заходів фізичного впливу співробітниками Бершадського РВ УМВС України у Вінницькій області. Тільки 23.04.2013 Ісадченко Л.В. допитана у якості потерпілої, слідчий експеримент за її участі проведений лише 08.07.2013.

Також встановлено, що кримінальна справа № 10280453 за обвинуваченням Ратушного В.Г. та Запорожця М.Л. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 365 КК України, яка розслідувалася прокуратурою Замостянського району м. Вінниці, 30.09.2011 направлена для розгляду до суду. Постановою суду від 07.12.2012 повернута прокурору м. Вінниці для проведення додаткового розслідування.

Відомості про кримінальне правопорушення прокуратурою м. Вінниці 25.03.2013 зареєстровані в ЄРДР.

З часу внесення відомостей до ЄРДР слідчим прокуратури міста досудове розслідування проводилось неефективно та з порушенням

розумних строків. Зокрема, ним не допитано потерпілого Купренюка С.І., слідчий експеримент зі свідком Хоменком В.В. проведено поверхово, без детального з'ясування обставин нанесення тілесних ушкоджень Купренюку С.І.

Не дивлячись на те, що у провадженні не було необхідності у проведенні значного обсягу слідчих та процесуальних дій, судово-медична експертиза механізму нанесення тілесних ушкоджень Купренюку С.І. слідчим призначена більш ніж через 2 місяці після початку досудового розслідування.

Зазначене завадило закінченню розслідування у строки, передбаченні ст. 28 КПК України.

Ці недоліки також залишилися поза увагою процесуальних керівників.

З оглядом на наведене, вимагаю вжити невідкладних заходів до усунення зазначених порушень, підвищення якості і ефективності досудового розслідування, посилення прокурорського нагляду у формі процесуального керівництва.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, вул. Володарського, 33, м. Вінниця, тел./факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним
та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про недостатнє використання норм КПК України щодо проведення негласних слідчих дій у кримінальних провадженнях

Слідчим управлінням прокуратури області вивчено стан застосування норм КПК України про можливість проведення негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях, які розслідуються слідчими органів прокуратури області

Установлено, що переважною більшістю прокурорів на місцях у ході досудового розслідування кримінальних правопорушень не використовуються положення глави 21 КПК України (Негласні слідчі (розшукові) дії).

Зокрема, упродовж першого півріччя поточного року органами прокуратури області всього проведено лише 69 негласних слідчих дій, з яких 37 по кримінальним провадженням, які розслідувались слідчим відділу нагляду за виконанням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції та досудовим слідством, 15 у провадженнях, що розслідувались слідчим відділом прокуратури області, 14 – прокуратурою м. Вінниці та 3 - прокуратурою Тиврівського району. Іншими прокуратурами негласні слідчі дії у кримінальних провадження не проводились взагалі.

При цьому, упродовж зазначеного періоду органами прокуратури області розпочато 517 кримінальних проваджень, з яких 265 про тяжкі та 3 про особливо тяжкі злочини, за результатами розслідування яких до районних судів направлено 61 обвинувальний акт, прийнято 377 рішень про закриття кримінальних проваджень на підставі п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, у інших кримінальних провадженнях досудове розслідування триває.

Разом із тим, прокурорами не враховується, що за Кримінальним процесуальним кодексом України досудове розслідування кримінальних правопорушень здійснюється шляхом провадження гласних і негласних слідчих (розшукових) лій, спрямованих на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні. Підставами для проведення конкретної негласної слідчої (розшукової) дії є наявність відомостей, які потребують перевірки, про вчинений злочин та особу яка його вчинила, з метою їх підтвердження або спростування, за умови, що в інший спосіб, крім проведення негласної слідчої (розшукової) дії, отримати інформацію не можливо.

Система негласних слідчих (розшукових дій) включає: аудіо-відео контроль особи (ст. 260 КПК), накладення арешту на кореспонденцію (ст. 261 КПК), огляд і виїмку кореспонденції (ст. 262 КПК), зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж (ст. 263 КПК), зняття інформації з електронних інформаційних систем (ст. 264 КПК), обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи (ст. 267 КПК), спостереження за особою, річчю або місцем (ст. 269 КПК), аудіо-відео контроль місця (ст. 270 КПК), контроль за вчиненням злочину (ст. 271 КПК), виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (ст. 272 КПК), негласне отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження (ст. 274 КПК).

Невжиття прокурорами усіх, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України, заходів щодо розкриття кримінальних правопорушень прямо суперечить вимогам ст. 9 КПК України про всебічне, повне та неупереджене дослідження обставин кримінального правопорушення.

Звертаю увагу на неухильне дотримання слідчими та прокурорами вимог кримінального процесуального законодавства про можливість застосування негласних слідчих дій у кримінальних провадженнях, а також вимагаю у кожному кримінальному провадженні вирішувати питання про наявність підстав, передбачених ст. 246 КПК України для всебічного, повного та неупередженого розслідування кримінального правопорушення.

Попереджаю Вас про персональну відповідальність за організацію прокурорського нагляду на цьому напрямку.

Виконувач обов'язків
прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, вул. Володарського, 33, м. Вінниця, тел./факс: (0432) 67-05-44

_____ № 06-_____
На № _____ від _____

Прокурорам міст Вінниці та Ладижина, Хмільницькому міжрайонному прокурору, прокурорам Вінницького, Калинівського, Погребищанського, Тульчинського, Теплицького та Тростянецького районів

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання прокурорами вимог Кримінального процесуального кодексу України в частині додержання розумних строків судового розгляду кримінальних проваджень

Управлінням процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури області вивчено стан розгляду судами першої інстанції кримінальних проваджень, досудове розслідування у яких здійснювалось слідчими міськмежрайпрокуратур.

Установлено, що у поточному році, до моменту реорганізації слідчо-наглядових підрозділів прокуратури області, процесуальними керівниками підтримувалось державне обвинувачення у 92 кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких проводилось слідчими міськмежрайпрокуратур.

До тепер, прокурорами не забезпечено прийняття остаточних рішень у третині кримінальних проваджень указаної категорії (найбільше прокуратурами м. Вінниці (5), Тульчинського (3) та Тростянецького (2) районів).

Разом з тим, окремими процесуальними керівниками, у порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4гн від 19.12.2012 не вживається достатніх заходів щодо дотримання розумних строків судового провадження.

Основною причиною тривалого розгляду судами кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснювали слідчі органів прокуратури області, є неявка сторін та учасників судового провадження.

Так, відповідно до ч. 2 ст. 327 КПК України, саме на прокурора, як на сторону, яка заявила клопотання про виклик, покладено обов'язок забезпечення явки перекладача, свідка, спеціаліста або експерта. Таким чином,

не може оцінюватись як об'єктивна, причина допущення судової тяганини з підстав не забезпечення прокурором явки вказаних учасників судового провадження.

Зокрема, з липня 2013 року Тульчинським районним судом не розпочато розгляду кримінального провадження за обвинуваченням Головащенка О.М. за ч. 1 ст. 175 КК України, у зв'язку зі зміною суддів та не забезпеченням явки свідків прокурором.

Не рідко причиною тяганини є довготривалі відпустки або хвороби суддів, разом з цим, прокурорами жодного разу не ініціювалось питання про заміну суддів у порядку ч. 1 ст. 319 КПК України.

Так, з червня 2013 року Вінницьким міським судом розглядається провадження за обвинуваченням Ігнатова О.О. за ч. 2 ст. 345 КК України через відпустку та подальше перебування на навчанні судді.

Мають місце факти відкладення судового засідання через неявку прокурорів без поважних причин. Згідно вимог ч. 1 ст. 324 КПК України суд зобов'язаний у таких випадках порушувати питання про дисциплінарну відповідальність прокурора.

Зокрема, з березня 2013 року триває розгляд Гайсинським районним судом кримінального провадження за обвинуваченням Левченка В.В. та Мельниченка А.П. за ч. 2 ст. 345 та ч. 2 ст. 342 КК України. При цьому, останнє засідання судом відкладено на 14.01.2014 у зв'язку з неявкою прокурора Джулая В.Г.

Ці та інші порушення вимог кримінального процесуального законодавства суттєво порушують права учасників процесу та породжують надходження обґрунтованих скарг до прокуратури області.

У зв'язку з цим, вимагаю додатково вивчити причини тривалого розгляду в судах кримінальних проваджень, досудове розслідування яких здійснювалось слідчими органів прокуратури області, та вжити вичерпних заходів щодо прийняття у них остаточних рішень у найкоротші строки.

Про результати вивчення та вжиті заходи необхідно ґрунтовно інформувати управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури області у строк **до 24 січня 2014 року.**

Крім цього, у відповідності до вимог п. 23.2 наказу Генерального прокурора України №4гн від 19.12.2012 та п. 5.1. вказівки прокурора області № 14 від 07.06.2013 «Про організацію діяльності прокурорів у судовому провадженні та оскарженні судових рішень щодо кримінальних правопорушень» довідку про результати судового розгляду кримінального провадження вказаної категорії з висновком керівника міськміжрайпрокуратури про законність судового рішення та з його копією поштою і електронним зв'язком (omvprokvin@yandex.ru) **у триденний строк** після прийняття направляти заступнику прокурора області, який курує процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях прокуратури області.

Виконувач обов'язків
прокурора області

6. Листи-орієнтування з питань процесуального керівництва у кримінальних провадженнях

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ

Прокуратурою області узагальнено стан дотримання підпорядкованими прокурорами вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань (в подальшому Положення).

Установлено, що окремими прокурорами внаслідок неналежного виконання вимог вказаних нормативних актів допускаються суттєві порушення під час реєстрації заяв і повідомлень про злочини, а також при здійсненні досудового розслідування кримінальних проваджень.

Так, до прокуратури м. Ладижина 22.11.2012 звернувся Мельниченко А.П. із заявою про нанесення йому тілесних ушкоджень співробітниками Ладижинського МВ УМВС України у Вінницькій області.

Вказане звернення 22.11.2012 зареєстровано у книзі обліку звернень громадян та юридичних осіб прокуратури м. Ладижина. Для перевірки доводів Мельниченка А.П., його звернення 23.11.2012 направлено для службової перевірки до ІОС УКЗ УМВС України у Вінницькій області. В порушення п. 3.1 Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та ч. 1 ст. 214 КПК України дане звернення до ЄРДР внесено лише 28.11.2012, після оприлюднення вказаного факту у засобах масової інформації.

Не дивлячись на те, що подія набула суспільного резонансу, виконувач обов'язків прокурора м. Ладижина Джулай В.Г. не забезпечив повного та неупередженого досудового розслідування кримінального провадження та 05.12.2012 виніс незаконну постанову про його закриття у зв'язку з відсутністю в діяннях працівників Ладижинського МВ УМВС України у Вінницькій області складу кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст. 364, 365 КК України. Вказана постанова 06.12.2012 прокуратурою області скасована, як незаконна.

Вивченням кримінального провадження у прокуратурі області встановлено, що у ході досудового розслідування допущено суттєві порушення кримінального процесуального законодавства.

Так, п. 1. 3 розділу 2 Положення визначено, що особа, яка подає заяву чи повідомляє про кримінальне правопорушення під розпис попереджається про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення, крім випадків надходження заяви, повідомлення поштою або іншими засобами зв'язку, у той же час Мельниченко А.П. про кримінальну відповідальність не попереджений.

Відповідно до ч. 2 ст. 55 КПК України права і обов'язки потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого.

Потерпілому вручається пам'ятка про процесуальні права та обов'язки особою, яка прийняла заяву про залучення її до провадження як потерпілого.

Проте, Мельниченку А.П. не вручено пам'ятку про права і обов'язки та не допитано його як потерпілого.

В порушення вимог ч. 3 ст. 214 КПК України, відповідно до яких здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом, прокурором м. Ладижина Гирбою В.М. 23.11.2012 призначено судово-медичне обстеження Мельниченка А.П. та Левченка В.В., хоча відомості до ЄРДР внесено 28.11.2012.

Разом з тим під час досудового розслідування судово-медичні експертизи для визначення механізму та характеру отриманих тілесних ушкоджень зазначеним особами не проведено.

Частиною 6 ст. 214 КПК України визначено, що слідчий невідкладно у письмовій формі повідомляє прокурора про початок досудового розслідування, однак в матеріалах кримінального провадження таке повідомлення відсутнє.

Також всупереч ст. 111 КПК України заявнику (потерпілому) не направлено повідомлення про початок досудового розслідування.

Крім того, до прокуратури м. Ладижина 26.11.2012 надійшло звернення засудженого Жмуда Р.М. про надання працівниками міліції завідомо неправдивих показів у суді, які стали підставою для його засудження за вчинення тяжкого злочину.

Однак, вказане звернення у порушення вимог п. 3.1 Положення та ч. 1 ст. 214 КПК України своєчасно у ЄРДР не зареєстровано, а лише за втручання прокуратури області відомості до реєстру внесено 06.12.2012.

З огляду на те, що зазначені порушення вимог кримінально-процесуального законодавства можуть мати місце і в інших міськміжрайпрокуратурах, прошу обговорити лист-орієнтування на оперативних нарадах та вжити вичерпних заходів до належного проведення досудового розслідування та прийняття законних рішень.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ

Апаратом прокуратури області вивчено звернення Ради суддів України від 21.12.2012 до органів державної влади щодо необхідності забезпечення державного захисту суддів та працівників апарату судів.

Установлено, що незалежність і недоторканність суддів є невід'ємною ознакою правової держави та однією з фундаментальних засад демократичного суспільства. Як наголошується в Рекомендації № К (94) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо незалежності, ефективності та ролі суддів, незалежність судів є передумовою верховенства права та основоположною гарантією справедливого суду. Незалежність і недоторканність суддів не є привілеєм суддівського корпусу, а встановлюється з метою забезпечення і дії принципу верховенства права та права осіб на справедливе правосуддя.

Право кожного на незалежний і безсторонній суд закріплено міжнародними актами, передусім Загальною декларацією прав людини (стаття 10) та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (стаття 6). Гарантії незалежності і недоторканності суддів як носіїв судової влади та самостійності судів як судових органів встановлені Конституцією та законами України. Незалежність судів визначено в Україні як конституційний принцип організації та функціонування судів з метою забезпечення права осіб на судовий захист.

Проте, в Україні мають бути забезпечені дієві, а не формальні гарантії незалежності суддів, ефективний, а не декларативний державний захист суддів, членів їх сімей та працівників апарату судів.

Суддівський корпус України усіляко підтримує вжиття Президентом України системних заходів у цій сфері. Зокрема, Главою держави ініційовано прийняття Верховною Радою України Закону України від 5 червня 2012 року № 4874-IУ «Про внесення змін до деяких законо-

давчих актів України щодо посилення гарантій незалежності суддів». Президентом України також внесено на розгляд Конституційної Асамблеї проект Закону України «Про внесення змін до Конституції України щодо посилення гарантій незалежності суддів».

За результатами проведеного Радою суддів України влітку 2011 року моніторингу незалежності суддів в Україні, незалежні міжнародні експерти відзначили позитивний приклад Президента України, який постійно в публічних заявах висловлює повагу до незалежності судів та суддів.

Натомість необхідно констатувати, що діяльність не всіх органів державної влади у цій сфері є такою ж конструктивною.

Зокрема, викликає занепокоєння стан дотримання вимог закону щодо державного захисту суддів та працівників апарату судів, у тому числі забезпечення їх безпеки. Відповідно до принципу 11 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, безпека суддів має належним чином гарантуватися законом. Система заходів державного захисту суддів і працівників апарату судів встановлена Законами України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» та від 23 грудня 1993 року № 3 781-XII «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів».

Разом з тим реалізація норм зазначених законів в Україні належним чином не забезпечується.

Особливе занепокоєння викликає поширення випадків втручання в діяльність суддів, посягання на їх життя і здоров'я. Мають місце непоодинокі факти тиску на суддів шляхом погроз, шантажу та іншого протиправного впливу.

Правоохоронні органи, на які законом покладено обов'язок щодо забезпечення безпеки суддів і працівників апарату судів, нерідко безпідставно залишають без реагування повідомлення про надходження погроз та інших протиправний діянь щодо суддів та працівників апарату судів. Не виконуються повною мірою вимоги щодо негайного вжиття належних заходів за кожним випадком зазначених протиправних дій усупереч приписам статті 18 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів».

Не завжди ефективними є заходи щодо розслідування злочинів проти життя, здоров'я суддів та їх близьких родичів.

Так, упродовж 2010 - І півріччя 2012 років не було засуджено жодної особи за вбивство або замах на вбивство судді, народного засідателя чи присяжного або їх близьких родичів у зв'язку з їх діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя (стаття 379 Кримінального кодексу. України), за вироками, що набрали законної сили.

Фінансування заходів державного захисту суддів та працівників апарату судів на належному рівні не здійснюється. Недостатніми є заходи забезпечення охорони громадського порядку, безпеки суддів і працівників апарату судів, а також учасників судового розгляду.

Органами державної влади не враховується, що судді постійно перебувають у центрі правового конфлікту, зіткнення протилежних інтересів і пов'язаного з цим ризику, несуть психологічне навантаження, зазнають погроз, посягань на життя і здоров'я від учасників судового розгляду та інших осіб.

Стан забезпечення безпеки суддів є незадовільним, механізми захисту суддів від протиправних посягань є неефективними, що призводить до незворотних наслідків.

Суддівську спільноту, громадськість вразили трагічні події, пов'язані із загибеллю судді Вищого господарського суду України М. Михайлюка, судді Шевченківського районного суду міста Києва С. Зубкова, судді Київського апеляційного адміністративного суду О. Дурицької та інші випадки.

Особливий резонанс в суспільстві викликало жорстоке вбивство судді Фрунзенського районного суду міста Харкова В. Трофімова та членів його сім'ї. У виступі на церемонії складення присяги суддями, вперше призначеними на посаду професійного судді, 19 грудня поточного року Президент України цілком обґрунтовано назвав цей трагічний випадок викликом для всього українського суспільства.

Зазначені факти призводять до дестабілізації діяльності судової влади, руйнують сподівання суспільства на ефективність діяльності правоохоронних органів. У підсумку такі явища становлять загрозу утвердженню в Україні принципу верховенства права, підривають основи правопорядку в державі, завдають непоправної шкоди авторитету України на міжнародній арені.

Рада суддів України вважає, що такий стан забезпечення державного захисту суддів є неприпустимим та потребує спільних кардинальних заходів реагування, а також запровадження превентивних механізмів з метою недопущення аналогічних випадків в подальшому.

Прокурор області



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо дотримання положень КПК України під час внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР

Прокуратурою області вивчено практику розгляду скарг громадян щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Так, згідно з ч. 1 ст. 214 КПК України, слідчий, прокурор, невідкладно, але не пізніше 24 години після подання заяви, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

До Єдиного реєстру досудових розслідувань, зокрема, має бути внесено короткий виклад обставин про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела (ч. 5 ст. 214 КПК України).

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КК України, підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом.

Системний аналіз вищезазначених положень закону дає підстави для висновку, що реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті з них, які містять достатні відомості про кримінальне правопорушення.

Підставами вважати заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність в них об'єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджу-

ють реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заявах чи повідомленнях таких даних немає, то вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов'язково внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Незважаючи на це, окремі заявники називають свої звернення, як «заяви про злочин», хоча такі за своїм змістом та суттю не є повідомленнями про злочин, оскільки не містять жодних даних про вчинення зазначеними у їх заявах особами злочинів, за викладених заявником обставин.

Заявниками у своїх зверненнях наводяться власні міркування та припущення щодо вчинення, на їх думку, злочинів, які не є підставою для реєстрації таких відомостей в Єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Аналогічну позицію використовують судді під час розгляду скарг громадян на бездіяльність органів прокуратури щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Так, ухвалами Вінницького міського суду від 04.01.2013, 08.01.2013 та 09.01.2013, за наведених вище підстав, відмовлено у задоволенні позовів Білика С.В. на бездіяльність прокурора Вінницької області щодо зобов'язання останнього зареєструвати в Єдиному реєстрі досудових розслідувань повідомлень про злочини скоєнні службовими особами різних органів.

З огляду на викладене, вимагаю вжити додаткових дієвих заходів щодо недопущення порушення норм КПК України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань під час розгляду заяв і повідомлень громадян щодо вчинення кримінальних правопорушень.

Попереджаю про персональну відповідальність за стан роботи на даному напрямку.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо окремих питань функціонування інформаційної системи «Єдиний реєстр досудових розслідувань» в органах прокуратури області

Прокуратурою області вивчено стан функціонування в прокуратурах районного рівня інформаційної системи «Єдиний реєстр досудових розслідувань» (далі – Реєстр) при внесенні відомостей про кримінальні правопорушення, підслідних органам прокуратури.

Результати засвідчили, що прокурорами на місцях вжито низку організаційно-практичних заходів для належного ведення електронної бази даних.

Водночас мають місце істотні недоліки у забезпеченні об'єктивного відображення у Реєстрі відомостей про кримінальні правопорушення, осіб, які їх вчинили, та рух кримінальних проваджень.

Основною причиною такого становища насамперед є неналежна виконавська дисципліна, відсутність оперативного реагування на порушення та контролю за їх усуненням, а також недостатнє володіння користувачами навиками роботи з Реєстром.

Проблемними залишаються питання повноти відображення відомостей щодо території вчинення кримінального правопорушення.

Роз'яснюємо, що з метою належної реєстрації у системі кримінальних правопорушень за територіальним принципом обов'язковому відображенню підлягають дані про регіон та район його вчинення (реквізит 1 додатку 1 до пункту 2.3. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань).

При цьому слід ураховувати, що передача кримінального провадження за підслідністю (територіальністю) у межах України не потребує зняття кримінального правопорушення з обліку. Зазначена функ-

ція застосовується лише у випадках передачі кримінальних проваджень до іноземних держав.

Так, без визначення адміністративного району вводилися відомості про вчинення кримінальних правопорушень прокуратурами Немирівського Чернівецького, Чечельницького, Ямпільського районів та Жмеринською міжрайонною прокуратурою.

Не завжди забезпечується дотримання добового терміну внесення до Реєстру відомостей про вчинене кримінальне правопорушення. Такі недоліки допущені прокурорами Липовецького, Тульчинського, Чечельницького районів, Жмеринським та Могилів-Подільським міжрайпрокурорами.

Вимагає покращення стан висвітлення даних про тяжкість вчиненого кримінального правопорушення.

Зокрема, це стосується прокуратур Калинівського, Крижопільського, Липовецького, Немирівського, Ямпільського районів та Могилів-Подільської міжрайпрокуратури, які в окремих випадках невірно зазначали ступінь тяжкості зареєстрованих злочинів.

Потребує додаткової уваги забезпечення повноти даних щодо кваліфікації зареєстрованих правопорушень. Практично кожне п'яте кримінальне правопорушення на даний час перебуває без визначеної правової кваліфікації.

Новим кримінальним процесуальним законодавством не передбачено проведення дослідчих перевірок, а досудове розслідування згідно з п. 5 ч. 1 ст. 3 КПК України починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Проте, слідчим прокуратури Оратівського району Гаврилюком Р.Ю. у кримінальному провадженні за зверненням Столярчик А.І. до внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР проведено допит 8 свідків.

Вивченням кримінальних проваджень встановлено випадки порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України, галузевого наказу Генерального прокурора України № 4 гн від 19.12.2012 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні», Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 17.08.2012 № 69 (далі Положення).

Так, 30.11.2012 до прокуратури Томашпільського району надійшла заява Пянтківського Р.О. про нанесення йому тілесних ушкоджень начальником Томашпільського РВ УМВС України у Вінницькій області Мельником С.В. та вимагання у нього цією ж особою грошових коштів у розмірі 10 тис. грн. за не притягнення до кримінальної відповідальності.

У порушення вимог п. 2.6 Розділу ІІ Положення про необхідність внесення відомостей до ЄРДР щодо кожного вказаного у заяві, повідомленні кримінального правопорушення окремо, слідчий прокуратури району 01.12.2012 вніс відомості до ЄРДР за заявою Пянтківського Р.О. лише за фактом нанесення йому тілесних ушкоджень та розпочав досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42012010290000001 за ч. 2 ст. 365 КК України. В подальшому під час допиту в якості потерпілого Пянтківський Р.О., також надав покази про вимагання у нього начальником Томашпільського РВ грошових коштів. Указаний факт слідчий прокуратури залишив поза увагою, відомості до ЄРДР не вніс та досудове розслідування не розпочав.

Звертаю увагу на необхідність підвищення рівня організації цієї роботи та забезпечення неухильного дотримання встановлених вимог.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ
щодо порядку приймання, реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення в органах прокуратури

З часу набрання чинності нового Кримінального процесуального кодексу України усунуто інститут дослідчих перевірок та повністю оновлено порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення.

У зв'язку з цим, з урахуванням положень нового КПК України розроблено єдиний порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення і матеріалів самостійного виявлення слідчим, прокурором з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

Наказом Генерального прокурора України № 125 від 03.12.2012 року затверджена Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення.

Інструкцією визначені поняття заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення – усне чи письмове звернення фізичних або юридичних осіб, службових (посадових) осіб органів державної влади і місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, виявлені прокурором або слідчим обставини, які можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

Заява, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення повинна відповідати вимогам частини 5 статті 214 КПК України, зокрема містити:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його адресу та підпис;

2) короткий виклад обставин, які можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

Заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення незалежно від місця і часу їх вчинення підлягають обов'язковому прийманню в органах прокуратури всіх рівнів.

Письмові заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, які надійшли поштою, приймаються працівниками секретаріату, канцелярії відповідно до вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України.

Усні та письмові заяви, повідомлення юридичних і фізичних осіб про вчинення кримінального правопорушення приймаються слідчими та прокурорами на особистому прийомі громадян прокуратур усіх рівнів.

Усна заява, подана на особистому прийомі, після попередження заявника про відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про злочин заноситься до протоколу усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення, який скріплюється особистим підписом заявника.

Усні заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, які прийняті на особистому прийомі, реєструються у Книзі прийому звернень на особистому прийомі. Письмові заяви, повідомлення, прийняті на особистому прийомі, передаються для реєстрації до секретаріату, канцелярії.

У разі звернення особи з інформацією про вчинене кримінальне правопорушення до прокурора чи слідчого при виконанні ними службових обов'язків складення протоколу про прийняття заяви є обов'язковим. Якщо при цьому неможливо скласти протокол (необхідність проведення невідкладний слідчих (розшукових) дій), прийнята усно інформація заноситься до протоколу відразу після виконання цих дій.

Заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, які надходять телефонним зв'язком, приймаються прокурорами прокуратур міських, районних, міжрайонних, районних у містах прокуратур, спеціалізованих на правах районних або міжрайонних прокуратур.

Якщо заява, повідомлення, що надійшла телефонним зв'язком, містить конкретні обставини про вчинення кримінального правопорушення, а особа, яка про це повідомила, відмовилася з'явитися до прокуратури для оформлення письмової заяви, прокурор, який прийняв таку заяву, складає протокол та доповідає відповідно керівнику прокуратури. Усні заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, що надійшли телефонним зв'язком, реєструються у Книзі прийнятих за телефонами заяв, повідомлень про кримінальні правопорушення.

Слідчий, прокурор при самостійному виявленні, у тому числі за наслідками здійснення наглядових перевірок, обставин, що свідчать про кримінальне правопорушення, складає рапорт та негайно доповідає керівнику органу прокуратури або його заступнику про виявлення

ним безпосередньо або з іншого джерела фактів, що мають ознаки кримінального правопорушення. До рапорту долучаються матеріали, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення.

При надходженні повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, які загрожують безпеці та життєдіяльності населення (загибель людей, спричинення їм тілесних ушкоджень, загроза нормальному функціонуванню органів державної влади, підприємств, установ чи організацій, транспорту або зв'язку), слідчий прокуратури, прокурор негайно доповідає про це керівнику органу прокуратури або його заступнику, які з додержанням вимог статей 216, 218 КПК України інформують відповідний орган досудового розслідування, під юрисдикцією якого знаходяться місце вчинення кримінального правопорушення.

Про оприлюднені в засобах масової інформації повідомлення про можливі кримінальні правопорушення відповідальна особа прокуратури доповідає керівнику органу прокуратури або його заступнику у формі рапорту для організації проведення перевірки.

Заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, за винятком усних заяв, прийнятих на особистому прийомі, реєструються у книзі вхідної кореспонденції відповідно до вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури з присвоєнням індексу «ЗП».

Особа, яка прийняла письмову заяву, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення на особистому прийомі вручає заявнику (потерпілому) документ, що підтверджує прийняття заяви.

Передача заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення слідчому, прокурору або скерування їх до органу досудового розслідування, під юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінального правопорушення, без реєстрації забороняється.

Зареєстровані у книзі вхідної кореспонденції заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення негайно передаються керівнику органу прокуратури районного рівня або його заступнику згідно із встановленим розподілом обов'язків для визначення порядку розгляду.

Керівник органу прокуратури районного рівня або його заступник вчиняє одну з таких дій:

– самостійно вносить відомості про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявами, повідомленнями, що надійшли до органу прокуратури або на підставі рапорту, складеного за результатами наглядової перевірки;

– визначає у формі резолюції слідчого прокуратури або прокурора для внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань та початку досудового розслідування або передачі з дотриманням правил підслідності наявних у нього матеріалів до органів досудового розслідування.

Заяви, повідомлення про кримінальні правопорушення, що надійшли до міських, районних, міжрайонних, районних у містах та прирівня-

них до них прокуратур, але вчинені на території іншого міста, району, району в місті, за дорученням керівника цих прокуратур або керівника структурного підрозділу прокуратури обласного, міського (з районним поділом) рівня з дотриманням територіального принципу до відповідної прокуратури через прокурора вищого рівня.

Анонімні заяви, повідомлення про кримінальні правопорушення у прокуратурах районного рівня передаються на доповідь керівнику, який у формі вчинення резолюції визначає порядок їх скерування до правоохоронного органу.

Направлення заяв, повідомлень про кримінальні правопорушення до органу прокуратури або органу досудового розслідування здійснюється поштою не пізніше наступного робочого дня після їх реєстрації у журналі вхідної кореспонденції.

Датою подання заяв, повідомлень до прокуратур усіх рівнів вважається дата реєстрації заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення у книзі вхідної кореспонденції прокуратури, прокурором та слідчим якої проводиться внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Заява, повідомлення про кримінальне правопорушення, подані на особистому прийомі, вважаються поданими з моменту попередження особи про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення.

Прокурор, який прийняв рішення за результатами розгляду заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, письмово повідомляє про це заявника, якому роз'яснює положення статті 303 КПК України щодо права та порядку оскарження дій чи бездіяльності слідчого або прокурора.

Контроль за додержанням порядку приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення покладається персонально на перших керівників органів прокуратури.

У разі виявлення фактів порушення встановленого в органах прокуратури України порядку приймання, реєстрації та розгляду заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення невідкладно вживати заходів до їх усунення та негайно повідомляти прокуратуру області.

Попереджаю про персональну відповідальність за стан роботи на даному напрямку.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

Міським, районним,
міжрайонним та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо вжиття додаткових заходів, спрямованих на покращання досудового розслідування в органах прокуратури Вінницької області

Прокуратурою області у 2012 році вжито низку організаційно-практичних заходів, спрямованих на підвищення ефективності та якості досудового розслідування слідчими органів прокуратури області.

На колегіях прокуратури області, оперативних нарадах у керівництва прокуратури області міських, районних, міжрайонних та спеціалізованих прокурорів зобов'язано невідкладно вжити вичерпних заходів щодо покращення якості досудового розслідування і прокурорського нагляду, забезпечити дотримання кримінально-процесуального законодавства під час проведення досудового розслідування слідчими органів прокуратури.

Станом на 20.11.2012 слідчими органів прокуратури області закінчено розслідуванням 234 кримінальні справи (-53,3% порівняно з аналогічним періодом минулого року), з яких 221 направлено до суду з обвинувальним висновком (-53,6%).

Питома вага скерованих до суду справ становить 94,4% (2011 – 93,8 %). Менше середньо обласного цей показник у Жмеринській прокуратурі з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері (77,7%), прокуратурах м. Вінниці (82,8%), Тульчинського (80%), Тростянецького районів (83,3%).

На 20 % зменшилась кількість справ, закінчених у строки понад 2 місяці, та на 65,4% менше справ, надісланих до суду для вирішення питання про звільнення осіб від кримінальної відповідальності.

Упродовж минулого року судами області майже втричі менше скеровано кримінальних справ на додаткове розслідування (у 2012 – 6, у

2011 – 16), на 20% зменшилось число закритих кримінальних справ. Питома вага закритих справ складає 1,7%, та є значно меншою ніж по державі (5%).

У справах, які порушені і розслідувались у минулому році слідчими прокуратур, не допущено порушення конституційних прав громадян.

Разом з тим, вироком Ладижинського міського суду у кримінальній справі, яка скерована до суду ще у 2010 році, в лютому минулого року виправдано працівників міліції Гаврилюка В.Я. і Деркача В.В. з підстав недоведеності їх вини у катуванні громадян. Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 26.04.2012 зазначений вирок Ладижинського міського суду залишено без змін. Прокуратурою області на цей вирок до колегії суддів Судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ подано касаційну скаргу, яка на даний час не розглянута.

На 35% зменшена кількість кримінальних справ про корупційні злочини (із 62 до 40), при цьому половина справ (20) закінчена слідчими апарату прокуратури області.

У даній сфері ефективно спрацювали прокурори м. Вінниці (3), Оратівського району, Хмільницький та Козятинський міжрайпрокурори (по 2).

У той же час слідчі прокуратур Барського, Бершадського, Гайсинського, Іллінецького, Липовецького, Немирівського, Піщанського, Погребищенського, Тиврівського, Томашпільського, Тростянецького, Тульчинського, Чернівецького, Чечельницького, Ямпільського районів та м. Ладижина не закінчили жодної справи вказаної категорії.

Через бездіяльність прокурорів цих та інших районів майже на третину менше виявлено таких злочинів.

З 25 закінчених справ про хабарництво – 14 закінчено слідчими апарату прокуратури області, ще 11 – слідчими прокуратур м. Вінниці, Калинівського, Оратівського, Томашпільського районів, Козятинської та Хмільницької міжрайонних.

Відсоток відшкодування збитків у справах слідчих прокуратури погіршився. Відбулось це у першу чергу за рахунок бездіяльності слідчих Козятинської міжрайпрокуратури (відшкодовано всього 4,8% збитків), прокуратур Барського (13,5%), Крижопільського (27,8%), Теплицького (11,6%) та Тульчинського (21,6%) районів. Жодної копійки не відшкодовано в Бершадському, Оратівському, Піщанського, Жмеринському та Могилів-Подільському районах.

Вивчення кримінальних справ та їх розгляд на оперативних нарадах засвідчили, що попри мінімальне навантаження більшість слідчих міжрайпрокуратур за відсутності дієвого прокурорського нагляду ігно-

рують письмові вказівки прокуратури області, тривалий час не виконували жодних слідчих дій або виконували їх неякісно.

З часу набрання чинності новим Кримінальним процесуальним кодексом України, тобто з 20.11.2012, слідчими органів прокуратури області зареєстровано в Єдиному реєстрі досудових розслідувань (далі - ЄРДР) 216 кримінальних проваджень, з яких 116 уже закрито. До суду скеровано всього 3 обвинувальних акти.

Найбільше відомостей про кримінальні правопорушення внесено слідчими прокуратур м. Вінниці (65), Бершадського (13), Вінницького (8) Томашпільського районів (7), Жмеринської міжрайпрокуратури (7). В залишку без прийняття рішення на даний час залишається 89 проваджень.

Жодного правопорушення не зареєстровано прокуратурами Іллінецького, Погребищенського районів та Хмільницькою міжрайпрокуратурою. Вивченням стану функціонування в прокуратурах районного рівня ЄРДР та відповідних процесуальних рішень виявлені непоодинокі випадки порушень закону.

Зокрема, слідчими та прокурорами не дотримуються вимоги ч. 2 ст. 9 КПК України щодо всебічного, повного та неупередженого дослідження обставин кримінального провадження.

Так, слідчим прокуратури Томашпільського району у кримінальному провадженні № 42012010290000006 за заявою Бевзи М.М. 11.01.2013 винесено постанову про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю в діях працівників Томашпільського РВ УМВС України у Вінницькій області складу кримінального правопорушення.

Однак, під час досудового розслідування потерпілий Бевза М.М. з приводу обставин вчинення на нього фізичного та морального тиску не допитувався, а 2 працівники міліції, на яких вказував потерпілий, допитані поверхово, без з'ясування обставин перебування Бевза М.М. у приміщенні Томашпільського райвідділу міліції. Це при тому, що досудове розслідування тривало майже 1 місяць.

Аналогічні порушення допущенні під час досудового розслідування кримінального провадження № 42012010290000004.

Прокуратурою області постанови про закриття вказаних кримінальних проваджень скасовані.

З аналогічних підстав скасовані постанови у кримінальних провадженнях № 012010000000022 прокуратури Теплицького району, № 12012010240000116 прокуратури Немирівського району, № 42012010370000001 прокуратури Ямпільського району, № 12012010070000001 прокуратури Калинівського району та інших.

За відсутності будь-якої складності у розслідуванні тривалий час не приймалися рішення про закінчення досудового розслідування у про-

куратурі Вінницького, Крижопільського, Літинського, Оратівського, Теплицького, Тиврівського районів.

Тільки після втручання галузевого відділу прокуратури області у зазначених провадженнях прийняті відповідні процесуальні рішення.

Новим кримінальним процесуальним законодавством не передбачено проведення дослідчих перевірок, а досудове розслідування згідно з п. 5 ч. 1 ст. 3 КПК України починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Проте, слідчим прокуратури Оратівського району Гаврилюком Р.Ю. у кримінальному провадженні за зверненням Столярчик А.І. до внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР проведено допит 8 свідків.

Вивченням законності закриття кримінальних проваджень також встановлено неналежне виконання окремими слідчими та прокурорами вимог КПК та Положення про порядок ведення ЄРДР.

Зокрема, 06.12.2012 прокуратурою області скасована постанова в.о. прокурора м. Ладижина Джулая В.Г. про закриття кримінального провадження відносно працівників Ладижинського міського відділу міліції за фактом катування Мельниченка А.П.

У ході досудового розслідування допущено суттєві порушення кримінального процесуального законодавства, починаючи з моменту реєстрації заяви, яку внесено до реєстру лише через шість днів.

Письмове повідомлення про початок досудового розслідування ні прокурору, як того вимагає ст. 214 КПК, ні потерпілому (ст. 111 КПК) не скеровано.

Заявник про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину, як того вимагає п. 1.3 розділу 2 Положення про порядок ведення ЄРДР, не попереджався.

Не дивлячись на те, що відповідно до ст. 55 КПК України права потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви, Мельниченко А.П. потерпілим не визнаний, пам'ятку про процесуальні права потерпілого йому не вручено, одночасно постанова про відмову у визнанні потерпілим не виносилась.

Згідно ч. 3 ст. 214 КПК України здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до ЄРДР або без такого внесення не допускається, проте виконувачем обов'язків прокурора 23.11.2012 призначено судово-медичне обстеження Мельниченка А.П. та Левченка В.В., хоча відомості до ЄРДР внесено тільки 28.11.2012.

Разом з тим, під час досудового розслідування судово-медичні експертизи для визначення механізму та характеру отриманих тілесних ушкоджень зазначеним особам не проведено.

Відповідно до змін до Положення про порядок ведення ЄРДР, затверджених наказом Генерального прокурора України № 13 від 14.11.2012, якщо у заяві, повідомленні не наведено достатньої інформації про вчинене кримінальне правопорушення, для її встановлення дозволяється протягом 7 днів проводити перевірочні дії. У разі не підтвердження інформації про кримінальне правопорушення необхідно відразу закривати кримінальне провадження. За умови встановлення обставин, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення, проводиться досудове розслідування відповідно до вимог ст. 214 КПК України.

Однак, прокурором Бершадського району, в порушення вимог п. 2.2 Положення про порядок ведення ЄРДР, при визначеній правової кваліфікації кримінального провадження № 42012010090000003 за ст. 364 КК України виконувалися тільки перевірочні дії.

Виявлені також випадки безпідставного внесення відомостей про заяви до ЄРДР.

Так, прокурором Барського району 04.12.2012 внесено відомості до ЄРДР за заявою Мамалиги О.Й. щодо вжиття заходів до працівників міліції, які не повідомили її про результати розгляду попередніх звернень. При цьому прокуратурою визначена правова кваліфікація дій працівників міліції за ч. 3 ст. 364 КК України.

У цьому ж конкретному прикладі заява Мамалиги О.Й. взагалі підлягала розгляду відповідно до вимог Закону України «Про звернення громадян» .

Аналогічно безпідставно 05.12.2012 прокурором Бершадського району в ЄРДР зареєстрована заява Коваленка В.О. про неналежну перевірку його заяв працівниками міліції, хоча заявник просив притягнути до кримінальної відповідальності п'яних хуліганів.

У більшості з вивчених проваджень відсутні вказівки прокурора, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва (прокуратури Барського, Бершадського, Вінницького, Літинського, Тульчинського районів (інших).

Вказане свідчить про самоусунення процесуальних керівників від здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування слідчими органів прокуратури та нехтування обов'язками, передбаченими ст. 36 КПК України.

Керівники прокуратур районів у свою чергу всупереч вимогам п. 3.1. галузевого наказу Генерального прокурора України № 4 гн від 19.12.2012 «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» належний контроль за якістю здійснення процесуального керівництва на стадії досудового розслідування не здійснювали.

Викладене також свідчить про недостатню обізнаність деяких працівників з вимогами Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення ЄРДР.

Прокуратурою області у зв'язку з недотриманням вимог ст. 9 КПК України уже скасовано більше 20 незаконних постанов про закриття кримінальних проваджень. Стан досудового розслідування у зазначених кримінальних провадженнях заслухано на оперативних нарадах у прокуратурі області. За неналежне розслідування та відсутність прокурорського нагляд ряд прокурорів та слідчих депремійовано.

Вимагаю вжити додаткових дієвих заходів, спрямованих на покращання стану досудового розслідування. У разі не вжиття таких заходів, винні особи будуть притягнуті до дисциплінарної відповідальності.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ
щодо стану додержання вимог кримінального процесуального законодавства при здійсненні досудових розслідувань та прийнятті рішень про закриття кримінальних проваджень

Слідчим управлінням прокуратури області вивчено стан додержання прокурорсько-слідчими працівниками вимог Кримінального процесуального кодексу України при проведенні досудових розслідувань кримінальних правопорушень та прийнятті рішень про їх закриття.

Установлено, що станом на 27.05.2013 у провадженні слідчих органів прокуратури області перебувало 451 кримінальне провадження, з яких 313 закрито на підставі ст. 284 КПК України, у деяких з них рішення про закриття прийняті передчасно, без проведення належних досудових розслідувань та з порушенням норм КПК України.

Так, на початковому етапі здійснення проваджень прокурорсько-слідчими працівниками прокуратур Немирівського, Теплицького та Мурованокуриловецького районів заявників не попереджено про кримінальну відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

Прокуратурою Бершадського району під час проведення досудових розслідувань у осіб лише відібрано пояснення та в подальшому прийнято рішення про закриття проваджень. У даних випадках не приділено належної уваги тому факту, що відповідно до вимог ч. 8 ст. 95 КПК України пояснення не є джерелом доказів, отже, отримані таким чином відомості не можуть бути прийнятими до уваги при прийнятті процесуальних рішень.

Прокуратурою Томашпільського району прийнято рішення про зак-

риття кримінального провадження без проведення допиту особи, за зверненням якої його розпочато та осіб, на яких вказує заявник та щодо обставин, викладених у зверненні.

Непоодинокі випадки, коли в мотивувальних частинах постанов відсутнє посилання на ст. 110 КПК України, яка визначає поняття та структуру процесуального рішення у кримінальному провадженні.

Слідчими прокуратур Тульчинського району та Жмеринської міжрайпрокуратури в порушення ст. 110 КПК України постанови про закриття проваджень виконувались не на офіційному бланку прокуратури.

Слідчими ще не в повній мірі реалізовано надані їм повноваження щодо проведення негласних (розшукових) слідчих дій та інших слідчих (розшукових) дій, передбачених Главою 20 КПК України.

Вивчення засвідчило, що фактично процесуальними керівниками надані їм Кримінальним процесуальним кодексом України повноваження щодо перевірки повноти та обґрунтованості прийнятих процесуальних рішень використовуються не в повній мірі. Крім того, керівниками прокуратур не використовуються надані їм ч. 6 ст. 36 КПК України повноваження щодо скасування незаконних та необґрунтованих постанов слідчих при здійсненні прокурорського нагляду.

Прокуратурою області у зв'язку з недотриманням вимог ст. 9 КПК України скасовано 75 незаконних постанов про закриття кримінальних проваджень. Стан досудового розслідування у зазначених провадженнях заслухано на оперативних нарадах у прокуратурі області. За неналежне розслідування та прокурорський нагляд ряд прокурорів та слідчих депремійовано.

Звертаю увагу на неухильне дотримання слідчими та прокурорами вимог кримінального процесуального законодавства при здійсненні досудових розслідувань, вжиття вичерпних заходів щодо встановлення осіб, якими вчинено кримінальні правопорушення, притягнення їх до відповідальності. Попереджаю Вас про персональну відповідальність за організацію прокурорського нагляду на цьому напрямку.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ
щодо якості проведених перевірок з питань дотримання вимог Закону України «Про виконавче провадження та внесених документів прокурорського реагування у 1 кварталі 2013 року

Упродовж першого кварталу 2013 року органами прокуратури області прийнято 67 постанов для здійснення перевірок з питань дотримання вимог Закону України «Про виконавче провадження». У цей же період із вжиттям відповідних заходів розглянуто 69 подань, за актами прокурорського реагування притягнуто до відповідальності 40 посадових осіб органів державного контролю та державної виконавчої служби (надалі ДВС) області, відшкодовано 24 тис. гривень.

Проте, у ході вивчення вищевказаних постанов установлено, що їх зміст не у повній мірі відповідає вимогам ст. 21 Закону України «Про прокуратуру» та Положення про порядок проведення органами прокуратури перевірок при здійсненні нагляду за додержанням і застосуванням законів, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 12.11.2012 № 111 (надалі Положення).

Незважаючи на те, що прокуратурою області 01.02.2013 на адресу підпорядкованих прокурорів вже направлявся лист-орієнтування, у якому зазначалось, що відповідно до вимог ч. 7 ст. 83, ст. 85 Закону України «Про виконавче провадження» (надалі Закон) заборонено втручання державних або недержавних органів та їх посадових осіб у виконавче провадження, крім випадків, передбачених цим Законом, а право на витребування виконавчих проваджень для їх перевірки мають лише посадові особи органів ДВС, зазначені у ст. 84 цього Закону, у постановах про проведення перевірок окремі прокурори продов-

жують ставити питання про необхідність витребування з органів ДВС відповідних матеріалів та документів виконавчого провадження. Зокрема, такі порушення допускались Хмільницьким міжрайпрокурором.

Відповідно до вимог п. 4.3 Положення постанова про проведення перевірки повинна виготовлятись на бланку відповідної прокуратури та підписуватись прокурором, який прийняв постанову. Проте, дві постанови прокуратури Тульчинського району помилково датовані 01.02.2012 (фактична дата винесення 01.02.2013) не відповідають зазначеним вимогам Положення у зв'язку з тим, що не виготовлені на відповідному бланку прокуратури району.

Постанова про проведення перевірки, прийнята 05.02.2013 прокурором Літинського району, не містить належного обґрунтування необхідності проведення відповідних перевірочних дій, як це передбачено п. 4.3 Положення.

При прийнятті вказаних постанов мають місце випадки, коли ще до проведення перевірок робиться висновок про порушення органом ДВС вимог чинного законодавства.

Так, у постанові прокурора Піщанського району від 18.01.2013 про проведення перевірки у відділі ДВС Піщанського районного управління юстиції (надалі РУЮ) щодо виконання судових рішень, постановлених за позовами органів прокуратури області, робиться висновок про порушення державними виконавцями зазначеного відділу вимог законодавства, вказується, що ними не вживаються передбачені Законом заходи примусового виконання рішень, не проводяться виконавчі дії щодо перевірки майнового стану та наявності коштів у боржників. У ході проведення перевірки передбачалось лише відібрати у державних виконавців відділу ДВС Піщанського РУЮ пояснення, без проведення інших заходів, передбачених пунктами 3, 4 ст. 20 Закону України «Про прокуратуру».

Окрім того, вивчення подань підпорядкованих прокурорів засвідчило, що їх зміст не у повній мірі відповідає вимогам ст. 23 Закону України «Про прокуратуру». Так, лише у поточному році прокуратурою області на адресу підпорядкованих прокурорів направлено 7 листів-зауважень щодо якості документів прокурорського реагування.

Відповідно до ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» подання - це акт реагування прокурора на виявлені порушення закону, у тому числі з вимогою (вимогами) щодо усунення порушень закону, причин та умов, що їм сприяли, притягнення осіб до передбаченої законом відповідальності.

До найбільш поширених недоліків слід віднести відсутність у поданнях посилання на те, яким судом та коли видані виконавчі доку-

менти, що перебувають на виконанні у державних виконавців. У той же час без достатніх обґрунтувань робиться посилання на номери виконавчих проваджень, які відносяться до внутрішньої документації органів ДВС області. У поданнях не завжди зазначаються прізвища державних виконавців відділів ДВС, які допустили порушення вимог Закону України «Про виконавче провадження».

Відповідно до ст. ст. 1, 19 Закону України «Про прокуратуру» прокурор здійснює нагляд за додержанням і застосуванням законів, однак, мають місце випадки, коли у поданнях вказується порушення державними виконавцями відповідних положень Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 02.04.2012 № 512/5, тобто підзаконного акту без одночасного посилання на відповідну норму Закону України «Про виконавче провадження». Такі порушення мали місце у поданнях прокуратур Бершадського та Липовецького районів, м. Вінниці.

Також не у всіх випадках надається належне обґрунтування порушень вимог Закону України «Про виконавче провадження».

Так, у поданні прокуратури Чечельницького району вказується на проведення зустрічної перевірки між СО «Чечельницькі електричні мережі» ПАТ «Вінницяобленерго» та ТОВ «Паритет», посадові якого не сплачували заробітну плату окремим громадянам, а спрямовували кошти на господарські потреби, у тому числі на розрахунки за спожиту електроенергію. За результатами проведеної перевірки прокуратурою району розпочато кримінальне провадження за ознаками складу злочину, передбаченого ст. 382 КК України. Проте у поданні не зазначено, у чому саме полягають порушення вимог закону державними виконавцями відділу ДВС Чечельницького РУЮ при проведенні посадовими особами ТОВ «Паритет» зазначених розрахунків.

У ході проведення перевірки прокурором Чернівецького району встановлено, що державним виконавцем-начальником відділу ДВС Чернівецького РУЮ Котовським А.Й. незаконно винесено постанову про зупинення виконавчого провадження за виконавчим листом, виданим 25.04.2012 Чернівецьким районним судом у справі № 2а/0270/1653/12 про стягнення податкової заборгованості на користь держави з Борівського споживчого товариства. Подання прокурора району про усунення порушень Закону України «Про виконавче провадження» та скасування зазначеної постанови направлено на адресу Котовського А.Й., у той час як подання необхідно направляти до прокуратури області для подальшого його спрямування керівнику ДВС області, який уповноважений відмінити рішення начальника відділу ДВС Чернівецького РУЮ.

Прокурором Вінницького району 05.02.2013 внесено подання на адресу начальника ДВС Вінницького РУЮ, в якому помилково зазначено, що ухвалою Вінницького районного суду від 27.11.2012 відстрочено виконання рішення цього ж суду від 24.05.2015.

У порушення вимог ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» у значній частині подань підпорядкованих прокурорів, в яких ставиться питання про притягнення (чи ініціювання притягнення) державних виконавців органів ДВС до дисциплінарної відповідальності, відсутнє посилання на вимоги ст. 11 Закону України «Про державну виконавчу службу», на підставі якої державний виконавець повинен притягуватись до цього виду відповідальності.

Не завжди підпорядкованими прокурорами вживаються заходи у випадках, коли в порушення вимог ст. 90 Закону України «Про виконавче провадження» державними виконавцями не ініціюється питання про притягнення винних осіб до відповідальності, передбаченої ст. 188-13 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання законних вимог державних виконавців, у зв'язку з чим строк звернення стягнення на майно та кошти боржника необґрунтовано затягується. Лише прокурорами Тростянецького району, м. Ладижина та Жмеринським міжрайпрокурором на адресу керівників органів та установ, які своєчасно не надали відповіді за запити державних виконавців про майновий стан боржника, ставляться такі вимоги.

Козятинським міжрайпрокурором виявлено випадки неналежної реєстрації державними виконавцями відповідних запитів.

У той же час, інші підпорядковані прокурори належних заходів реагування на ці порушення не вживали, не зважаючи на неодноразові нагадування прокуратури області.

Зокрема, прокурором Крижопільського району під час проведення перевірки встановлено, що державним виконавцем відділу ДВС Крижопільського РУЮ в ході виконання виконавчого документа у справі про стягнення з Машорчака Д.Ф. податкового боргу на суму 62,5 тис. грн. отримано відповіді на запити лише від Крижопільського ВРЕР ДАЇ та Крижопільської МДПІ. На час проведення перевірки відповіді на запити від Інспекції державного технічного нагляду у Крижопільському районі, Тульчинського міжрайонного бюро технічної інвентаризації, відділу Держкомзему у Крижопільському районі та Крижопольської селищної ради не надійшли. Проте, заходи адміністративного впливу за невиконання вимог державного виконавця, посадовими особами відділу ДВС Крижопільського РУЮ до винних осіб не застосовувались. Документи прокурорського реагування на адресу керівників органів та установ, які своєчасно не

надали відповіді на запити державного виконавця про майновий стан боржника, не вносились.

На виконання п. 12 Порядку проведення взаємозвірок між органами прокуратури та органами державної виконавчої служби Вінницької області щодо стану виконання виконавчих документів за судовими рішеннями, постановленими за позовами (заявами, поданнями) прокурорів, затвердженого спільним наказом прокуратури області та Головного управління юстиції у Вінницькій області від 11.01.2013 № 4/5/7, підпорядковані прокурори повинні невідкладно направляти до прокуратури області акти взаємозвірок з органами ДВС області, які проводяться до 25 числа останнього місяця звітного кварталу. Проте, на даний час відсутні відповідні акти взаємозвірок з прокуратур Барського, Бершадського, Немирівського, Чернівецького, Чечельницького районів та м. Вінниці.

Одночасно нагадую, що відповідно до п. 16.2 наказу Генерального прокурора України від 28.11.2012 № 6 гн «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень», п. 18 наказу Генерального прокурора України від 07.11.2012 № 3 гн «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням і застосуванням законів», п. 4.9 Положення копії постанов про проведення перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів, документів прокурорського реагування, одночасно з їх прийняттям, внесенням (винесенням) необхідно надсилати до прокуратури області.

З огляду на вищевикладене, звертаю увагу на неприпустимість допущення у подальшому подібних недоліків під час проведення перевірок, внесення актів прокурорського реагування про усунення порушень Закону України «Про виконавче провадження», а також при спрямуванні актів взаємозвірок.

Заступник прокурора області

7. Листи-зауваження з питань нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях та інших примусових заходів



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору Немирівського району
старшому раднику юстиції
Атаманенку А.І.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежне оформлення перевірок, несвоєчасне направлення довідок про їх результати та неякісну підготовку документів реагування

Вивченням виконання прокуратурою Немирівського району вимог наказу Генерального прокурора України № 7гн від 12.04.2013 установлено ряд порушень щодо повноти перевірок, своєчасності інформування про їх результати та неякісної підготовки документів реагування.

Зокрема, упродовж липня-листопада цього року старшим прокурором прокуратури району Кучеренком М.С. одноосібно щодекадно проводились «комплексні» перевірки додержання вимог законодавства в ізоляторі тимчасового тримання та кімнаті для затриманих та доставлених райвідділу міліції, хоча такі перевірки згідно вимог п. 10.2 галузевого наказу проводяться один раз на півріччя із залученням представників контролюючих органів та за участю прокурора району і працівників апарату прокуратури області.

Прокуратурою району продовжуються порушення десятиденного строку направлення в прокуратуру області довідок про результати перевірок додержання законодавства в ІТТ та КЗД, роботи КВІ, спостережної комісії та райвідділу міліції при проведенні профілактичної роботи та здійснення контролю за поставленими на облік особами, яким обрано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

Незважаючи на зауваження до якості документів реагування, зроблених під час надання практичної допомоги у листопаді цього року, прокурором району начальнику райвідділу міліції в грудні направлено

подання про усунення порушень закону посадовими особами Немирівського райвідділу міліції при триманні осіб в кімнатах для затриманих та доставлених чергової частини та ізоляторі тимчасового тримання з тими самими недоліками, що і раніше.

У вказаному поданні, як у попередніх, описуються всі результати перевірки, у тому числі ті, що відповідають вимогам закону. По-суті, описова частина документу реагування має вигляд довідки про перевірку. Водночас виявлене порушення, на усунення якого вноситься документ, описане в одному абзаці.

У поданні від 02.12.2013 допущені ті ж помилки, що у поданні від 26.06.2013. Так, у першому реченні не завершено вираз «посадовими ос». У цих поданнях безпідставно зазначено, що перевірка проведена відповідно до п. 10.3 галузевого наказу Генерального прокурора України, який регламентує проведення перевірок в обласних управліннях, що не відноситься до компетенції прокуратури Немирівського району.

Вказане свідчить про неналежне виконання прокуратурою району вимог наказу Генерального прокурора України № 7гн від 12.04.2013 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян».

З метою недопущення наведених порушень у подальшій роботі пропоную обговорити даний лист на оперативній нараді та розглянути питання про притягнення до відповідальності винних осіб.

Про прийняте рішення прошу повідомити прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору
Чечельницького району
старшому раднику юстиції
Крижановському О.А.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про несвоєчасне реагування
на порушення закону
та направлення довідок
про результати перевірок

Вивченням виконання прокуратурою Чечельницького району вимог наказу Генерального прокурора України № 7гн від 12.04.2013 встановлені випадки несвоєчасного реагування на порушення закону та інформування про результати проведення перевірок.

Зокрема, 11.12.2013 в прокуратуру області із супровідним листом від 10.12.2013 № 68-1225вих-13 за підписом прокурора району надійшли довідки про результати перевірок ізолятора тимчасового тримання та кімнати для затриманих та доставлених чергової частини Чечельницького РВ УМВС України у Вінницькій області, які датовані 05.11.2013, 15.11.2013 та 25.11.2013, тобто з порушенням десятиденного строку, передбаченого п. 10.6 вказаного наказу.

Згідно даних єдиної системи статистики та аналізу органів прокуратури України на усунення порушень законодавства при дотриманні прав осіб, які утримуються в ізоляторі тимчасового тримання райвідділу міліції прокуратурою району з початку цього року внесене одне подання, яке 30.05.2013 розглянуто, до відповідальності притягнуто начальника спецустанови.

Водночас при проведенні у грудні цього року комплексної перевірки встановлено, що вказані у поданні порушення повністю не усунуто, продовжують мати місце порушення правил протипожежної безпеки (не проведено технічний огляд та перезарядку наявних вогнегасників, у всіх приміщеннях ізолятора тимчасового тримання райвідділу відсутні знаки пожежної безпеки - п.п. 3.9 та 6.4.18 ППБУ), санітар-

но-епідеміологічного законодавства (санітарна обробка приміщень камер не проводиться, а остання проводилась в січні 2013 року). При цьому усунення окремих з цих порушень не потребує значних витрат коштів та часу.

Прокуратурою Чечельницького району в порушення вимог галузевого наказу не завжди надсилаються в прокуратуру області довідки про результати перевірки щодо організації виконання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, які повинні проводитись щомісячно (відсутні довідки за жовтень та листопад).

Вказане свідчить про неналежне виконання прокуратурою району вимог наказу Генерального прокурора України № 7гн від 12.04.2013 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян».

З метою недопущення наведених порушень прошу врахувати цей лист у подальшій роботі.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурорам Вінницького, Крижопільського, Літинського та Піщанського районів, міст Вінниця та Ладижин, а також Могилів-Подільскому міжрайонному прокурору

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання постанови міжвідомчої наради

З метою усунення порушень кримінально-виконавчого законодавства України 25.01.2013 на міжвідомчій нараді керівників правоохоронних органів та державної пенітенціарної служби області узгоджено ряд організаційно-практичних заходів.

Вивченням доповідних записок про виконання викладених у постанові наради заходів з'ясовано, що перевірки щодо відповідності майна у службових, господарських та інших приміщеннях установ виконання покарань обліковим даним (п. 3 постанови) проведені поверхово, належної оцінки діяльності установ виконання покарань на цьому напрямі не надано, не виявлено жодного порушення законодавства.

Водночас, проведеними прокуратурою області в порядку контролю перевірками виявлено ряд порушень Порядку забезпечення, обліку та експлуатації меблів, інвентарю і предметів господарчого призначення установ виконання покарань і слідчих ізоляторів Державної пенітенціарної служби України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.07.2012 № 1118/5.

У жодній установі виконання покарань не складені табеля належності меблів, інвентарю та предметів господарчого призначення, які затверджуються начальником управління Державної пенітенціарної служби у Вінницькій області, у зв'язку з чим у приміщеннях де експлуатується таке майно відсутні витяги з цих табелів.

Описи майна наявні в окремих кабінетах, при цьому вони застарілі

та непоновлені (наявність зазначеного в описах майна не відповідає фактичному), що є порушенням пунктів 1 та 10 даного Порядку.

Так, в оглянутих чотирьох кабінетах оперативних працівників Вінницької виправної колонії № 86, описи майна службового кабінету наявні тільки у двох, при цьому вони затверджені ще у 2011 році. В цих кабінетах, розташованих в охоронній зоні колонії, виявлені речі, які відповідно до зазначеного Порядку та норм, у них знаходитись не повинні (електричні чайник та вентилятор, рулон поліетиленової плівки шириною до 60 см, гумовий шланг діаметром близько 20 мм довжиною до 2-х метрів, щуп для обшуку), дозвільні документи на ці речі у ході перевірки не надано.

При огляді приміщення міжзонного КПП Срижавської виправної колонії № 81 виявлено не обліковане ножове лезо загальною довжиною 17 сантиметрів.

У кабінеті відділу нагляду і безпеки, розташованому на 2-му поверсі в приміщенні чергової частини, виявлено рулон поліетиленової плівки шириною 60 см та дерев'яну палицю такої ж довжини, і це при тому, що згідно звіту українському уряду щодо візиту в Україну, проведеного європейського комітету з питань запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижую гідність, поводженню чи покаранню за допомогою цих речей працівниками колонії виготовлювались засоби для нанесення ударів ув'язненим, які відбувають покарання у Стрижавській виправній колонії № 81.

У кабінеті чергового помічника начальника цієї ж установи, під ліжками виявлено не облікові два ножі, 4 комплекти саморобних металевих гантель, саморобну телевізійну антену з коаксіальним кабелем, саморобні металеві граблі без держака, металевий молоток. На ці речі дозвільні документи відсутні.

У зв'язку з цим вимагаю невідкладно організувати якісне виконання п. 3 постанови міжвідомчої наради від 25.01.2013. Про результати проведених перевірок та вжиті заходи реагування ґрунтовно інформувати прокуратуру області у строк не пізніше 20.09.2013.

З метою недопущення наведених недоліків у подальшій наглядовій діяльності обговоріть даний лист – зауваження на оперативній нараді, копію протоколу якої у цей же строк направте в прокуратуру області.

Прокурор області



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Піщанського району
старшому раднику юстиції
Кравченку Є.Г.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежне проведення перевірки

Незважаючи на вимоги прокуратури області щодо підвищення якості та повноти проведення перевірок додержання законодавства в установах виконання покарань, недоліки при здійсненні нагляду продовжують мати місце.

Вивченням довідки від 15.01.2014 про результати перевірки законності застосування до засуджених Піщанської ВК № 59 дисциплінарних стягнень, яка в порушення десятиденного строку, визначеного п. 10.6 наказу Генерального прокурора України № 7 гн від 12.04.2013, надійшла в прокуратуру області лише 31.01.2014, вказані факти неправомірного поміщення засуджених в дисциплінарний ізолятор.

Так, 8 та 10 грудня 2013 року начальником Піщанської ВК № 59 винесені постанови про поміщення на 15 діб в дисциплінарний ізолятор засуджених Циби О.П. та Белічка М.С.

Відповідно до ч. 4 ст. 134 КВК України якщо накладене стягнення не виконано протягом одного місяця з дня його накладення, то воно не виконується.

Усупереч цих вимог Циба О.П. та Белічко М.С. поміщені в дисциплінарний ізолятор після збігу місячного строку – 12.01.2014, внаслідок чого незаконно утримувались 15 діб.

При цьому старший прокурор прокуратури Піщанського району Шигида В.М., здійснюючи 15.01.2014 в Піщанській ВК № 59 перевірку з цих питань, будь-яких заходів щодо звільнення засуджених з ізолятора не вжив, натомість у довідці зазначив про відсутність будь-яких порушень законодавства.

Вказане свідчить про неналежне виконання прокуратурою району вимог наказу Генерального прокурора України № 7 гн від 12.04.2013

«Про організацію прокурорського нагляду за додержанням законів при виконанні судових рішень у кримінальних провадженнях, а також при застосуванні інших заходів примусового характеру, пов'язаних з обмеженням особистої свободи громадян».

У зв'язку з цим, вимагаю невідкладно провести перевірку і встановити винних у незаконному поміщенні засуджених та належним чином відреагувати на порушення.

З метою недопущення наведених порушень у подальшій роботі пропоную обговорити даний лист на оперативній нараді в прокуратурі району.

Про результати перевірки та прийняте на нараді рішення повідомити прокуратуру області не пізніше 20 лютого 2014 року, долучивши до інформації копії документів реагування та протоколу наради.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору м. Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд
звернення Пилипенка Б.О.

У серпні поточного року від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини до прокуратури області надійшло звернення Пилипенка Б.О., відбуваючого покарання в Вінницькій виправній колонії № 86, щодо надання неналежної медичної допомоги в лікуванні захворювання.

Проведення попередньої перевірки цього звернення доручалось Вам, однак вивченням її матеріалів установлено, що вона проведена без з'ясування всіх обставин справи, а інформація надана за її результатами є неповною.

Зокрема, заявник вказує про те, що призначене персоналом медичної частини Вінницької виправної колонії № 86 лікування є неефективним, унаслідок чого Пилипенко Б.О. не відчуває покращення стану свого здоров'я.

При цьому під час перевірки не опитані з цих питань медичні працівники колонії, в інформації відсутні дані про медпрепарати, які призначались та надавались Пилипенку Б.О., а також висновки щодо правильності призначеного лікування. У матеріалах справи міститься тільки пояснення засудженого Пилипенка Б.О., яке отримане лише 10.09.2013 – за день до контрольного строку (11.09.2013).

Також поза увагою прокуратури м. Вінниці залишились доводи Пилипенка Б.О. про незабезпечення його роботою для заробітку коштів на придбання ліків, які він вважає ефективними для свого лікування.

В інформації не відображено чи пропонувалась заявнику робота, скільки разів, чи є вона сумісною з його захворюванням, чи працював засуджений, коли та скільки за це отримав коштів, чи придбавав він

ліки для себе самостійно тощо. Оцінку діям працівників установи з цих питань не надано.

Унаслідок неповноти проведеної прокуратурою м. Вінниці перевірки, надання ґрунтовної інформації Уповноваженому Верховної Ради України з прав людини на цей час є неможливим.

У зв'язку з цим вимагаю невідкладно провести додаткову перевірку доводів засудженого Пилипенка Б.О., відібравши пояснення в усіх службових осіб установи, причетних до цих обставин, а також отримавши копії необхідних документів.

З метою недопущення наведених недоліків у подальшій діяльності розгляньте даний лист на оперативній нараді та вирішіть питання про притягнення до відповідальності винних осіб.

Ґрунтовна інформація про результати перевірки з копіями її матеріалів та протоколом наради очікуються в прокуратурі області не пізніше ___.09.2013.

Прокурор області

8. Листи-зауваження з питань статистики та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

01.02.2013 № 27-43вих-34окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про порушення вимог КПК України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо строків внесення відомостей до Реєстру

Прокуратурою області на виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України, Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого наказом Генерального прокурора України № 69 від 17.08.2012, та галузевого наказу «Про організацію роботи з питань статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та нагляду за обліком кримінальних правопорушень» № 15гн від 25.09.2012 перевірено стан дотримання реєстраторами строків внесення відомостей до Реєстру (далі – КПК України, Положення, Реєстр).

Перевіркою встановлені чисельні факти порушень прокурорами та слідчими правоохоронних органів області відповідних вимог КПК України та Положення, зокрема, підрозділу 3 «Строки внесення відомостей до Реєстру» розділу І «Основні засади ведення Єдиного Реєстру досудових розслідувань».

Так, значна кількість відомостей про кримінальні правопорушення внесена до Реєстру із порушенням 24-годинного строку, визначеного ч. 1 ст. 214 Кодексу та п. п. 1 п. 3. 1 Положення. Найбільше таких фактів допущено у першому та другому відділах Вінницького міського відділу, Бершадському, Жмеринському, Козятинському, Могилів-Подільському, Немирівському, Тульчинському та інших районних відділах внутрішніх справ, прокуратурі міста Вінниці.

Слідчими та прокурорами нерідко не виконуються вимоги ч. 4 ст. 278 Кодексу та п. п. 2 п. 3. 1 Положення щодо невідкладного внесення до Реєстру відомостей про дату та час повідомлення про підозру. Вивченням у Реєстрі руху кримінальних проваджень встановлено, що у значній їх частині така інформація відсутня взагалі або ж внесена до Реєстру через тривалий термін після вручення особам повідомлення про підозру. Порушення є поширеним у слідчих підрозділах усіх територіальних органів внутрішніх справ.

Первинним обліковим документом «Картка на особу, яка вчинила кримінальне правопорушення та яка підозрюється у їх вчиненні (2)» передбачена інформація про обраний запобіжний захід та дату прийняття рішення. Відповідно до п. п. 8 п. 3. 1 Положення такі відомості повинні вноситись до Реєстру впродовж 24 годин з моменту прийняття процесуального рішення. Зазначені вимоги порушені працівниками СВ першого відділу Вінницького МВ УМВС у кримінальному провадженні відносно Люльчака А.І. (ч. 3 ст. 185 КК України), Барського РВ – Подколзіна В.А. (ч. 1 ст. 187 КК України), Оратівського РВ – Вербового І.А. (ч. 1 ст. 115 КК України). До названих правопорушників застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, проте відомості про це до Реєстру внесено через 2 – 4 дні.

Допускаються порушення вимог п. п. 6 п. 3. 1 Положення в частині внесення до Реєстру відомостей щодо відкриття матеріалів досудового розслідування іншій стороні (ст. 290 КПК України). Вибірковою перевіркою даних Реєстру встановлено, що в окремих кримінальних провадженнях, обвинувальні акти в яких направлені до суду, передбачені ст. 290 КПК України відомості до Реєстру не внесено взагалі. Зазначені вимоги закону не додержані слідчими СВ Липовецького, Тиврівського, Тульчинського, Тростянецького та інших РВ УМВС в області.

Наявні факти порушення встановленого п. п. 3 п. 3. 1 Положенням строку внесення до Реєстру відомостей про закінчення досудового розслідування у кримінальних провадженнях (ч. 3 ст. 283 КПК України). Внаслідок неналежного знання та невірного тлумачення законодавства реєстраторами (прокурорами) не додержується вимога про відображення в Реєстрі протягом 24 годин з моменту прийняття процесуального рішення відомостей про закінчення досудового розслідування в формі звернення до суду з обвинувальним актом. Порушення строків, допущені прокурорами (процесуальними керівниками) прокуратур Калинівського, Немирівського, Тростянецького, Чечельницького та інших районів, Могилів-Подільської, Хмільницької міжрайонної та міста Вінниці, сягали 3-10 днів. Мають місце окремі випадки внесення та-

ких відомостей до Реєстру в одному звітному періоді за фактичного прийняття відповідного процесуального рішення у попередньому.

Перевіркою також установлено інші порушення кримінального процесуального законодавства та Положення щодо строків внесення відомостей до Реєстру.

Згідно вимог розділу VI «Контроль та нагляд» Положення прокурори всіх рівнів несуть відповідальність за забезпечення своєчасного, повного та достовірного внесення інформації до Реєстру.

Прокурори, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва, перед внесенням до Реєстру відповідно до ч. 3 ст. 283 КПК України даних про результати досудового розслідування особисто перевіряють правильність та повноту відомостей про кримінальне правопорушення, осіб, які їх учинили та руху кримінальних проваджень.

Виявлені прокуратурою області порушення строків внесення відомостей у кримінальних провадженнях до Реєстру свідчать про неналежне виконання прокурорами зазначених вимог законодавства.

У зв'язку з викладеним **вимагаю** забезпечити неухильне виконання вимог КПК України та Положення, в тому числі щодо строків внесення відомостей до Реєстру. У протилежному випадку **буде вирішуватись питання про Вашу дисциплінарну відповідальність.**

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

02.08.2013 № 27-248вих-236окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання розпорядження прокурора області від 20.12.2012 № 108 про надання інформації з питань застосування нового кримінального процесуального законодавства

Прокуратурою області вивчено стан виконання підпорядкованими прокурорами розпорядження Генерального прокурора України від 12.12.2012 № 171 про надання інформації щодо практики застосування нового Кримінального процесуального кодексу України.

З метою забезпечення належного його виконання 20 грудня 2012 року прокурором області видано розпорядження за № 108 про надання інформації з питань застосування нового кримінального процесуального законодавства, яке разом з таблицями «Статистичні дані щодо практики застосування нового Кримінального процесуального кодексу України» (далі - Таблиці) та контрольними і логічними рівностями направлено міськміжрайпрокурорам області для виконання.

Вивчення засвідчило, що міськміжрайпрокурорами ще не повністю забезпечено належний контроль за якістю виконання вказаних документів.

Як наслідок, недоліки органів прокуратури області в організації виконання розпоряджень Генерального прокурора та прокурора області знайшли своє відображення у листі заступника Генерального прокурора України (додається).

Так, упродовж першого півріччя поточного року **за втручання прокуратури області** неодноразово коригувалися дані прокуратур Вінницького, Калинівського, Крижопільського, Немирівського, Піщанського, Тульчинського районів та Козятинської міжрайонної прокуратури, що свідчить про поверховий підхід до підготовки інформації та недостатній рівень виконавської дисципліни.

Не завжди своєчасно надавалася до відділу статистики, ведення Єди-

ного реєстру досудових розслідувань прокуратури області інформація прокурорами Бершадського, Тиврівського районів, Жмеринським, Могилів-Подільським міжрайонними та Козятинським прокурором з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері.

Окремими прокурорами при складанні статистичних даних щодо практики застосування нового Кримінального процесуального кодексу України не додержуються вимоги щодо необхідності дотримання контрольних та логічних рівностей чисел. Наявні факти внесення до інформацій окремих показників, які є меншими аналогічних за попередній період. Такі порушення допускались прокурорами Бершадського, Вінницького, Гайсинського, Немирівського, Чернівецького районів, Жмеринським та Козятинським міжрайпрокурорами.

Неповною мірою забезпечено **об'єктивність** відомостей щодо загальної кількості заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, поданих до органів досудового розслідування.

Вивченням установлено, що до зазначеної категорії безпідставно віднесено заяви і повідомлення про події, які **не містять даних** про вчинення будь-якого злочину, Вінницьким, Літинським, Оратівським, Погребищенським райвідділами, ЛВ на ст. Жмеринка і ст. Козятин та іншими.

Потребує посилення контроль за **достовірністю інформації про результати** досудового розслідування кримінальних проваджень.

Розбіжність між показниками звітності про слідчу роботу за формою № 1-СЛ та узагальненої практики застосування нового кримінального процесуального законодавства за перше півріччя поточного року по Вінницькій області становить більше 230 кримінальних проваджень, направлених до суду з обвинувальними актами (2348 проти 2115), майже 30 направлених до суду клопотань про звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності (87 проти 60) та 55 закритих кримінальних проваджень (432 проти 377). Насамперед це стосується органів досудового слідства у Бершадському Гайсинському, Іллінецькому, Крижопільському, Літинському, Могилів-Подільському, Оратівському та в інших районах.

Не повністю забезпечено **достовірність** щодо внесених під час досудового розслідування клопотань про обрання запобіжних заходів слідчими органів внутрішніх справ Липовецького, Погребищенського та деяких інших районів.

Крім того, значні розбіжності зі звітністю про роботу прокурора за формою № П щодо внесених клопотань про обрання запобіжних заходів у вигляді застави, домашнього арешту та тримання під вартою, а також результатів їх розгляду містить інформація прокуратур Бершадського, Оратівського, Томашпільського районів, Козятинської, Могилів-Подільської, Хмільницької міжрайонних прокуратур. Вказана **інфор-**

мація не відповідає відомостям, яка відображена в Єдиній системі статистики та аналізу органів прокуратури України.

З огляду на типові недоліки та з метою забезпечення єдиних підходів до формування зазначених відомостей необхідно враховувати, що заяви, які не містять даних про вчинення злочину, не включаються до числа повідомлень про кримінальні правопорушення, що надійшли до органів досудового розслідування (рядок 1 Таблиці «Кількість заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, що були подані до органів досудового розслідування»).

Також внесені до Реєстру заяви і повідомлення про злочини (рядок 2 Таблиці «Кількість заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, інформація про які була внесена до ЄРДР») враховуються тим органом досудового розслідування, який безпосередньо здійснив реєстрацію кримінального правопорушення, та лише ті, що обліковані вперше (основні).

Разом з цим результати розслідування кримінальних проваджень зазначаються без урахування повторно закінчених лише органами, які проводили досудове розслідування в цих провадженнях.

При відображенні кількості клопотань про застосування запобіжного заходу, поданих до суду згідно зі статтями 179 – 183 КПК України (рядки 7 – 25 Таблиці), обліковуються всі клопотання, внесені упродовж звітного періоду, у тому числі щодо одного підозрюваного та результати їх розгляду.

Водночас відомості щодо застосування судами більш м'якого запобіжного заходу, на відміну від порядку формування звітності про роботу прокурора за формою № П, у числі відхилених не обліковуються.

Ураховуючи викладене, вимагаю вказані проблемні питання довести до відома всіх оперативних працівників, вжити дієвих заходів до усунення зазначених недоліків, підвищення рівня виконавської дисципліни та забезпечення достовірності інформації щодо практики застосування нового кримінального процесуального законодавства.

Попереджаю про персональну відповідальність за належне виконання вказаних розпоряджень Генерального прокурора України та прокурора області.

Додаток: лист Генеральної прокуратури України
від 24.07.2013 № 27/1-135вих-581окв-13
на 2 аркушах.

Виконувач обов'язків прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

07.11.2013 № 27-377вих-324окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного використання аналітичних можливостей Єдиного реєстру досудових розслідувань

Прокуратурою області проводиться систематичний моніторинг Єдиного реєстру досудових розслідувань, результати якого свідчать про наявність порушень облікової дисципліни при обліку кримінальних правопорушень, осіб, які їх учинили, та руху кримінальних проваджень. У зв'язку з цим вивчено стан використання реєстраторами Реєстру упродовж вересня – жовтня функції «Звіт № 003 – «Генератор запитів».

Генеральною прокуратурою України доступ до користування названою функцією міськміжрайпрокурорам відкрито з 18.05.2013 із урахуванням пропозицій, висловлених ними 19 квітня 2013 року на Всеукраїнській нараді працівників прокуратури.

Функція «Звіт № 003 – «Генератор запитів» запроваджена з метою підвищення ефективності прокурорського нагляду за додержанням вимог кримінального процесуального законодавства під час досудового розслідування, обліково-реєстраційної дисципліни та своєчасного реагування на виявлені порушення.

Прокуратурою області 23.05.2013 за № 27-136вих-13 міськміжрайпрокурорам направлено Інструкцію користувача інформаційної системи, яку підготовлено управлінням статистики, організації та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, управлінням інформатизації та зв'язку ГПУ за участі фірми-розробника з метою надання методичної допомоги підпорядкованим прокурорам.

Проведеним вивченням установлено, що більшістю прокурорів районного рівня та їх заступників використовуються аналітичні можли-

вості Реєстру із застосуванням «Генератору запитів». Зокрема, кількість сформованих прокурорами районів звітів складає: Муровано-Куриловецького – 98, Піщанського – 84, Вінницького - 65, Ямпільського – 59, Липовецького – 55, Погребищенського – 43, Чернівецького – 43, Крижопільського – 34, Калинівського – 24, Жмеринським міжрайонним – 30, окремими – від 1 до 20.

Прокурори Бершадського, Теплицького, Тростянецького, Тульчинського, Чечельницького, Шаргородського районів та Козятинський міжрайонний «Генератор запитів» у своїй діяльності не використовували взагалі.

Заступникам міськміжрайпрокурорів доступ до аналогічної функції «Звіт № 003 – «Генератор запитів» надано в серпні поточного року. Аналітичні можливості Реєстру використовували заступники: прокурора Барського району – сформовано 24 звіти; Жмеринського міжрайонного - 230; Козятинського міжрайонного – 18, окремих районів – від 1 до 7 звітів. Заступники прокурорів Іллінецького, Тульчинського, Шаргородського районів та Могилів-Подільського міжрайонного у «Генераторі запитів» не працювали.

Вивченням питання щодо відбору конкретних даних інформаційної системи в розрізі облікованих кримінальних правопорушень та осіб, які їх учинили, встановлено, що проведена робота носить однобічний характер.

Із загальної кількості 1029 звітів – 947 сформовано із використанням параметрів фільтру «Кримінальні правопорушення», лише 82 – «Правопорушники». Незважаючи на те, що функцією «Звіт № 003 – «Генератор запитів» передбачено загалом понад п'ятдесят параметрів та двісті атрибутів, при формуванні звітів обирались лише окремі з них.

Як наслідок, поза увагою прокурорів та їх заступників залишались питання щодо зазначення населеного пункту вчинення кримінального правопорушення, визначення кримінального правопорушення за видами економічної діяльності, встановлених та відшкодованих сум матеріальних збитків, вчинення кримінальних правопорушень окремими категоріями громадян, вжитих до правопорушників запобіжних заходів, кваліфікації кримінального правопорушення та багато інших.

Під час вивчення також установлено, що використання функції «Звіт № 003 – «Генератор запитів» ще не носить системного характеру. В більшості випадків така функція застосовується під час виконання завдань вищестоящих прокуратур з окремих питань, менше – як моніторинг системи з метою виявлення та усунення порушень облікової дисципліни в кримінальних провадженнях.

Вказані обставини свідчать, що міськміжрайпрокурорами та їх заступниками, які відповідно до ст. 3 Кримінального процесуального кодексу України є керівниками органів прокуратури, недостатньо використовуються можливості наданої Генеральною прокуратурою України функції «Звіт № 003 – «Генератор запитів». Внаслідок цього не забезпечується належним чином швидка обробка, систематизація та аналіз відомостей Реєстру, що негативно впливає на стан формування звітностей про кримінальні правопорушення та осіб, які їх учинили.

У зв'язку з викладеним вимагаю невідкладно особисто додатково вивчити Інструкцію користувача інформаційної системи «Єдиний реєстр досудових розслідувань», організувати її вивчення своїми заступниками та забезпечити належне використання наданих аналітичних можливостей з метою підвищення ефективності прокурорсько-слідчої діяльності, попередження та усунення порушень кримінального процесуального законодавства та обліково-реєстраційної дисципліни.

Одночасно попереджаю, що в разі подальшого ігнорування вимог щодо використання функції «Звіт № 003 – «Генератор запитів» та повторного виявлення прокуратурою області порушень облікової дисципліни у кримінальних провадженнях буде вирішено питання про дисциплінарну відповідальність тих міськміжрайпрокурорів та їх заступників, які не забезпечать своєчасне, повне та достовірне внесення інформації до Реєстру.

Додаток: 2 довідки на 3 арк.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

14.03.2013 № 27-74вих-82окв-13

На № _____ від _____

Прокурору міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний контроль та нагляд за обліковою дисципліною

Прокуратурою області проведені перевірки стану виконання реєстраторами – слідчими та прокурорами прокуратури міста Вінниці, слідчими першого та другого відділів і слідчого відділу Вінницького МВ УМВС України в області вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого спільним наказом керівників правоохоронних органів держави 17.08.2012 № 69, в частині формування та ведення Реєстру, а також додержання облікової дисципліни при внесенні до Реєстру відомостей про кримінальні правопорушення, осіб, які їх учинили, та рух кримінальних проваджень (далі – КПК України, Положення, Реєстр).

Перевірками установлені чисельні факти порушень зазначених законодавчих та нормативних актів. Так, значна кількість відомостей про кримінальні правопорушення внесена до Реєстру із порушенням 24-годинного строку, визначеного ч. 1 ст. 214 Кодексу та 3.1 Положення.

Після внесення до Реєстру відомостей про кримінальне правопорушення всупереч вимогам п. 2.5 розділу ІІ Положення слідчими часто не зазначається код району, на території якого учинено правопорушення. Як приклад, станом на 14.03.2013 такі дані відсутні в 142 облікових документах у кримінальних провадженнях, розпочатих слідчими СВ ВМВ, 43 – першого відділу ВМВ, 521 – другого відділу.

Значна кількість перевірених облікових документів у кримінальних провадженнях, зокрема, СВ ВМВ – 171, першого відділу – 72, другого відділу – 469 - не містить дати вчинення кримінальних правопорушень.

Відомості про кримінальні правопорушення щодо їх тяжкості вносяться до Реєстру з порушенням викладених у ст. 12 Кримінального

кодексу України вимог в частині класифікації злочинів. Таке порушення у 169 провадженнях допущено першим відділом, 311 – другим відділом ВМВ.

За відсутності Закону України про кримінальні проступки у 54 облікових документах у кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких проводиться слідчими СВ другого відділу ВМВ, при зазначенні тяжкості кримінального правопорушення вказано «кримінальний проступок».

Наявні випадки порушення встановлених п. 3.1 розділу ІІІ Положення строків внесення до Реєстру відомостей про дату складання та вручення повідомлення про підозру, зупинення досудового розслідування, вжиті заходи забезпечення кримінального провадження, відкриття матеріалів досудового розслідування та інших, передбачених первинними обліковими документами.

Крім цього, допускаються факти направлення до суду обвинувальних актів без внесення до Реєстру відомостей про результати досудового розслідування у кримінальних провадженнях.

Не забезпечується достовірність відображення сум заподіяних кримінальними правопорушеннями збитків. У кримінальних провадженнях про правопорушення, передбачені ст. 164 КК України, суми заборгованості по аліментах безпідставно зазначаються в Реєстрі як спричинена шкода.

Порушуються вимоги щодо внесення до Реєстру відповідних даних про вилучення наркотичних засобів, зброї та інших предметів злочинної діяльності.

Проведеними перевірками також установлені інші порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, що свідчить про відсутність належного контролю та нагляду за обліковою дисципліною.

Згідно вимог розділу VI «Контроль та нагляд» Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань прокурори зобов'язані забезпечувати систематичні перевірки повноти, правильності та своєчасності внесення відомостей до Реєстру.

У зв'язку з викладеним вимагаю невідкладно вжити заходи до усунення виявлених порушень та недопущення їх у подальшій діяльності.

Одночасно **попереджаю про персональну відповідальність** за стан роботи на вказаному напрямі.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

18.03.2013 № 27-77вих-85окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННННЯ
про порушення вимог КПК України та Положення про порядок ведення ЄРДР щодо визначення правової кваліфікації кримінального правопорушення

Прокуратурою області відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України, Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та галузевого наказу «Про організацію роботи з питань статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та нагляду за обліком кримінальних правопорушень» № 15гн від 25.09.2012 **проведено перевірку стану виконання реєстраторами обов'язку щодо внесення до Реєстру відомостей про правову кваліфікацію кримінального правопорушення.**

Вказана вимога викладена у змінах до Положення, внесених наказом Генерального прокурора України від 25.01.2013 № 13. Змінами, зокрема, передбачено, що коли у заяві, повідомленні не наведено достатньої інформації про вчинене кримінальне правопорушення, то для її встановлення **проводяться необхідні дії, які повинні бути виконані в строк, що не перевищує 7 днів.**

При не підтвердженні під час перевірки обставин, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення, відповідно до п. п. 1 або 2 ч. 1 ст. 284 КПК України приймається постанова про закриття кримінального провадження **з зазначенням правової кваліфікації кримінального правопорушення.**

За умови встановлення обставин, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення, проводиться досудове розслідування відповідно до вимог ст. 214 КПК України. **При цьому внесення до Реєстру відомостей щодо правової кваліфікації є обов'язковим.**

Перевіркою встановлено, що окремими реєстраторами зазначені вимоги виконуються неналежно.

Так, **станом на 15.03.2013** в загальному по області після внесення змін до Положення **закрито 143 кримінальних провадження, у яких не визначено кваліфікацію кримінального правопорушення.** Поширеними такі факти є у Жмеринському (13), Калинівському (10), Мурованo-Куриловецькому (16), Тульчинському (15), Шаргородському (14) РВ УМВС України в області та першому відділі Вінницького МВ (13).

Як приклад, Жмеринським РВ УМВС 14.02.2013 без визначення правової кваліфікації закрито кримінальне провадження, розпочате за заявою Литвинюк Т.О. про самовільний захват гаража Костюком М.А. (№ 12013010130000171); Калинівським РВ УМВС 14.03.2013 – за заявою Полтораніна І.О. про втрату пневматичного пістолета (№ 12013010160000242), Муровано-Куриловецьким РВ УМВС 08.02.2013 – за заявою Стелюк Н.Б. про погрози фізичною розправою з боку Криворучка В.А. (№ 12013010230000063), Тульчинським РВ УМВС 16.02.2013 – за заявою Загоруйка С.О. про невиконання посадовими особами УПФ України у Тульчинському районі постанови суду (№ 12013010310000132), Шаргородським РВ УМВС 04.02.2013 - за повідомленням про безпідставне нарахування посадовими особами УПФ України у Шаргородському районі пенсій окремим громадянам (№ 12013010360000102), першим відділом ВМВ 05.03.2013 – за повідомленням медичного закладу про госпіталізацію Нестерука Б.С. з діагнозом «отруєння перманганатом калію, опік стравоходу» (№ 12013010380000818).

Також **станом на 15.03.2013 без визначення правової кваліфікації** понад установлений 7 – денний строк у провадженні слідчих області перебувають **кримінальні провадження за фактами 195 кримінальних правопорушень.** Найбільше таких проваджень у другому відділі ВМВ УМВС України в області (119), Тульчинському РВ УМВС (14), Вінницькому ВМВ (11).

Зокрема, із 24.02.2013 не визначена правова кваліфікація кримінального правопорушення у кримінальному провадженні № 12013010380000760 за повідомленням медичного закладу про госпіталізацію Волосенко О. С., яка перебувала у післяпологовому стані (за місцем проживання останньої в шафі житлової кімнати у поліетиленових пакетах виявлено труп новонародженої дитини жіночої статі); 02.01.2013 - № 12013010390000040 за повідомленням про звернення до медичного закладу із тілесними ушкодженнями Циганського Б. В., 1996 р.н., які він отримав від знайомого.

Аналогічні порушення мають місце в Могилів-Подільському РВ

УМВС (№ 12013010220000136 – кваліфікація не визначена з 31.01.2013), Немирівському РВ УМВС (№ 12013010240000202 – 02.03.2013), Тульчинському РВ УМВС (№ 12013010310000070 – 16.01.2013; № 12013010310000115 – 28.01.2013; № 12013010310000154 – 07.02.2013), Хмільницькому РВ УМВС (№ № 12013010330000189, 12013010330000190 – 06.03.2013), Вінницькому ВМВ (№ 12013010010000100 – 22.02.2013, № 42013010010000042 – 18.01.2013) та інших міськрайвідділах міліції.

Виявлені прокуратурою області порушення вимог КПК України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо обов'язкового визначення правової кваліфікації кримінальних правопорушень **свідчать про неналежне виконання реєстраторами вимог законодавства та відсутність прокурорського нагляду,** в тому числі у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, за обліковою дисципліною.

З урахуванням викладеного, вимагаю невідкладно вжити заходи до усунення зазначених порушень. Одночасно попереджаю про персональну відповідальність за допущення їх у подальшій роботі.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

18.06.2013 № 27-207вих-187окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про порушення вимог облікової дисципліни при внесенні до Реєстру відомостей про правопорушників

Прокуратурою області на виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України, Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого наказом Генерального прокурора України № 69 від 17.08.2012, та галузевого наказу «Про організацію роботи з питань статистики, ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань та нагляду за обліком кримінальних правопорушень» № 15гн від 25.09.2012 **перевірено стан** дотримання реєстраторами **облікової дисципліни при внесенні до Реєстру відомостей про правопорушників, зокрема, в частині визначення «Основної картки правопорушника».**

З метою забезпечення достовірного відображення даних щодо кількості осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, **розробниками інформаційної системи створено функцію «Визначення основної картки правопорушника».** Про зазначене та особливості виконання такої функції Вас повідомлено в січні поточного року шляхом направлення змін до «Керівництва користувача» ІС ЄРДР.

Внаслідок неналежного виконання зазначеної функції, що потягло за собою визначення значної кількості дублікатів «Основної картки правопорушника», Генеральною прокуратурою України **двічі надавався доступ** користувачам Реєстру із роллю «керівник органу прокуратури» усіх рівнів **до редагування відомостей у цій частині, зокрема, щодо зняття з обліку таких дублікатів.**

Листи Генеральної прокуратури України щодо роз'яснення особливостей визначення «Основної картки правопорушника», необхідності в цьому та можливих у протилежному випадку наслідків **направлені Вам**

29 березня та 9 квітня поточного року.

Крім цього, **прокуратурою області** на засіданні колегії, оперативних нарадах, навчально-методичних семінарах, при проведенні індивідуальних навчань тощо **неодноразово наголошувалось** на необхідності забезпечення достовірного обліку осіб, які вчинили кримінальні правопорушення.

Незважаючи на зазначені та інші вжиті заходи **Вами не забезпечено правильність внесення до Реєстру відомостей щодо правопорушників.** Зайвий облік осіб внаслідок не визначення реєстраторами «Основної картки правопорушника» допускається систематично. **Порушення** облікової дисципліни **перешкоджають достовірному формуванню звітності за формою № 2 «Єдиний звіт про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення».** Найбільше правопорушників безпідставно обліковано реєстраторами першого та другого відділів Вінницького МВ УМВС України в області, правоохоронних органів Бершадського, Вінницького, Іллінецького, Могилів-Подільського, Немирівського, Томашпільського, Шаргородського та інших районів.

Наголошую, що за умови вчинення декількох правопорушень однією особою підлягає обов'язковому визначенню «Основна картка правопорушника». Загальна кількість встановлених правопорушників у провадженні повинна дорівнювати кількості карток на особу з позначкою «Основна». Достовірність звітності щодо фактичної кількості осіб, які вчинили правопорушення, можлива за умови визначення як «Основної» лише однієї картки на одного і того ж правопорушника в одному провадженні.

У зв'язку з викладеним **вимагаю забезпечити належне виконання прокурорами,** які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва, **вимог п. 2 розділу VI Положення** про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань **«Нагляд та контроль»,** згідно якого перед внесенням до Реєстру відповідно до ч. 3 ст. 283 КПК України даних про результати досудового розслідування вони особисто перевіряють правильність та повноту відомостей про кримінальне правопорушення, осіб, які їх учинили та руху кримінальних проваджень.

Попереджаю, що кожному факту невиконання установлених вимог буде надаватися принципова оцінка та вирішуватиметься питання про Вашу дисциплінарну відповідальність.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

19.09.2013 № 27-304-274окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного обліку органами прокуратури заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення

Прокуратурою області **перевірено стан виконання вимог Інструкції про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення,** затвердженої наказом Генерального прокурора України від 03.12.2012 № 125, Кримінального процесуального кодексу України (стаття 214) та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо внесення відповідних відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Проведеною перевіркою **встановлено, що міськміжрайпрокурорами допускаються порушення єдиного порядку приймання, реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення** і матеріалів самостійного виявлення слідчим, прокурором з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

Так, відповідно до пункту 3.1 зазначеної вище Інструкції заяви, повідомлення про вчинені кримінальні правопорушення, за винятком прийнятих на усному прийомі, реєструються у книзі вхідної кореспонденції відповідно до вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури України з присвоєнням індексу «ЗП». Згідно вимог останньої до таких відносяться книги обліку вхідної кореспонденції та обліку звернень громадян та юридичних осіб.

В органах прокуратури запроваджено комп'ютерну (електронну) систему автоматизації документообігу з врахуванням вимог Інструкції з діловодства. Діловодство в частині обліку кореспонденції

здійснюється в Єдиній системі статистики і аналізу роботи органів прокуратури України шляхом внесення відповідних відомостей в електронні картки.

Електронні картки книг вхідної кореспонденції, в яких передбачено здійснення реєстрації заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, містять поля з реквізитами: «прізвище співробітника, який прийняв рішення про занесення до ЄРДР», «номер в ЄРДР», «дата прийняття рішення про занесення до ЄРДР». За умови правильного та повного заповнення вказаних реквізитів полів електронних карток системою автоматично формується журнал заяв, повідомлень про правопорушення, які занесено до ЄРДР.

Проведеною взаємозвіркою між даними Єдиної системи статистики та Єдиного реєстру досудових розслідувань в частині зареєстрованих заяв, повідомлень про кримінальні правопорушення **установлені розбіжності в кількості 218 повідомлень.** Зокрема, в журналі заяв, повідомлень про правопорушення, які занесено до ЄРДР, наявні **842** записи, а до Реєстру відповідно до вимог статті 214 КПК України та пункту 2 розділу І Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості щодо 1060 кримінальних правопорушень.

Вивченням причин розбіжностей установлено, що основною з них є **ігнорування вимог щодо заповнення реквізитів:** «прізвище співробітника, який прийняв рішення про занесення до ЄРДР», «номер в ЄРДР», «дата прийняття рішення про занесення до ЄРДР» полів електронних карток. Вказане перешкоджає автоматичному внесенню системою відповідних відомостей до журналу заяв, повідомлень про правопорушення, які занесено до ЄРДР.

Крім цього, в обліках прокуратур **Літинського, Муровано-Куриловецького, Немирівського, Погребищенського, Ямпільського районів, Жмеринській міжрайонній, Жмеринській** з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері, **Вінницькій міжрайонній** з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері відомості про заяви, повідомлення про кримінальні правопорушення взагалі відсутні за фактичної наявності таких.

Водночас прокуратурами **Вінницького, Іллінецького, Крижопільського, Липовецького, Томашпільського, Чечельницького** районів та міста **Ладижина** безпідставно обліковано кримінальні правопорушення, відомості про які до Реєстру внесено органами внутрішніх справ.

Прокуратурами **Бершадського, Гайсинського, Крижопільського, Липовецького, Оратівського, Тиврівського, Томашпільського, Тульчинського, Шаргородського** районів, міста **Ладижина, Козятинською, Могилів-**

Подільською та **Хмільницькою** міжрайонними не заповнено реквізит «номер в ЄРДР» окремих електронних карток.

Також допущені інші порушення єдиного порядку приймання, реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення і матеріалів самостійного виявлення слідчим, прокурором з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

У зв'язку з викладеним **вимагаю облік заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення невідкладно привести у відповідність до вище вказаних нормативних актів та усунути розбіжності в обліках ЄССА та Реєстру.**

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

20.08.2013 № 27-265вих-251окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний контроль та нагляд заобліковою дисципліною у кримінальних провадженнях

Прокуратурою області вивчено стан виконання правоохоронними органами області вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затвердженого спільним наказом керівників правоохоронних органів держави 17.08.2012 № 69 (зі змінами та доповненнями, внесеними наказами Генерального прокурора України від 25.01.2013 № 13, від 25.04.2013 № 54), в частині формування та ведення Реєстру, а також додержання облікової дисципліни при внесенні до Реєстру відомостей про кримінальні правопорушення, осіб, які їх учинили, та рух кримінальних проваджень.

Встановлено, що, незважаючи на вжиті прокуратурою області заходи, продовжують мати місце факти порушень облікової дисципліни, які в кінцевому результаті перешкоджають формуванню об'єктивної звітності про кримінальні правопорушення, осіб, які їх учинили, та результати слідчої діяльності.

Так, відповідно до п. 6.3 Положення при внесенні до Реєстру відомостей про кримінальні правопорушення минулих років та за якими станом на 18 листопада 2012 року кримінальні провадження були зупинені або закриті, а в подальшому відновлені, повинен використовуватись реквізит «кримінальні правопорушення минулих років та у яких прийняті рішення» (4). **В порушення зазначених вимог реєстраторами упродовж 2013 року безпідставно використовується реквізит «кримінальні правопорушення, які на день набрання чинності КПК перебувають у провадженні» (5).** Зазначене порушення загалом допущено при обліку

біля 100 кримінальних правопорушень (Вінницький МВ, перший та другий його відділи, Могилів-Подільський та інші РВ).

Реєстраторами в окремих випадках **допускається невірне зазначення типу кваліфікації** за КК України 1960 року при вчиненні кримінального правопорушення в 2013 році, та необхідності визначення кваліфікації за КК України 2001 року. Так, в кримінальних провадженнях № 12013010150000298 за ч. 2 ст. 125 - умисне легке тілесне ушкодження (Іллінецький район), № 12013010090000780 за ч. 2 ст. 125 - умисне легке тілесне ушкодження (Бершадський район) наявне посилання на КК України 1960 року.

Не забезпечується правильність внесення до Реєстру відомостей щодо правопорушників. Внаслідок не визначення реєстраторами «Основної картки правопорушника» систематично допускається зайвий облік таких осіб. Лише станом на 29 липня поточного року кількість безпідставно облікованих правопорушників становила 108 осіб: за фактичної кількості 70 правопорушників – обліковано 178 (перший та другий відділи Вінницького МВ УМВС України в області - 26 осіб, Іллінецький, Калинівський, Хмільницький РВ - по 7; Бершадський РВ, прокуратура області - по 6; Немирівський, Томашпільський РВ - по 5; Жмеринський, Чечельницький РВ - по 4 та інші).

Мають місце випадки, коли за фактичного повідомлення особи про підозру та направлення до суду обвинувального акта **відомості про дату та час такого повідомлення до Реєстру не внесено.** Загалом таке порушення допущено щодо 23 правопорушників (кримінальні провадження, досудове розслідування у яких проводилось слідчими СВ Барського, Бершадського, Вінницького, Тульчинського РВ, першого та другого відділів Вінницького МВ).

В окремих випадках у кримінальних провадженнях, в яких закінчено досудове розслідування, до Реєстру **не вносяться відомості про дату вчинення кримінального правопорушення.** Вказане тягне за собою **відсутність інформації про вік правопорушника,** який системою визначається автоматично. Порушення установлені у 10 кримінальних провадженнях: № № 42013010000000001 за ч. 3 ст. 368 КК, 42013010000000039 – ч. 3 ст. 364 КК (прокуратура області); № 12013010200000289 – ч. 1 ст. 310 КК (Липовецький РВ); № № 12012010220000003 – ч. 3 ст. 185 КК, 12013010220000553 – ч. 1 ст. 297 КК, 12013010220000558 – ч. 1 ст. 190 КК (Могилів-Подільський РВ); № 42013010310000012 – ч. 1 ст. 175 КК (Тульчинський РВ); № 12013010280000123 (260) – ч. 2 ст. 307 КК (Теплицький РВ); № 12013010410000243 – ч. 4 ст. 358 КК (ЛВ та станції Жмеринка); № 12013010060000300 – ч. 1 ст. 115 КК (СУ УМВС України в області).

Поширені порушення облікової дисципліни щодо обов'язкового внесення до Реєстру окремих відомостей про правопорушника. Зокрема, реєстраторами не завжди зазначаються **дані щодо: освіти правопорушника, роду занять, країни громадянства, характеристики за місцем реєстрації** тощо. Зазначене порушення в більшій чи меншій мірі характерне для

реєстраторів всіх правоохоронних органів області. В окремих випадках не виконуються вимоги щодо внесення даних про **осіб, які раніше вчиняли кримінальні правопорушення,** або відомості не відповідають даним картки форми 1.1 (зазначено невірно) чи вчинення кримінального правопорушення **в стані алкогольного сп'яніння.**

Мають місце факти **не внесення відомостей щодо кваліфікації при закінченні досудового розслідування.** Зокрема, такі дані відсутні в кримінальних провадженнях: № 12013010060000115 (СУ УМВС); № 12012010130000164 (Жмеринський РВ); № 12013010270000072 (Поребищенський РВ); № 12013010370000223 (Ямпільський РВ). В цих же провадженнях також у картці правопорушника (2) відсутня інформація про наслідки розслідування в той час, як за результатами досудового слідства до суду направлені обвинувальні акти.

Не забезпечено належним чином виконання вимог Положення в частині редагування відомостей Реєстру. Так, відповідно до п. 8.2 в разі перекваліфікації діянь з менш тяжких на більш тяжкі кримінальні правопорушення або з більш тяжких на менш тяжкі до обліку кримінальних правопорушень вносяться відповідні зміни. Всупереч викладеному редагування у 75 кримінальних правопорушеннях не проведено, внаслідок чого картки про кримінальне правопорушення (1) та картки на особу, яка вчинила кримінальне правопорушення та яка підозрюється у їх вчиненні (2), містять різну кваліфікацію кримінального правопорушення. З цієї ж причини є різною інформація про кваліфікацію кримінального правопорушення у картках на особу (2) та картках про наслідки досудового розслідування кримінального правопорушення (1.1). Із загальної кількості найбільше порушень допущено реєстраторами першого та другого відділів Вінницького МВ; Калинівського, Крижопільського та інших РВ області.

Наявні порушення вимог Положення щодо внесення до Реєстру відомостей про додаткові відмітки щодо кваліфікації кримінального правопорушення. Так, відповідно до довідника 9 при кваліфікації кримінального правопорушення за ст. 307 КК України є обов'язковим зазначення додаткової відмітки «збут» чи іншої відповідної. Проте при обліку 30 кримінальних правопорушень із вказаною кваліфікацією такі відомості до Реєстру не внесено (Вінницький МВ УМВС, його

перший та другий відділи, Гайсинський, Теплицький, Тульчинський, Чечельницький та інші РВ, СУ УМВС).

Разом з цим установлені факти **безпідставного внесення відомостей про додаткові відмітки щодо кваліфікації** окремих кримінальних правопорушень, що Положенням не передбачено. Зокрема, такі додаткові відмітки як «поєднані з насильством», «шляхом крадіжки», «шляхом грабежу», «шляхом розбою», «шляхом шахрайства», «шляхом вимагання» зазначаються при кваліфікації дій правопорушника лише за ст. ст. 262, 289, 308, 312, 313, 357, 362 КК України. Всупереч цьому до Реєстру внесено такі відомості у 25 кримінальних правопорушеннях, кваліфікованих за різними частинами ст. ст. 121, 125, 185, 186, 187, 296 та 368 КК України (Жмеринський, Немирівський, Тульчинський, Хмільницький РВ та інші).

Не забезпечено додержання вимог Положення щодо внесення у відповідних випадках до Реєстру відомостей про **вилучення предметів злочинної діяльності та інших предметів.** Так, у 49 кримінальних провадженнях про правопорушення, передбачені ст. 309 КК України, та 22 – ст. 263 КК України, така інформація відсутня (Вінницький МВ та його перший і другий відділи, Бершадський, Козятинський, Оратівський, Тульчинський та інші РВ).

Не завжди вказується вид економічної діяльності, де вчинено правопорушення (КВЕД) у випадках, передбачених Положенням та спільним листом – вказівкою керівників правоохоронних органів держави «Про єдиний порядок обліку кримінальних правопорушень, учинених на підприємствах, в установах, організаціях, за видами економічної діяльності» від 21.06.2013.

Порушуються встановлені Положенням вимоги **щодо внесення до Реєстру відомостей про потерпілих.** В окремих правопорушеннях, передбачених ст. ст. 185 – 186, 286 та інших КК України такі відомості відсутні. Щодо 39 потерпілих не зазначено дані про їх рід занять чи службове становище, 55 – країну громадянства (Вінницький МВ та його перший відділ, Вінницький, Хмільницький РВ, СУ УМВС). Не завжди вноситься інформація про потерпілих – юридичних осіб.

Водночас поширені випадки **безпідставного внесення до Реєстру відомостей про потерпілих** у кримінальних провадженнях, закритих на підставі п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 284 КК України. Такі порушення є чисельними, допущені реєстраторами органів досудового розслідування внутрішніх справ усіх без винятку районів області.

Порушуються вимоги щодо внесення до Реєстру відомостей про заподіяні збитки та результати їх відшкодування лише у тих кримінальних провадженнях, досудове слідство в яких закінчено шляхом направлен-

ня до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи звільнення особи від кримінальної відповідальності, а також закритті кримінального провадження, коли помер підозрюваний.

Упродовж липня поточного року реєстраторами **внесено** до Реєстру **такі відомості в 4 провадженнях, які закриті за відсутністю події чи складу кримінального правопорушення:** № № 12012010100000210, 12012010100000070 (Вінницький РВ); № 12012010290000050 (Томашпільський РВ); № 12013010190000347 (Крижопільский РВ); № 12013010070000007 (Ладижинський МВ); № 12013010420000075 (та ЛВ на станції Козятин).

Продовжують мати місце факти внесення відомостей про збитки у гривнях, а не в тисячах, як того вимагає Положення. За допущених порушень в кримінальних провадженнях: № 12013010090000473 за ч. 1 ст. 185 КК України зазначено збитки в сумі 1 млн. грн. за фактичної шкоди 1 тис. грн. (Бершадський РВ); № 12013010130000303 за ч. 1 ст. 185 КК – відповідно 280 тис. грн. – 280 грн., № 12013010130000291 (3 правопорушення) за ч. 3 ст. 185 КК – 5 млн. 473 тис. грн. – 5 тис. 473 грн. (Жмеринський РВ); № 12013010260000055 за ч. 3 ст. 185 КК – 280 тис. грн. – 280 грн. (Піщанський РВ); № 12013010310000473 за ч. 3 ст. 185 КК – 4 млн. 280 тис. грн. – 4 тис. 280 грн. (Тульчинський РВ); № 12013010410000200 за ч. 1 ст. 185 КК –1 млн. грн. – 1 тис. грн. (ЛВ на станції Жмеринка) **такі суми значно безпідставно завищені.** А слідчим СВ Калинівського РВ у закінченому кримінальному провадженні № 12013010160000464 не лише збитки зазначено в гривнях (3 млн. 200 тис.), але відображено такі у незакінченому злочині, кваліфікованому як замах.

Положенням передбачено, що до Реєстру вносяться суми збитків (у тисячах гривень), встановлених під час досудового розслідування у закінчених кримінальних провадженнях **(крім замахів).** Всупереч цьому реєстраторами **дані про заподіяні збитки відображено у 29 кримінальних правопорушеннях, дії підозрюваних у яких кваліфіковані з застосуванням ст. 15 КК України – замах на злочин.** Порушення допущені у кримінальних провадженнях: № № 12013010130000275, 12013 – 784 (Жмеринський РВ); № 12013010160000464 (Калинівський РВ); № 12013010200000256 (Липовецький РВ); № № 12012010290000023, 12013-416 (Томашпільський РВ); № № 12012010360000005, 12013-142 (Шаргородський РВ); № № 120130103700000242, 12013-211 (Ямпільський РВ); № № 12013010010000258, 12012010380000779, 12012010390000709 (Вінницький МВ, його перший та другий відділи – всього 12 провад-

жень) та інших. Внаслідок цього незаконно обліковано як заподіяні збитки в сумі 3 млн. 258 тис. грн., з яких 3 млн. 200 тис. – Калинівським РВ.

Поза увагою прокурорів **залишаються факти не внесення до Реєстру відомостей про збитки у кримінальних провадженнях про правопорушення з матеріальним складом.** Лише упродовж липня - серпня зі статусом «до суду» виявлено 142 таких провадження (Вінницькому МВ, його перший та другий відділи, Жмеринський та інші РВ). Аналогічні порушення допускаються в кримінальних провадженнях, де збитки становлять менше 1 тис. грн., хоча системою дозволяється внесення таких до Реєстру.

Під час проведення вивчення установлені й інші порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Порушення облікової дисципліни є найпоширенішими в діяльності реєстраторів правоохоронних органів, піднаглядних **прокуратурам міста Вінниці, Бершадського, Немирівського, Томашпільського, Тульчинського районів, Жмеринській та Могилів-Подільській міжрайонним.**

У зв'язку з викладеним вимагаю невідкладно вжити заходи до усунення виявлених порушень, недопущення їх у подальшому та забезпечити своєчасне, повне та достовірне внесення інформації у кримінальних провадженнях до Реєстру.

Прокурор області

9. Листи-орієнтування з питань статистики та ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

14.03.2013 № 27-71вих-80окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про забезпечення міжвідомчого обміну інформацією щодо осіб у кримінальних провадженнях

Генеральним прокурором України на виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України 17.08.2012 за № 69 видано наказ «Про Єдиний реєстр досудових розслідувань», яким за погодженням з Міністерством внутрішніх справ, Службою безпеки та Державною податковою службою України затверджено Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – КПК України, Положення, Реєстр).

Реєстр утворено та ведеться відповідно до вимог КПК України **з метою забезпечення єдиного обліку** кримінальних правопорушень та прийнятих під час досудового розслідування рішень, осіб, які їх учинили, та **результатів судового провадження.**

Відповідно до п. 2.8 розділу І Положення **порядок передачі, обліку та використання даних про результати судового провадження врегульовується спільним наказом** Генеральної прокуратури України та Державної судової адміністрації України **від 27.09.2012 № 91/114,** яким затверджено Порядок надсилання інформацій про осіб у кримінальних провадженнях та електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили кримінальні правопорушення (далі – Порядок).

Вказаний **Порядок визначає процедуру міжвідомчого обміну інформацією** щодо осіб у кримінальних провадженнях, скерованих до суду відповідно до п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 283 КПК України.

Згідно розділу ІІ Порядку облік даних про особу здійснюється шля-

хом заповнення інформаційної картки на особу у кримінальному провадженні (додаток 1 до спільного наказу).

Відомості розділу 1 картки **формуються системою автоматично на підставі даних Реєстру після внесення прокурором інформації про закінчення досудового розслідування** у кримінальному провадженні стосовно особи відповідно до п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 283 КПК України.

Після перевірки зазначених відомостей проводиться накладення прокурором цифрового підпису та автоматичне скерування даних до **автоматизованої системи документообігу суду,** до якого надсилається кримінальне провадження. Дані про кримінальне провадження та підозрювану особу до суду надходять у формі «Картки досудового слідства» (КДС), яка після автоматичного пошуку в суді зв'язується з «Карткою на особу» (КО).

Результати судового розгляду кримінального провадження вносяться до автоматизованої системи документообігу суду. В подальшому **автоматично формується розділ 2 картки,** відомості якої скеровуються до Реєстру. Після надходження до Реєстру зазначених даних інформація про рішення, прийняте судом стосовно відповідної особи, автоматично реєструється у Реєстрі.

Таким чином, направлення до суду обвинувального акту чи іншого відповідного процесуального документу в кримінальному провадженні без попереднього внесення до Реєстру даних про результати досудового розслідування перешкодить автоматичному скеруванню відповідних даних до суду, поєднанню КДС та КО і, як наслідок, унеможливить міжвідомчий обмін інформацією щодо осіб у кримінальних провадженнях, направлених до суду відповідно до п.п. 2, 3 ч. 2 ст. 283 КПК України.

Враховуючи викладене, **вимагаю забезпечити неухильне виконання вимог Положення** про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань **та Порядку** надсилання інформації про осіб у кримінальних провадженнях та електронних копій судових рішень щодо осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, в **частині своєчасного внесення до Реєстру даних про результати досудового розслідування у кримінальних провадженнях.**

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

14.03.2013 № 27-75вих-83окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про особливості внесення до Реєстру відомостей за фактами смерті людей

Відповідно до ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України слідчий, прокурор у встановлений законодавством строк повинен внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відповідні відомості про вчинене кримінальне правопорушення, в тому числі відомості за фактами смерті людини.

У зв'язку з тим, що в практичній діяльності працівників правоохоронних органів при внесенні до Реєстру зазначених відомостей виникали певні проблемні питання, наказом Генерального прокурора України від 25.01.2013 № 13 до Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань у зазначеній частині внесені відповідні зміни. Зокрема визначено, що при внесенні до Реєстру відомостей за фактами смерті людей слід керуватися спільним наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України, Генеральної прокуратури України від 28.11.2012 № 1095/955/119 «Про затвердження Порядку взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини».

Із внесенням зазначених змін проблемні питання вирішились лише частково, тому Генеральною прокуратурою України ініційовано питання про реалізацію фірмою-розробником інформаційної системи технічної можливості розмежування у Реєстрі умисних вбивств, фактів смерті людини чи зникнення безвісті.

З цією метою довідник 9 «Додаткові відмітки щодо кваліфікації» (додаток до Положення) доповнено значеннями: «Очевидне вбивство» (код 135), «Природна смерть» (код 136), «Самогубство» (код 137) та

«Зникнення безвісті» (код 138). Внаслідок цього при кваліфікації правопорушення за статтями 115-118 КК України (2001) чи статтями 93-96 КК України (1960) у розділі «Характеристика кримінального правопорушення» та «Відомості про особу» в атрибуті «Додаткові відмітки щодо кваліфікації» (картки форми 1 пункт 16 та форми 2 пункт 50 відповідно) обов'язковим є обрання відповідного значення довідника 9. Значення атрибутів у електронних контурах облікових документів форм 1 та 2 повинні обов'язково співпадати.

У випадку встановлення нових обставин відомості про додаткові відмітки щодо кваліфікації редагуються у строк, передбачений підпунктом 8 пункту 3.1 розділу І Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Враховуючи викладене, вимагаю забезпечити своєчасне та повне внесення до Реєстру відомостей про умисні вбивства, за фактами смерті людини чи зникнення безвісті.

Також у строк до 22.03.2013 внести відповідні корективи до масиву кримінальних правопорушень цієї категорії.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

18.01.2013 № 27-17вих-12окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про особливості внесення до ЄРДР відомостей у кримінальних провадженнях за ст. 164 КК України

Генеральним прокурором України на виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України 17.08.2012 за № 69 видано наказ «Про Єдиний реєстр досудових розслідувань», яким за погодженням з Міністерством внутрішніх справ, Службою безпеки та Державною податковою службою України затверджено Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – КПК України, Положення, Реєстр).

Положення визначає порядок формування та ведення Реєстру, в тому числі щодо внесення відомостей про встановлені у кримінальних провадженнях та відшкодовані збитки.

Відомості про заподіяні збитки, результати їх відшкодування вносяться до Реєстру та відображаються у картках про кримінальне правопорушення (1) та про заподіяні збитки, результати їх відшкодування та вилучення предметів злочинної діяльності (1.2).

Вибірковим вивченням облікових документів у кримінальних провадженнях про передбачені ст. 164 КК України кримінальні правопорушення встановлено, що до Реєстру вносяться відомості про заподіяні збитки.

Відповідно до ч. 2 ст. 127 Кримінального процесуального кодексу України (КПК України) шкода, завдана кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням (у провадженнях про застосування примусових заходів виховного характеру щодо неповнолітніх чи медичного характеру стосовно неосудних чи обмежено осудних) може бути стягнута судовим рішенням за результатами розгляду цивільного позову в кримінальному провадженні.

Цивільний позов у кримінальному провадженні згідно ч. 1 ст. 128 КПК України має право пред'явити особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно-небезпечним діянням завдано майнової шкоди.

Ст. 164 КК України передбачає відповідальність за злісне ухилення від сплати встановлених рішенням суду коштів на утримання дітей (аліментів). Тобто такого складу кримінальним правопорушенням майнова шкода особі не заподіюється. Постановленим раніше у цивільній справі рішенням правопорушника вже було зобов'язано сплачувати аліменти.

Враховуючи вказані вимоги, встановлена у кримінальних провадженнях сума заборгованості по аліментах на дітей не повинна розцінюватись як завдана кримінальним правопорушенням шкода. Відповідно відомості про заподіяні збитки, результати їх відшкодування до Реєстру вноситись не можуть.

Вимагаю враховувати викладені вимоги у практичній діяльності при обліку кримінальних правопорушень, передбачених ст. 164 КК України.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

18.01.2013 № 27-23вих-13окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про порядок внесення до ЄРДР відомостей у кримінальних правопорушеннях щодо виду економічної діяльності

З метою приведення звітності у відповідність до вимог кримінального процесуального законодавства та забезпечення інформаційного супроводження діяльності органів досудового розслідування правоохоронних відомств 23.10.2012 Генеральним прокурором України видано наказ № 102, яким затверджено та введено в дію з дня набрання чинності Кримінальним процесуальним кодексом України звітність за формою № 5 **«Звіт про кримінальні правопорушення, вчинені на підприємствах, установах, організаціях за видами економічної діяльності».**

Показники звітності формуються на підставі відомостей, внесених прокурорами та слідчими правоохоронних органів до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - Реєстр).

Відповідно до п. 2.30 розділу ІІ Положення про порядок ведення Реєстру кримінальні правопорушення (особи, які їх учинили) за видами економічної діяльності визначаються та заносяться до Реєстру із використанням Національного класифікатора України «Класифікація видів економічної діяльності». При цьому необхідно керуватися кодом КВЕД, який зазначено у графі 2 «Підклас» даного класифікатора.

Державним комітетом України з питань технічного регулювання та споживчої політики 11.10.2010 видано наказ № 457 «Про затвердження та скасування національних класифікаторів», відповідно до якого з 1 січня 2012 року набрав чинності національний класифікатор України ДК 009:2010 «Класифікація видів економічної діяльності» (далі КВЕД – 2010).

З метою поступового переходу до КВЕД – 2010 протягом 2012 року діяв КВЕД-2005 (ДК 009:2005 «Класифікація видів економічної діяльності»), який втратив чинність 31 грудня 2012 року.

Враховуючи вказані вимоги, з 1 січня 2013 року діє КВЕД-2010 (ДК 009:2010 «Класифікація видів економічної діяльності»).

Крім цього, при віднесенні кримінальних правопорушень до вчинених на підприємствах, в установах та організаціях за видами економічної діяльності **слід керуватися** вимогами спільної **Вказівки** Генеральної прокуратури України та Міністерства внутрішніх справ України про єдиний порядок обліку злочинів, учинених на підприємствах, установах та організаціях за видами економічної діяльності від 12.09.2011 за № 117, яка направлена Вам прокуратурою області 16.09.2011 за № 12/1-9вих-11.

Інформуючи про наведене вимагаю забезпечити належне виконання вимог, викладених у зазначених у листі нормативних актах.

Додаток: КВЕД-2010 (ДК 009:2010 «Класифікація видів економічної діяльності») – в електронному вигляді.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

18.10.2013 № 27-352 вих-308окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про особливості обліку в ЄРДР кримінальних справ, повернутих судами для проведення додаткового розслідування

Прокуратурою області вивчено стан облікової дисципліни у кримінальних провадженнях (справах), які повернуті судами прокурору відповідно до вимог пункту 11 Перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України для проведення додаткового розслідування.

Установлено, що упродовж 9 місяців поточного року із судів в правоохоронні органи для проведення додаткового розслідування загалом надійшло 48 кримінальних справ, із яких в слідчі відділи територіальних підрозділів міліції - 42, органи прокуратури – 5, Головне управління Міндоходів у області -1.

Проведеним вивченням установлені порушення при обліку кримінальних правопорушень минулих років та осіб, які їх вчинили, у зв'язку з чим роз'яснюю наступне.

Так, пунктом 12 Перехідних положень визначено, що розслідування кримінальних справ, які до 20.11.2012 надійшли від прокурорів до суду з обвинувальним висновком тощо, у разі повернення їх судом для проведення додаткового розслідування проводиться у передбаченому новим КПК України порядку.

Водночас на такі кримінальні провадження (справи) поширюються вимоги Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо єдиного обліку кримінальних правопорушень, осіб, які їх учинили, прийнятих під час досудового розслідування рішень та результатів судового провадження (далі – Положення).

Зокрема, при внесенні до Реєстру відомостей щодо таких правопорушень реєстраторам необхідно використовувати реквізит «кримінальні правопорушення минулих років та у яких прийняті рішення» («4»). Всупереч вказаним вимогам 17 кримінальних правопорушень зареєстровано з використанням реквізиту «основна» («1»), внаслідок чого як вчинені у поточ-

ному році безпідставно обліковано умисне вбивство (ч. 1 ст. 115 КК України), два факти незаконного збуту наркотичних засобів (ч. 2 та ч. 3 ст. 307 КК України) тощо.

Обов'язковими для внесення до Реєстру є відомості про номер кримінальної справи та дату її порушення. Проте така інформація відсутня в облікових документах у 14 кримінальних провадженнях.

В той час, як датою надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення чи виявлення з іншого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, повинна бути фактична (згідно матеріалів кримінальної справи), у 10 провадженнях вона співпадає із датою реєстрації кримінального правопорушення у Реєстрі. В окремих випадках аналогічною є навіть дата вчинення правопорушення.

Неоднозначним є виконання вимог щодо відображення у Реєстрі інформації про встановлення чи не встановлення особи, яка вчинила кримінальне правопорушення. Такі відомості зазначено не у всіх кримінальних провадженнях. Крім цього, в окремих випадках за фактичного направлення за результатами додаткового розслідування обвинувального акту до суду, в Реєстрі значиться, що особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, не встановлено.

Під час проведення вивчення виявлені й інші порушення облікової дисципліни при обліку кримінальних правопорушень минулих років.

У зв'язку з викладеним наголошую, що внесення відомостей про кримінальне правопорушення у кримінальних справах, повернутих на додаткове розслідування, з використанням реквізиту «основна» тягне за собою викривлення звітностей за формами № 1 «Єдиний звіт про кримінальні правопорушення», № 2 «Єдиний звіт про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення», № 5 «Звіт про кримінальні правопорушення, вчинені на підприємствах, установах, організаціях за видами економічної діяльності» та № 1 – ОЗ «Звіт про результати боротьби з організованими групами та злочинними організаціями».

Крім цього, відсутність або несвоєчасне внесення передбачених Положенням відомостей до Реєстру ускладнює контроль за додержанням вимог кримінального процесуального законодавства при проведенні досудового розслідування у кримінальних правопорушеннях «минулих років» зі встановленою особою та може спричинити порушення конституційних прав громадян щодо визначених процесуальних строків.

Враховуючи викладене, вимагаю вжити негайних заходів до усунення порушень облікової дисципліни у кримінальних провадженнях, відомості про правопорушення у яких внесено на підставі повернутих на додаткове розслідування кримінальних справ, та забезпечити додержання вимог Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань у подальшій діяльності.

Прокурор області

10. Листи-зауваження з питань представництва інтересів громадян і держави в суді

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

09.07.2013 № 05/2-529 вих-13

На № _____ від _____

Прокурору Барського району
старшому раднику юстиції
Невольчуку С.П.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежної якості документів реагування

Прокуратурою Барського району 15.03.2013 до господарського суду Вінницької області подано позов в інтересах відділу освіти Барської РДА до Барської районної благодійної організації «Добротворець» про стягнення заборгованості за договором оренди у сумі 1334,94 гривні.

Відповідно до ст. 2 ГПК України, прокурор (а не прокуратура) має право звернутись до господарського суду з позовом в інтересах держави. Прокурор, який звертається до господарського суду в інтересах держави, в позовній заяві самостійно визначає, в чому полягає порушення інтересів держави, та обґрунтовує необхідність їх захисту, а також вказує орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах. У разі відсутності такого органу або відсутності у нього повноважень щодо звернення до господарського суду прокурор зазначає про це в позовній заяві.

У разі прийняття господарським судом позовної заяви, поданої прокурором в інтересах держави в особі органу, уповноваженого здійснювати функції держави у спірних правовідносинах, або в інтересах громадянина, зазначений орган чи громадянин набуває статусу позивача.

Відповідно до пункту 2 резолютивної частини Рішення Конституційного Суду України від 08.04.1999 № 3-рп/99 зі справи за конституційним поданням Вищого арбітражного суду України та Генеральної прокуратури України щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Арбітражного процесуального кодексу України під поняттям «орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах», зазначеним у частині другій статті 2 Арбітражного процесуального кодексу України, потрібно розуміти орган державної влади чи орган місцевого самоврядування, якому законом надано повноваження органу виконавчої влади.

У п. 3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 23.03.2012 № 7 «Про деякі питання участі прокурора у розгляді справ, підвідомчих господарським судам» зазначено, що господарський суд повинен оцінювати правильність визначення прокурором органу, на який державою покладено обов'язок щодо здійснення конкретних функцій у правовідносинах, пов'язаних із захистом інтересів держави. Інтереси держави мають чітко формулюватися й умотивовуватися прокурором.

Якщо господарський суд помилково порушив провадження у справі за позовом прокурора, в якій неправильно визначено позивача за вимогами про захист інтересів держави, такий позов підлягає залишенню без розгляду відповідно до пункту 1 частини 1 статті 81 ГПК.

З тексту позовної заяви вбачається, що вона подана від імені прокуратури Барського району в інтересах відділу освіти Барської районної державної адміністрації. При цьому не зазначено, що позов подається в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах. Також не зазначено, які саме інтереси держави порушені відповідачем та захищаються шляхом подання цього позову. Звернення особи до суду має на меті захист та відновлення порушеного права.

Разом з тим, з позовної заяви не вбачається, чиє право може бути захищене та/або відновлене, внаслідок звернення прокурора з таким позовом. Посилання у позовній заяві на те, що сума заборгованості за договором підлягає зарахуванню до бюджету і є складовою його дохідної частини не конкретизує, про який бюджет йдеться та яке відношення до нього має відділ освіти Барської районної державної адміністрації.

При цьому позов в інтересах відділу освіти Барської районної державної адміністрації, який в даному випадку є позивачем, обґрунтовано тим, що відповідачем неналежно виконувались взяті на себе зобов'язання за договором оренди майна, що належить до комунальної власності.

Отже, у позовній заяві відсутнє належне обґрунтування з приводу визначення позивача за даним позовом.

Викладене стало підставою для залишення позову прокуратури Барського району без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 ГПК України (ухвала господарського суду Вінницької області від 13.06.2013 у справі № 902/633/13.

Зазначене вище свідчить про те, що прокуратурою Барського району не приділяється належна увага якості підготовки документів реагування.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 16.07.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Барського району
старшому раднику юстиції
Невольчуку С.П.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013

Наказом Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 «Про заходи щодо удосконалення представницької діяльності органів прокуратури» запроваджено формування електронних наглядових проваджень за позовами прокурора у комп'ютерному програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України».

Пунктом 2 зазначеного наказу передбачено, що прокурори районів у разі пред'явлення позову до суду одночасно з паперовим наглядовим провадженням формують електронне наглядове провадження у Єдиній системі статистики та аналізу роботи органів прокуратури України, у якому зосереджують електронні копії усіх документів, що додаються до позову. При направленні позову до суду прокурори зобов'язані невідкладно повідомляти про це факсимільним або електронним зв'язком прокуратуру, яка забезпечуватиме участь у розгляді справи судом, та прокуратуру області, зазначивши «Унікальний ідентифікатор» документа.

Прокуратурою Барського району 06.08.2013 до Вінницького окружного адміністративного суду подано позов в інтересах держави в особі Центрального територіального департаменту Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку до ВАТ «Барське автотранспортне підприємство 10531» про стягнення 85 000 грн. штрафних санкцій.

Водночас повідомлення про пред'явлення зазначеного позову до суду із зазначенням «Унікального ідентифікатора» документа до прокуратури області станом на 04.09.2013 не надходило.

Крім того, електронне наглядове провадження за вказаним позовом у комп'ютерному програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України» не створено.

Викладене позбавляє можливості галузевий підрозділ прокуратури області своєчасно вивчати документи реагування, та, у разі їх неякісної підготовки, застосовувати повноваження відповідно до процесуального законодавства, як це передбачено п. 3 наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 20.09.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Тульчинського району
раднику юстиції
Бондару А.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013

Наказом Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 «Про заходи щодо удосконалення представницької діяльності органів прокуратури» запроваджено формування електронних наглядових проваджень за позовами прокурора у комп'ютерному програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України».

Пунктом 2 зазначеного наказу передбачено, що прокурори районів у разі пред'явлення позову до суду одночасно з паперовим наглядовим провадженням формують електронне наглядове провадження у Єдиній системі статистики та аналізу роботи органів прокуратури України, у якому зосереджують електронні копії усіх документів, що додаються до позову. При направленні позову до суду прокурори зобов'язані невідкладно повідомляти про це факсимільним або електронним зв'язком прокуратуру, яка забезпечуватиме участь у розгляді справи судом, та прокуратуру області, зазначивши «Унікальний ідентифікатор» документа.

Прокурором Тульчинського району упродовж липня поточного року подано 2 позови:

– 12.07.2013 в інтересах держави в особі управління праці та соціального захисту населення Тульчинської РДА до Коваля С.І. про стягнення тимчасової державної допомоги у сумі 3 802 гривень;

– 17.07.2013 в інтересах держави в особі Інспекції з питань захисту прав споживачів у Львівській області до ФОП Отзеля А.В. про стягнення штрафу у сумі 1700 гривень.

Водночас повідомлення про пред'явлення зазначених позовів до суду із зазначенням «Унікального ідентифікатора» документа до прокуратури області станом на 04.09.2013 не надходили.

Викладене позбавляє можливості галузевий підрозділ прокуратури області своєчасно вивчати документи реагування, та, у разі їх неякісної підготовки, застосовувати повноваження відповідно до процесуального законодавства, як це передбачено п. 3 наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 20.09.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежної якості документів реагування

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та обґрунтованості документів реагування, проте підпорядкованими прокурорами допускаються порушення цих вимог.

Так, на адресу прокуратури області надійшла ухвала апеляційного суду Вінницької області від 03.04.2012 у справі № 232/3915/12, згідно якої прийнято відмову заступника прокурора м. Вінниці від апеляційної скарги на рішення Вінницького міського суду від 06.12.2012, апеляційне провадження закрито.

Установлено, що у ході проведення моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень прокуратурою м. Вінниці виявлено рішення Вінницького міського суду від 06.12.2012 у справі № 232/3915/12 за позовом Лещенка В.В. до Вінницької міської ради про визнання права власності на самочинне будівництво, ухвалене з порушенням норм матеріального та процесуального права.

Зазначене рішення оскаржено прокуратурою м. Вінниці в апеляційному порядку. Апеляційну скаргу подано заступником прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі Вінницької міської ради, оскільки спірне майно, на його думку, належало до комунальної власності.

Водночас у ході розгляду апеляційної скарги з'ясовано, що будинок № 29 по вул. Чехова у м. Вінниці разом з усіма його приміщеннями перебуває на балансі об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «У тополях», а не на балансі Вінницької міської ради. Викладе-

не стало підставою для відмови заступника прокурора м. Вінниці від апеляційної скарги.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою м. Вінниці не приділяється належна увага якості підготовки документів реагування, перевірки з метою вирішення питання щодо наявності підстав для оскарження судових рішень проводяться поверхово.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 30.04.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежної якості документів реагування

До прокуратури області надійшло клопотання заступника прокурора м. Вінниці щодо внесення апеляційної скарги на рішення господарського суду Вінницької області від 29.08.2013 у справі № 902/1002/13 за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі Державної фітосанітарної інспекції Вінницької області до ФОП Перимської Т.Є. про стягнення збитків.

Установлено, що рішенням господарського суду Вінницької області від 29.08.2013 відмовлено у задоволенні позову заступника прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі Державної фітосанітарної інспекції Вінницької області до ФОП Перимської Т.Є. про стягнення збитків у сумі 27 335,36 грн., завданих завищенням вартості фактично виконаних ремонтних робіт за договором підряду.

Позов прокурора обгрунтовано тим, що Державної фінансовою інспекцією у Вінницькій області проведено ревізію фінансово-господарської діяльності Державної інспекції захисту рослин Вінницької області, правонаступником якої є Державна фітосанітарна інспекція Вінницької області, в частині фактичних видатків на поточний ремонт за період з 01.01.2008 по 01.02.2012, у ході якої виявлено факт завищення оплати вартості ремонтних робіт на загальну суму 27335,36 грн. Виявлені порушення зафіксовано в акті ревізії від 29.03.2012 № 07-15/7.

Судом при розгляді справи встановлено, що, вимагаючи повернення частини виконаного за договором в якості збитків, позивач та прокурор фактично вимагають перегляду ціни договору після його виконання, що є недопустимим. Отримання відповідачем оплати відповідно до умов договору не може вважатися неправомірною дією, а тому в

діях відповідача відсутній склад цивільного правопорушення, а відтак і можливість стягнення збитків. У зв'язку з викладеним у задоволенні позову відмовлено.

Рішення господарського суду Вінницької області від 29.08.2013 у справі № 902/1002/13 є законним та обгрунтованим, підстав для його оскарження не вбачається з огляду на наступне.

За змістом позовної заяви прокурора визначено правову природу коштів, як збитки згідно з ст. 224 ГК України. При цьому в основу правової підстави позовних вимог покладено акт державної фінансової інспекції у Вінницькій області від 29.03.2012 № 07-15/7.

Водночас, відповідно до норм ст.ст. 837, 843 Цивільного кодексу України (далі ЦК України) за договором підряду одна сторона (підрядник) зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням другої сторони (замовника), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу. У договорі підряду визначається ціна роботи.

Відповідно до ст. 11 ЦК України підставою виникнення цивільних прав і обов'язків у тому числі, щодо відшкодування кредиторові або іншій особі збитків (шкоди) є зобов'язання, які виникають з договорів та інших правочинів або внаслідок завдання шкоди.

Згідно із ч. 1 ст. 22 ЦК України особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. Відповідно до ч. 2 зазначеної статті, збитками є: втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

Відповідно до ст. 224 ГК України учасник господарських відносин, який порушив господарське зобов'язання або установлені вимоги щодо здійснення господарської діяльності, повинен відшкодувати завдані цим збитки суб'єкту, права або законні інтереси якого порушено. Під збитками розуміються витрати, зроблені управненою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також неодержані нею доходи, які управнена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності другою стороною.

Стягнення збитків за порушення договірних зобов'язань здійснюється в порядку ст. 623 ЦК України, ст.224 ГК України з урахуванням положень ст.610 ЦК України, ст.218 ГК України, якими визначено, що порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Виходячи з принципу свободи договору, передбаченого статтями 3, 627 Цивільного кодексу України, лише сторони мають право визначити умови договору.

Положеннями ст. 632 ЦК України передбачено, що ціна в договорі встановлюється за домовленістю сторін. Зміна ціни після укладення договору допускається лише у випадках і на умовах, встановлених договором або законом. Зміна ціни в договорі після його виконання не допускається.

У даному випадку вартість робіт, зазначена у договорі, співпадає з вартістю робіт, яка зазначена у довідці про вартість виконаних робіт та в акті приймання виконаних підрядних робіт.

Приписами ст. 853 ЦК України встановлено, що замовник зобов'язаний прийняти роботу, виконану підрядником відповідно до договору підряду, оглянути її і в разі виявлення допущених у роботі відступів від умов договору або інших недоліків негайно заявити про них підряднікові. Якщо замовник не зробить такої заяви, він втрачає право у подальшому посилатися на ці відступи від умов договору або недоліки у виконаній роботі.

Відповідно до складених, підписаних та скріплених печатками сторін акту виконаних робіт форми № КБ-2 та довідки про вартість виконаних підрядних робіт форми № КБ-3, сторони погодили об'єм виконаних робіт, їх якість та вартість, позивач прийняв виконані роботи, не заявивши при цьому про недоліки, як того вимагають положення ст. 853 ЦК України. Тобто, позивач, приймаючи усі роботи за вищевказаним договором, був згоден з якістю та обсягом робіт, ніяких зауважень і претензій не заявляв.

Статтею 852 ЦК України визначено, що якщо після прийняття роботи замовник виявив відступи від умов договору підряду або інші недоліки, які не могли бути встановлені при звичайному способі її прийняття (приховані недоліки), у тому числі такі, що були умисно приховані підрядником, він зобов'язаний негайно повідомити про це підрядника. Умовами договорів, укладених між сторонами, теж передбачено, що виявлення недоліків та строки їх усунення фіксуються двостороннім актом.

Норми ч. 4 ст. 853 ЦК України визначають, що у разі виникнення між замовником і підрядником спору з приводу недоліків виконаної роботи або їх причин на вимогу будь-кого з них має бути призначена експертиза.

Докази проведення такої експертизи, як і докази звернення позивача до відповідача з вимогою про призначення такої експертизи у матеріалах справи відсутні.

У свою чергу, акт фінансової інспекції від 29.03.2012 № 07-15/7 не може бути беззаперечним доказом порушення відповідачем зобов'язань за договором та спричинення збитків позивачу, ні експертизою в розумінні ч. 4 ст. 853 ЦК України.

Посилання прокурора лише на висновок ревізії Державної фінансової інспекції про завищення вартості виконаних робіт є безпідставним, оскільки акт перевірки встановлює бюджетні порушення, і не може бути підставою звільнення від виконання зобов'язань за цивільно-правовим договором. Результати проведеної ревізії державної фінансової інспекції Вінницької області не можуть впливати і змінювати договірні відносини між сторонами, зокрема, в частині визначення ціни договору.

Аналогічна правова позиція про те, що виявлені внутрішньою ревізією порушення не впливають на умови спірних договірних відносин і не можуть їх змінювати, викладені у постанові Верховного Суду України від 22.01.2013 у справі № 5006/18/13/2012.

При пред'явленні позову прокуратурою м. Вінниці не надано суду будь-яких доказів, які б свідчили про порушення відповідачем умов договору підряду на проведення поточного ремонту, а відтак і наявності складу цивільного правопорушення, що унеможливило стягнення з ФОП Перимської Т.Є. 27 335,36 грн. в якості збитків.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою м. Вінниці не приділяється належна увага якості підготовки документів реагування, їх нормативно-правовому обґрунтуванню, не враховується судова практика, перевірки з метою вирішення питання щодо наявності підстав для пред'явлення позовів проводяться поверхово.

Крім того, у даному випадку не вирішувалось питання щодо наявності складу кримінального правопорушення у діях посадових осіб Державної фітосанітарної інспекції Вінницької області та не вирішувалось питання щодо можливості відшкодування ними завданих державі збитків.

Враховуючи викладене, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 10.10.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013

Наказом Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 «Про заходи щодо удосконалення представницької діяльності органів прокуратури» запроваджено формування електронних наглядових проваджень за позовами прокурора у комп'ютерному програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України».

Пунктом 2 зазначеного наказу передбачено, що прокурори районів у разі пред'явлення позову до суду одночасно з паперовим наглядовим провадженням формують електронне наглядове провадження у Єдиній системі статистики та аналізу роботи органів прокуратури України, у якому зосереджують електронні копії усіх документів, що додаються до позову. При направленні позову до суду прокурори зобов'язані невідкладно повідомляти про це факсимільним або електронним зв'язком прокуратуру, яка забезпечуватиме участь у розгляді справи судом, та прокуратуру області, зазначивши «Унікальний ідентифікатор» документа.

За даними Єдиної системи статистики та аналізу роботи органів прокуратури України прокуратурою міста Вінниці за період з 01.07.2013 по 24.09.2013 подано 23 позови на загальну суму 979 тис. гривень

Водночас повідомлення про направлення позовів до суду із зазначенням «Унікального ідентифікатора» документа до прокуратури області станом на 24.09.2013 не надходили.

Викладене позбавляє можливості галузевий підрозділ прокуратури області своєчасно вивчати документи реагування, та, у разі їх неякіс-

ної підготовки, застосовувати повноваження відповідно до процесуального законодавства, як це передбачено п. 3 наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013.

Крім того, згідно п. 3.1 наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 у разі відмови або часткової відмови у задоволенні позову прокурору, який брав участь у справі, доповнення до провадження необхідно вносити не пізніше наступного дня після розгляду справи, про що невідкладно в електронному та письмовому вигляді повідомляти підрозділ представництва прокуратури обласного рівня, якому вивчати матеріали справи щодо доцільності внесення апеляційної скарги.

Прокуратурою міста Вінниці не завжди виконуються вказані вимоги, що, у свою чергу, перешкоджає галузевому підрозділу прокуратури області своєчасно реагувати на незаконні судові рішення.

Так, на адресу прокуратури області 23.08.2013 (за 2 робочих дні до завершення строку на апеляційне оскарження судового рішення) надійшло клопотання прокуратури міста Вінниці про внесення апеляційної скарги на постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 12.08.2013 у справі № 802/740/13-а, якою відмовлено у задоволенні позову заступника прокурора міста Вінниці в інтересах держави в особі Центрального територіального департаменту Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку до ПрАТ «Вінницька обласна друкарня» про стягнення 17 000 грн. штрафних санкцій.

При цьому у порушення викладених вимог наказу повідомлення про відмову у задоволенні позову в електронному та письмовому вигляді на адресу прокуратури області не надходило і до моменту надходження клопотання про вказане судове рішення галузевому підрозділу відомо не було.

Враховуючи викладене, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області не пізніше 10.10.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Заступнику прокурора
міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Чайці О.Г.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежної організації роботи з питань забезпечення участі у справах за позовами прокурорів

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо обов'язковості забезпечення участі у справах за позовами прокурорів.

Відповідно до п. 11.3. наказу Генерального прокурора України № 6 гн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень» прокуратурами міст, у складі яких діють відділи представництва, забезпечується участь у розгляді місцевими судами їх позовів (заяв, подань), а також справ за позовами прокурорів у місцевих господарських та окружних адміністративних судах за їх місцезнаходженням.

На виконання листа прокуратури області від 08.02.2013 за вих. № 05/2-107 вих-13 прокуратура міста щотижнево інформує управління представництва, захисту інтересів громадян та держави в суді прокуратури області про справи, у яких планується забезпечувати участь упродовж наступного тижня.

Водночас, як свідчить інформація про заплановану участь у справах у період з 04.03.2013 по 08.03.2013, прокуратурою міста Вінниці допускаються суттєві прорахунки в організації роботи на даному напрямку.

Так, згідно наданого плану участі старшим прокурором прокуратури міста Вінниці Стецюк Н.Д. повинно бути забезпечено участь

05.03.2013 о 10 год. 30 хв. у двох справах одночасно у різних судах: у господарському суді Вінницької області у справі за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах КП «Вінницяміськтепломережі» до ДП «Державна картографічна фабрика», а також у Вінницькому районному суді у справі за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах КП «Вінницьке трамвайно – транспортне управління» до Дячука Р.В.

Також Стецюк Н.Д. повинна забезпечити участь 06.03.2013 о 15 год. 30 хв. у двох справах у Вінницькому міському суді: у справі за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах КП «Вінницьке трамвайно – транспортне управління» до Яречука Ю.В., а також у справі за позовом Дороша В.С. до ТОВ «ЛівЕлектраУкраїна».

Прокурором прокуратури міста Вінниці Безпалюком А.О. 06.03.2013 о 9 год. 45 хв. планується забезпечення участі у господарському суді Вінницької області у справі за заявою Вінницької ОДПІ про видачу дублікату судового наказу у справі за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах держави особі «Вінницяобленерго» до ЗАТ «РБУ № 5», о 10 год. 00 хв. – у Вінницькому районному суді у справі за позовом прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі Вінницької ОДПІ до Штифурак М.І., о 10 год. 15 хв. – у господарському суді Вінницької області у справі за заявою Вінницької ОДПІ про видачу дублікату судового наказу у справі за позовом заступника прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі ПАТ «Вінницягаз» до СПД Гулієва Е.Д.

Викладене свідчить про те, що прокуратурою міста Вінниці не приділяється належна увага організації роботи з питань участі у справах та її плануванню, що унеможливлює своєчасне та якісне забезпечення участі у справах за позовами прокурорів .

Вимагаю вжити термінових заходів щодо корегування участі працівників прокуратури у судових засіданнях та недопущенню подібних недоліків у подальшому. Даний лист – зауваження необхідно розглянути на оперативній нараді, копію протоколу якої надати у прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

19.09.2013 № 05/2-568 вих-228окв-13 Міськміжрайпрокурорам

На № _____ від _____

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо активізації представницької діяльності, спрямованої на захист житлових прав мешканців гуртожитків та реалізацію громадянами конституційного права на житло

Статтею 8 Європейської Конвенції з прав людини і основоположних свобод та іншими міжнародно-правовими документами про права людини закріплено право на житло.

Конституцією України також серед основних прав і свобод людини й громадянина проголошено право на житло.

У статті 47 Конституції України передбачено, що кожен має право на житло. Ніхто не може бути примусово позбавлений житла, інакше як на підставі закону за рішенням суду.

Законом України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» від 04.09.2008 внесено зміни до Закону України від 19.06.1992 «Про приватизацію державного житлового фонду» та дозволено приватизувати житло в гуртожитках, що перебуває у власності територіальних громад.

Законом України від 08.09.2011 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правового регулювання забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» уточнено порядок передання гуртожитків у комунальну власність з метою наступної приватизації житлових приміщень законними мешканцями гуртожитків.

За наслідками проведених перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів щодо забезпечення конституційних прав на житло громадян, які проживають у гуртожитках, упродовж 2012-2013 років внесено 19 документів прокурорського реагування.

Так, прокуратурою Барського району проведено перевірку в Балківській сільській раді щодо дотримання прав мешканців гуртожитків.

Установлено, що на території Балківської сільської ради знаходиться гуртожиток, що переданий на баланс цієї ж сільської ради, однак у порушення вимог ст. ст. 23, 26 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» не створено наглядові ради, які здійснюють громадський контроль за розподілом та утриманням житла у гуртожитках, та комісії із забезпечення житлових прав мешканців гуртожитків.

Голові Балківської сільської ради внесено подання, яке задоволено, до відповідальності притягнуто одну особу.

В іншому випадку Козятинською міжрайонною прокуратурою встановлено порушення посадовими особами Комсомольської сільської ради вимог ст. ст. 36, 38 Житлового кодексу України.

Так, рішеннями виконавчого комітету сільської ради «Про надання кімнат у гуртожитку» № № 14, 37 від 27.04.2011 та № 57 від 29.06.2011 із житлового фонду надано кімнати в гуртожитку с. Садове для проживання з сім'ями Дерелюк Г.Г., Фурдизі С.Ю., Фурдизі Ю.О., Римарчук Г.А., Олійник І.О., Довгалюк О.В., Жилій К.Г. та Олійник І.О., а громадянам Акименко В.В. та Акименко А.А. відмовлено у наданні кімнат.

Однак, як установлено перевіркою, заяви про взяття на квартирний облік вищезазначених громадян не підписані усіма членами сім'ї, які проживають разом; не вказано дату взяття на облік, склад сім'ї, підставу для взяття на облік, вид черговості надання жилих приміщень, а також не зазначено підставу відмови у взятті на квартирний облік.

На вказане рішення 13.06.2012 Козятинським міжрайпрокурором принесено протест, який розглянуто, рішення приведено у відповідність до вимог законодавства.

Упродовж 2012-2013 років органами прокуратури області позови на захист прав мешканців гуртожитків не заявлялись, в апеляційному та касаційному порядку судові рішення не оскаржувались. Це у деякій мірі пов’язано з недостатнім знанням підпорядкованими прокурорами законодавства, яке регулює вказані правовідносини, що не дозволяє своєчасно виявляти порушення та реагувати на них шляхом вжиття заходів реагування, у тому числі представницького характеру.

Джерелами правового регулювання питань забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків, окрім зазначених вище Законів України, є: Конституція України; Житловий кодекс Української РСР (ЖК УРСР); Цивільний кодекс України (ЦК); Цивільний про-

цесуальний кодекс України (ЦПК); Закон України від 03.03.1998 «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності»; Закон України від 11.12.2003 «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні»; Примірне положення про гуртожитки; Типове положення про соціальний гуртожиток для осіб, які потребують соціального захисту, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2007; постанова Пленуму Верховного Суду України від 12.04.1985 № 2 «Про деякі питання, що виникли в практиці застосування судами Житлового кодексу України»; наказ Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 16.12.2009 «Про затвердження Положення про порядок передачі квартир (будинків), жилих приміщень у гуртожитках у власність громадян» (Наказ № 396); Правила користування приміщеннями житлових будинків і гуртожитків, затверджені постановою Кабінету Міністрів України 08.10.1992 № 572 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 14.01.2009 № 5); Правила обліку громадян, які потребують поліпшення житлових умов, і надання їм жилих приміщень в Українській РСР, затверджені постановою Ради Міністрів УРСР від 11.12.1984 № 470.

Згідно з пунктом 2 розділу VIII Прикінцевих положень Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Що стосується підсудності справ за позовами з питань реалізації житлових прав мешканців гуртожитків, то вони розглядаються судами як у порядку цивільного, так і адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 15 ЦПК, у порядку цивільного судочинства, суди розглядають справи щодо захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів, що виникають із цивільних, житлових, земельних, сімейних, трудових відносин.

Відповідно до пункту 3 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01.03.2013 № 3 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ» суди мають керуватися тим, що критеріями відмежування справ цивільної юрисдикції від інших є, по-перше, наявність у них спору про цивільне право (справи за позовами, що виникають із будь-яких правовідносин, крім випадків, коли розгляд таких справ проводиться за правилами іншого судочинства), по-друге, суб'єктний склад такого спору однією зі сторін у спорі є, як правило, фізична особа.

Ураховуючи положення статті 1 ЦПК та статті 2 Кодексу адміністр-

ративного судочинства України (КАС), не є публічно-правовим і розглядається у порядку цивільного судочинства спір між органом державної влади та/або органом місцевого самоврядування (суб'єктом владних повноважень) як суб'єктом публічного права та суб'єктом приватного права, в якому управлінські дії суб'єкта владних повноважень спрямовані на виникнення, зміну або припинення цивільних прав фізичної особи. У такому випадку це спір про право цивільне, незважаючи на те, що у спорі бере участь суб'єкт публічного права, а спірні правовідносини врегульовано нормами цивільного законодавства. У таких спорах орган місцевого самоврядування реалізує свої повноваження власника гуртожитку, тобто перебуває з мешканцем гуртожитку не у публічно-правових, а у приватноправових відносинах.

Тому справи за позовами: про визнання права на приватизацію житла у гуртожитку; про встановлення факту проживання в гуртожитку; про виселення з гуртожитку; про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням у гуртожитку; про розірвання договору найму і стягнення заборгованості по квартплаті; про визнання договору найму недійсним розглядаються у порядку цивільного судочинства.

Позивачами у цій категорії справ є власники гуртожитків та органи місцевого самоврядування. Відповідачами виступають мешканці гуртожитків.

Натомість справи за позовами про оскарження рішень і дій органів місцевого самоврядування щодо вирішення питання про надання дозволу на передання мешканцям гуртожитків житла у власність шляхом приватизації, оскарження визначення іншого порядку використання гуртожитків, в яких відсутній спір про право (наприклад, справи за позовами про оскарження рішень органів місцевого самоврядування про визначення порядку використання гуртожитку, який не передбачає його подальшої приватизації; справи за позовами про оскарження рішень органів приватизації щодо включення вартості гуртожитку до складу цілісного майнового комплексу підприємства, що підлягає приватизації) у залежності від предмету спору можуть розглядатися як у порядку цивільного, так і у порядку адміністративного судочинства.

Водночас необхідно звернути увагу на те, що орган місцевого самоврядування у правовідносинах щодо реалізації житлових прав мешканців гуртожитків може виступати не тільки як суб'єкт владних повноважень (при прийнятті рішень, спрямованих на забезпечення реалізації прав мешканців гуртожитків на житло), а і як сторона у житлових правовідносинах. Справи щодо захисту порушених, невизнаних або оспорюваних житлових прав мешканців гуртожитків згідно

з частиною першою статті 15 ЦПК України розглядаються в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до статті 12 Господарського процесуального кодексу України справи за спорами юридичних осіб щодо передачі у комунальну власність гуртожитків та щодо незаконного включення до статутних фондів товариств гуртожитків за суб'єктним складом та змістом правовідносин відносяться до юрисдикції господарських судів.

Разом із тим справи за позовами фізичних осіб - мешканців гуртожитків про поновлення порушеного права користування житловим приміщенням у гуртожитку, переданому до статутного фонду товариства, у якому зазначена і вимога про визнання передачі гуртожитку до статутного фонду товариства незаконною, належить розглядати за правилами цивільного судочинства.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для застосування представницьких повноважень необхідно враховувати, що відповідно до ст. 1 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» дія цього закону поширюється на громадян, які не мають власного житла, більше п'яти років на законних підставах зареєстровані за місцем проживання у гуртожитках та фактично проживають у них. Тобто законом передбачено, що під захист підпадають особи, які дотримали певних умов.

Першою з визначених умов для одержання мешканцем гуртожитку права на приватизацію кімнати в гуртожитку є відсутність в особи власного житла.

Другою обставиною, з якою пов'язане право на захист особи відповідно до Закону, є правомірність її проживання в гуртожитку та користування гуртожитком.

Для вирішення питання, чи на законних підставах особи мешкають у гуртожитку, застосовуються загальні норми матеріального права, які регулюють питання вселення у гуртожиток та набуття права користування житловою площею у ньому. Необхідно враховувати ст. ст. 128, 129 ЖК УРСР, пункт 10 розділу II Примірного положення про гуртожитки, пункт 69 Правил обліку громадян, які потребують поліпшення житлових умов, і надання їм жилих приміщень в Українській РСР, згідно з якими на підставі рішення про надання жилого приміщення в будинку державного або громадського житлового фонду виконавчий комітет районної, міської, районної в місті, селищної, сільської Ради народних депутатів видає громадянинові спеціальний ордер, який є єдиною підставою для вселення в надане жиле приміщення. Форму спеціального ордера встановлено Примірним положенням про гуртожитки.

У судовій практиці при вирішенні деяких справ відсутність спеціального ордера на вселення у житлове приміщення гуртожитку не була підставою для виселення громадян з гуртожитків без надання іншого житлового приміщення. Суди враховували, що житлове приміщення в гуртожитку надавалося за спільним рішенням адміністрації підприємства і профкому, відповідачі перебували у трудових відносинах із підприємством та (або) припиняли роботу з підстав, визначених частиною третьою статті 132 ЖК УРСР, зареєстровані відповідно до закону та не мають іншого житла.

Таку позицію можна вважати правильною оскільки спеціальний ордер на вселення у житлове приміщення в гуртожитку видається адміністрацією підприємства, установи, організації, які не завжди добросовісно виконували покладені на них обов'язки.

Тобто вселення у гуртожиток і користування житловою площею у гуртожитку відбулося на законних підставах - на підставі спільного рішення адміністрації та профспілкового комітету, а отримання спеціального ордера є формалізованим підтвердженням наявності такого рішення.

Також необхідно з'ясовувати правову підставу вселення до гуртожитку та проживання у ньому для визначення, чи поширюються гарантії Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» на осіб, які правомірно вселилися і проживають у житловому приміщенні гуртожитку, але не з підстав, передбачених ЖК УРСР, а ЦК.

Так, право на користування житловим приміщенням у гуртожитку може виникнути як із житлових правовідносин, тобто з підстав, передбачених статтею 128 ЖК УРСР та розділом II Примірного положення про гуртожитки, так і з цивільно-правових угод, наприклад, договору оренди житлового приміщення.

Згідно з нормами Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» дія цього закону поширюється лише на випадки зайняття житлової площі у гуртожитках на підставах, передбачених статтею 128 ЖК УРСР, тому на правовідносини, що виникли з цивільно – правових угод гарантії цього Закону не поширюються.

Третьою умовою, яка дає підстави для забезпечення реалізації прав осіб на підставі Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», є реєстрація за місцем проживання у гуртожитку більше 5 років на законних підставах.

Особи, які не мають офіційної реєстрації, не можуть реалізувати своє право на приватизацію кімнат у гуртожитку (статті 1, 19 Закону

України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків»).

Відповідно до пункту 3 Постанови Кабінету Міністрів України від 16.01.2003 № 35 «Про затвердження тимчасового порядку реєстрації фізичних осіб за місцем проживання», що втратила чинність 15.01.2004, до місця проживання фізичної особи, у якому вона зобов'язана була зареєструватись, віднесено також гуртожиток. З 15.01.2004 набрав чинності Закон «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» і реєстрація фізичних осіб в Україні здійснюється відповідно до цього Закону.

Четвертою обов'язковою складовою статусу мешканця гуртожитку, яка є обов'язковою умовою для реалізації конституційного права на житло на підставі Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», є фактичне проживання протягом п'яти років за місцем реєстрації в гуртожитку.

Статтею 1 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» визначено об'єкти, на які поширюється його дія, та ті, які не можуть бути приватизованими. Необхідно звертати увагу на те, чи є гуртожиток об'єктом приватизації.

Може бути приватизовано кімнати у гуртожитках, які є об'єктами права державної та комунальної власності, крім кімнат у гуртожитках, що перебувають у господарському віданні чи в оперативному управлінні військових частин, закладів, установ та організацій Збройних Сил України, інших військових формувань, утворених відповідно до закону, Міністерства внутрішніх справ України та державних навчальних закладів.

Не може бути приватизовано кімнати у гуртожитках, що перебувають у приватній власності, крім кімнат у гуртожитках, які включено до статутних капіталів товариств, створених у процесі приватизації (корпоратизації).

Окремо можна вирізнити категорію спорів мешканців гуртожитку щодо визнання незаконною передачі гуртожитків до статутних фондів товариств у процесі їх приватизації чи корпоратизації.

Спори щодо передачі гуртожитку до статутного фонду підприємства перебували на розгляді Верховного Суду України. Правові позиції з цього питання висловлені Верховним Судом України в постановах від 16.05.2011 у справі № 3-40гс11/20/13, від 10.10.2011 у справі № 3-101гс11/32/14 та інших. Верховний Суд України у своїх постановах зазначив, що до статутного фонду не могли включатися об'єкти, що відносилися до державного житлового фонду, які підлягали приватизації громадянами відповідно до ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 2 Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду».

Також необхідно враховувати, що сфера дії Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» не поширюється на громадян, які проживають у гуртожитках, призначених для тимчасового проживання у зв'язку з навчанням, перенавчанням чи підвищенням кваліфікації у навчальних закладах та у зв'язку з роботою (службою) за контрактом; осіб, які мешкають у гуртожитку без законних підстав (без офіційної реєстрації місця проживання); громадян, які проживають у спеціальних гуртожитках, призначених для тимчасового проживання осіб, які відбували покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі і потребують поліпшення житлових умов або жила площа яких тимчасово заселена, або повернути колишнє жиле приміщення яким немає можливості; на військовослужбовців, працівників Збройних Сил України та Міністерства внутрішніх справ України, які проживають у гуртожитках; також на осіб, які потребують медичної допомоги у зв'язку із захворюванням на туберкульоз; на осіб, які проживають у гуртожитках, що мають статус соціальних на момент набрання чинності цим Законом. Крім того, сфера дії Закону не поширюється на мешканців гуртожитків, що перебувають у господарському віданні чи в оперативному управлінні військових частин, закладів, установ та організацій Збройних Сил України, інших військових формувань, утворених відповідно до закону, Міністерства внутрішніх справ України та державних навчальних закладів.

У статті 8 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» передбачено, що громадяни, на яких поширюється дія цього Закону, які на законних підставах зареєстровані та тривалий час (не менш як п'ять років) проживають у гуртожитках, віднесених до недержавного житлового фонду (які перебувають у власності чи у повному господарському віданні відповідних державних чи комунальних підприємств, установ, організацій, а також підприємств та організацій, утворених шляхом корпоратизації чи приватизації колишніх державних підприємств, крім тих організацій, які створено органами державної влади, органами місцевого самоврядування для управління житловим фондом) та призначених для проживання працівників (членів їх сімей), які не мають можливості самостійно придбати чи побудувати власне житло, у разі, коли такі гуртожитки не передаються їх власниками у власність територіальних громад, мають право подальшого проживання в таких гуртожитках до розв'язання їх житлової проблеми. Проте даний Закон не визначає особливий механізм реалізації цього права. Суд також своїм рішенням не може передавати у власність територіальної громади приміщення

гуртожитків, оскільки не може перебирати на себе повноваження органу місцевого самоврядування.

Необхідно звернути увагу, що на правовідносини, які стосуються вселення, користування та виселення з житлових приміщень гуртожитку, не поширюються правила глави 3 ЖК УРСР «Користування службовими жилими приміщеннями», оскільки ЖК УРСР містить спеціальну главу, норми якої регулюють правовідносини із користування гуртожитками.

У значній кількості випадків має місце вселення у гуртожитки осіб без спільного рішення адміністрації підприємства, установи, організації чи органу кооперативної або іншої громадської організації та відповідного профспілкового комітету і спеціального ордеру, проте з відома чи дозволу відповідних посадових осіб, за розпорядженням, дозволом керівника установи, підприємства, організації та тривалий час (5-15 років і більше) ці особи проживають у кімнатах гуртожитку з укладенням необхідних договорів з житлово-комунальними службами та зі сплатою всіх належних платежів, не маючи іншого власного житла, і власник житла таке становище протягом багатьох років не оспорював.

Разом із тим таке проживання у гуртожитку не можна вважати таким, що відповідає умовам Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», оскільки зазначений закон передбачає користування житловими приміщеннями у гуртожитках особами, які вселилися у них відповідно до вимог глави 4 ЖК УРСР, а не на підставі цивільно-правових угод, якими є договори оренди чи найму особами житлових приміщень у гуртожитку.

Основною підставою для прийняття судами рішень про визнання мешканця гуртожитку таким, що втратив право користування житловим приміщенням у гуртожитку, є його відсутність за місцем проживання понад шість місяців, іноді - відсутність за місцем проживання понад шість місяців та невиконання у зв'язку із цим обов'язку з оплати комунальних послуг.

Водночас главою 4 ЖК УРСР не передбачено можливості визнати особу, яка користується житловим приміщенням у гуртожитку, такою, що втратила право користування зазначеним приміщенням.

Оскільки правовий режим гуртожитків, житлові приміщення яких підлягають приватизації відповідно до Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду», прирівняно до правового режиму житлових приміщень в будинках державного і громадського житлового фонду, то на мешканців таких гуртожитків у разі їх тимчасової відсутності поширюються вимоги статей 71, 72 ЖК УРСР.

Статями 19, 20, 21 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» визначено вичерпний перелік підстав та порядок виселення, переселення чи відселення мешканців гуртожитків, на яких поширюється дія цього закону, що допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей.

За роки, які передували прийняттю Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», розпорядженнями міських державних адміністрацій статус гуртожитків змінювався, у більшості випадків на житлові будинки для малосімейних, також більшість гуртожитків втратили своє функціональне призначення тимчасового поселення у зв'язку із роботою або навчанням, власники та балансоутримувачі гуртожитків використовують їх в якості майна, що здається в найм (оренду). І тому на сьогодні більшість громадян проживають в гуртожитках на підставі цивільно-правових угод.

Необхідність обов'язкового укладення договору найму житлового приміщення в письмовій формі як підстава для заселення в гуртожиток передбачена лише при наданні соціального гуртожитку - житла, яке надається громадянам України на час їх перебування на соціальному квартирному обліку за умови, що таке житло є єдиним місцем їх проживання (стаття 21 Закону України від 12.01.2006 «Про житловий фонд соціального призначення»).

Пунктом 2 Правил користування приміщеннями житлових будинків і гуртожитків передбачено, що користування приміщеннями житлових будинків і гуртожитків здійснюється згідно з свідоцтвом на право власності або договором найму (оренди).

Згідно з пунктом 7 Правил користування приміщеннями житлових будинків і гуртожитків, наймач житлового приміщення у гуртожитку зобов'язаний укласти договір про надання житлово-комунальних послуг, підготовлений виконавцем відповідно до типового договору, оплачувати надані житлово-комунальні послуги у встановленні строки тощо.

Наведене свідчить, що законодавець не ототожнює договір про надання житлово-комунальних послуг з договором найму житла у гуртожитку, що тягне відповідні юридичні наслідки при визначенні права на користування гуртожитком до передачі його у власність територіальної громади.

Окремою категорією справ, пов'язаних із застосуванням Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», є справи за позовами мешканців гуртожитків до виконавчих комітетів міських рад областей та власників гуртожитків про визнання права на приватизацію житлових приміщень у гуртожитках.

Згідно з частиною третьою статті 4 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» громадяни, які на законних підставах проживають у гуртожитках державної форми власності, гуртожитках, що було включено до статутних капіталів товариств, створених у процесі приватизації (корпоратизації), набувають право на приватизацію житлових приміщень у таких гуртожитках після їх передачі у власність відповідної територіальної громади.

Гуртожитки, що було включено до статутних капіталів товариств, створених в процесі приватизації (корпоратизації), передаються у власність територіальної громади за умови попередньої повної компенсації вартості гуртожитку або безоплатно, за умови згоди на це власника гуртожитку (пункт 3 частини третьої статті 14 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків»).

Пунктом 6 частини першої статті 5 Закону «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» передбачено, що передача житлових приміщень у гуртожитках у власність громадян здійснюється на підставі рішення органу місцевого самоврядування.

З метою забезпечення ефективної реалізації прокурором представницьких повноважень необхідно опрацювати даний лист – орієнтування, аналіз судової практики застосування Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», проведений Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ, нормативно – правові акти, що регулюють житлові правовідносини, та використовувати у подальшому в практичній діяльності.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору Тростянецького району
раднику юстиції
Юзьку О.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо якості підготовки позовних заяв

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та вмотивованості документів реагування, проте підпорядкованими прокурорами продовжують допускатись порушення цих вимог.

Так, установлено, що за результатами розгляду звернення Пацала Д.І. з приводу порушення його трудових прав Тростянецькою селищною радою, представництва інтересів у суді щодо поновлення на роботі прокуратурою Тростянецького району 09.08.2012 до Тростянецького районного суду подано в інтересах Пацала Д.І. позов до Тростянецької селищної ради про скасування розпорядження № 5 від 29.03.2010 та виплати йому за час вимушеного прогулу середньомісячної заробітної плати.

Відповідно до ухвали Тростянецького районного суду від 22.08.2012 у справі № 225/1527/12 даний позов повернутий прокуратурі Тростянецького району з причин відсутності в матеріалах перевірки документів, які підтверджують неможливість останнього самостійно здійснювати представництво своїх інтересів тощо.

За результатами доопрацювання матеріалів, з метою поновлення прав та законних інтересів Пацала Д.І., прокуратурою Тростянецького району, якою було 03.09.2012 отримано зазначену вище ухвалу суду, лише 11.01.2013 (через 4 місяці) до Тростянецького районного суду повторно подано позов в його інтересах до Тростянецької селищної ради про скасування розпорядження № 5 від 29.03.2010.

Відповідно до рішення Тростянецького районного суду від 21.02.2013 - в позові відмовлено в зв'язку з пропуском строку звернення до суду згідно ст.233 КЗпП України.

Крім того, під час розгляду апеляційної скарги Петришина В.В. на рішення Тростянецького районного суду за позовом прокурора Тростянецького району про стягнення з Петришина В.В. на користь Тростянецької ЦРЛ витрат на лікування особи потерпілої від злочину в сумі 642,88 грн. апеляційний суд Вінницької області тричі змушений був переносити судові засідання з причини відсутності у матеріалах справи належних копій документів в підтвердження позовних вимог, які повинна була надати прокуратура Тростянецького району. Лише після витребовування даних документів 11.03.2013 судом постановлено рішення про залишення апеляційної скарги Петришина В.В. без задоволення, а рішення Тростянецького районного суду від 27.12.2012 без змін.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою Тростянецького району не приділяється належна увага якості підготовки позовних заяв, не вивчається судова практика, перевірки які стали підставами їх внесення проводяться поверхово.

Наведене є порушенням вимог ст. 36-1 Закону України «Про прокуратуру» та наказу Генерального прокурора України від 29.11.2006 № 6гн «Про організацію представництва прокурором в суді інтересів громадянина або держави та їх захисту при виконанні судових рішень» та в редакції від 28.11.2012 щодо забезпечення повноти та вмотивованості позовних заяв при їх підготовці, посилання на конкретні докази, долучення їх до позовів, заяв тощо.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів для недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист – зауваження необхідно обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої направити в прокуратуру області.

Заступник прокурора області



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору Літинського району
старшому раднику юстиції
Формузі Ю.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013

Наказом Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 «Про заходи щодо удосконалення представницької діяльності органів прокуратури» запроваджено формування електронних наглядових проваджень за позовами прокурора у комп'ютерному програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України».

Пунктом 2 зазначеного наказу передбачено, що прокурори районів у разі пред'явлення позову до суду одночасно з паперовим наглядовим провадженням формують електронне наглядове провадження у Єдиній системі статистики та аналізу роботи органів прокуратури України, у якому зосереджують електронні копії усіх документів, що додаються до позову. При направленні позову до суду прокурори зобов'язані невідкладно повідомляти про це факсимільним або електронним зв'язком прокуратуру, яка забезпечуватиме участь у розгляді справи судом, та прокуратуру області, зазначивши «Унікальний ідентифікатор» документа.

Прокурором Літинського району 21.06.2013 подано позов в інтересах держави в особі державної екологічної інспекції у Вінницькій області до Процюка В.Д. про стягнення шкоди завданої самовільним зайняттям земельної ділянки в сумі 16 тис. 622,31 гривні;

Водночас повідомлення про пред'явлення зазначеного позову до суду із зазначенням «Унікального ідентифікатора» документа до прокуратури області станом на 19.09.2013 не надходило.

Викладене позбавляє можливості галузевий підрозділ прокуратури області своєчасно вивчати документи реагування, та, у разі їх неякіс-

ної підготовки, застосовувати повноваження відповідно до процесуального законодавства, як це передбачено п. 3 наказу Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013.

Крім того, рішенням Іллінецького районного суду від 26.07.2013 прокурору Літинського району в задоволенні вищевкзаного позову обгрунтовано відмовлено. Дане рішення 19.09.2013 апеляційним судом Вінницької області залишено в силі.

Про слухання справи в апеляційному суді Вінницької області за скаргою державної екологічної інспекції у Вінницькій області прокуратуру області також не було повідомлено.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів щодо недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Даний лист-зауваження необхідно розглянути та обговорити на оперативній нараді, копію протоколу якої, разом з поясненнями винних у допущених прорахунках оперативних працівників, направити в прокуратуру області не пізніше 05.10.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

21.10.2013 № 05/2-820 вих-13

На № _____ від _____

Прокурору Бершадського району
старшому раднику юстиції
Куцяку Ф.Г.

Прокурору м. Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та вмотивованості позовних заяв, проте підпорядкованими прокурорами допускаються порушення цих вимог.

Установлено, що рішенням 14 сесії 6 скликання Бершадської міської ради від 09.10.2012 «Про надання дозволу на укладення договору на встановлення земельного сервітуту» надано дозвіл Глазову Ф.Д. на укладення договору сервітуту на земельну ділянку площею – 0,0030 га, за адресою м.Бершадь вул. Миколаєнка, 27, терміном на 5 років, для встановлення тимчасової споруди до нежитлової будівлі, магазину що є власністю Глазова Ф.Д. на землях громадської та житлової забудови.

Прокурором Бершадського району 05.11.2012 на вказане рішення внесено протест, в обгрунтування якого наведено ряд доводів, зокрема, що земельний сервітут - це право користування чужою земельною ділянкою, що до виготовлення відповідної документації із землеустрою, державної реєстрації земельної ділянки, або ж наявності відповідних правовстановлюючих документів, передбачених ст. 126 Земельного кодексу України, повноваження по встановленню такого обмеження прав як особистий сервітут в інтересах Глазова Ф.Д. у Бершадської міської ради відсутні.

Рішенням 17 сесії 6 скликання Бершадської міської ради від 04.01.2013 «Про розгляд протесту прокурора Бершадського району № 2367 від 05.11.2012 на рішення 14 сесії 6 скликання Бершадської міської

ради від 09.10.2012 «Про надання дозволу на укладення договору на встановлення земельного сервітуту» протест прокурора відхилено.

У зв'язку з цим, прокурор Бершадського району Вінницької області звернувся до Вінницького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Бершадської міської ради Вінницької області про визнання протиправним та скасування вказаного вище рішення.

Вінницький окружний адміністративний суд постановою від 21.03.2013 у задоволенні адміністративного позову прокурора відмовив.

Не погодившись з прийнятим рішенням, заступник прокурора м.Вінниці, який приймав участь в суді першої інстанції, подав апеляційну скаргу з підстав невідповідності висновків суду фактичним обставинам справи, неповного з'ясування обставин, що мають значення для справи, порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 03.10.2013 апеляційну скаргу заступника прокурора м.Вінниці залишено без задоволення, постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 21.03.2013 - без змін.

Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, судом враховано, згідно ч.2 ст. 83 Земельного Кодексу у комунальній власності перебувають усі землі в межах населених пунктів, крім приватної та державної власності, а також земельні ділянки за їх межами, на яких розташовані об'єкти комунальної власності.

Вивчивши матеріали справи суд дійшов висновку, що Бершадська міська рада діяла на підставі та відповідно до вимог чинного законодавства під час прийняття вищевказаного рішення.

Розділ 16 Земельного кодексу України передбачає право земельного сервітуту.

Відповідно до ч. 1 ст. 98 Кодексу право земельного сервітуту – це право власника або землекористувача земельної ділянки на обмежене платне або безоплатне користування чужою земельною ділянкою (ділянками).

Статтею 99 Земельного кодексу України передбачено, що власники або землекористувачі земельних ділянок можуть вимагати встановлення земельних сервітутів, як право проходу та проїзду на велосипеді, право проїзду на транспортному засобі по наявному шляху тощо.

Згідно приписів ч.1 ст. 100 Земельного кодексу України земельний сервітут може належати власникові (володільцеві) сусідньої земельної ділянки, а також іншій конкретно визначеній особі (особистий сервітут).

Особистими вважаються приватні земельні сервітути, які встановлені на користь конкретної особи громадянина або юридичної

особи незалежно від місця знаходження земельної ділянки. За законодавством України до особистих земельних сервітутів належать емфітевзис та суперфіцій, зміст яких відповідно складає право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб та для здійснення забудови.

Як вбачається з документів наданих Глазовим Ф.Д., останній ні власником, ні користувачем сусідньої земельної ділянки не являється, наміру здійснювати забудову чи використовувати землю для сільськогосподарських потреб не заявляв. Натомість, сервітут згідно оскаржуваного рішення має бути встановлено для облаштування тимчасової споруди.

Щодо правовідносин про встановлення тимчасової споруди, необхідно звернути увагу на те, що відповідно до ст. 28 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011 тимчасова споруда торговельного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності – одноповерхова споруда, що виготовляється з полегшених конструкцій з урахуванням основних вимог до споруд, визначених технічним регламентом будівельних виробів, будівель і споруд, і встановлюється тимчасово, без улаштування фундаменту.

Розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності здійснюється в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, затвердженому наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 № 244 «Про затвердження Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності» (зареєстровано в Міністерстві юстиції України 22.11.2011 за № 1330/20068).

Відповідно до п. 2.1 Порядку підставою для розміщення ТС (тимчасова споруда) є паспорт прив'язки ТС.

Згідно п. 2.2 Порядку замовник, який має намір встановити ТС, звертається до відповідного виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, районної державної адміністрації із відповідною заявою у довільній формі про можливість розміщення ТС. До заяви додаються: графічні матеріали із зазначенням бажаного місця розташування ТС, виконані замовником у довільній формі на топографо-геодезичній основі М 1:500 кресленнями контурів ТС з прив'язкою до місцевості; реквізити замовника (найменування, П.І.Б., адреса, контактна інформація). Цей перелік документів є вичерпним.

Отже, передбачені законом підстави для встановлення сервітуту відсутні.

З матеріалів справи слідує висновок, що фактично у справі склались правовідносини з оренди земельної ділянки.

Аналогічна позиція викладена Вищим адміністративним судом України в ухвалі від 18.09.2013 у справі К/800/19504/13 за позовом прокурора Полтавського району Полтавської області в інтересах держави в особі територіальної громади Щербанівської сільської ради Полтавського району Полтавської області до Щербанівської сільської ради про визнання протиправним та скасування рішення 39 сесії 5 скликання Щербанівської сільської ради від 26.08.2010 про укладення договору особистого строкового земельного сервітуту під розміщення стаціонарної малої архітектурної форми - павільйону фізичної особи-підприємця ОСОБА_4; визнання недійсним договору про встановлення особистого сервітуту від 01.09.2010.

Однак, ні відповідність склавшихся правовідносин між Глазовим Ф.Д. та Бершадською міською радою вимогам земельного та містобудівного законодавства, ні наявність комплексної схеми розміщення ТС у Бершадській міській раді тощо прокуратурою Бершадського району під час проведення перевірки належним чином не досліджувались, в обгрунтування позовних вимог не наводились.

Доводи прокурора, на які він посилається, як на підставу для визнання протиправним рішення та скасування його в зв'язку з тим, що дане рішення прийнято з порушенням вимог чинного законодавства, не знайшли свого підтвердження відповідними доказами в судовому засіданні.

Відповідно до ст. 51 КАС України позивач має право змінити предмет або підставу позову шляхом подання письмової заяви, але до початку судового розгляду справи по суті.

Згідно ж ст. 220 КАС України суд касаційної інстанції перевіряє правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, правової оцінки обставин у справі і не може досліджувати докази, встановлювати та визнавати доведеними обставини, що не були встановлені в судовому рішенні, та вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу.

Враховуючи наведене вище, при підготовці позовної заяви прокурором Бершадського району, так і при підготовці апеляційної скарги заступником прокурора м.Вінниці надана невірна оцінка фактичним обставинам справи та спірним правовідносинам, що призвело до відмови у задоволенні як позовної заяви, так і апеляційної скарги та позбавило прокуратуру області можливості подальшого оскарження зазначених вище судових рішень.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою Бершадського району та прокуратурою м. Вінниці не приділено належної уваги якості підго-

товки документів прокурорського реагування, перевірки перед пред'явленням вказаних документів проведено поверхово.

Також звертаю Вашу увагу на те, що прокурорами вжито заходів прокурорського реагуваня на рішення щодо земельної ділянки площею лише 30 м2.

На підставі викладеного, з метою недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності вимагаю розглянути та обговорити даний лист – зауваження на оперативній нараді. Копію протоколу оперативної наради направити в прокуратуру області не пізніше 08.11.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Іллінецького району
раднику юстиції
Країлу К.А.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо якості підготовки апеляційних скарг

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та вмотивованості документів реагування, проте підпорядкованими прокурорами продовжують допускаються порушення цих вимог.

Так, установлено, що Сова М.М. звернулась до суду із позовом до Іллінецької районної державної адміністрації та Василівської сільської ради про встановлення юридичного факту.

У справі 10.02.2012 судом постановлено рішення, яким встановлено юридичний факт, що Покотило І.М. є рідною сестрою Сови М.М., визнано за Совою М.М. право власності в порядку спадкування за законом на земельну частку (пай) та зобов'язано Іллінецьку РДА видати відповідачу державний акт на право власності на земельну частку (пай) розміром 194 в умовних кадастрових гектарах.

Вказане рішення суду 10.12.2012 оскаржено прокурором Іллінецького району в частині задоволення позовних вимог щодо зобов'язання Іллінецької районної державної адміністрації видати відповідачу державний акт на право власності на земельну частку (пай).

Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 14.01.2013 по справі № 22ц/772/100/2013 апеляційну скаргу прокурора Іллінецького району від 10.12.2012 обгрунтовано відхилено.

Підстав для оскарження у касаційному порядку ухвали апеляційного суду Вінницької області та рішення Іллінецького районного суду від 10.02.2012 у даній справі не вбачається з огляду на наступні обставини.

Вимога про зобов'язання Іллінецької РДА видати позивачці державний акт на право власності на земельну частку (пай) у зв'язку із спадкуванням за законом фактично є похідною від решти позовних вимог, які

є основними, а відповідно до роз'яснень Пленуму Верховного Суду України в постанові № 7 від 16.04.2004 (із змінами від 19.03.2010) «Про практику застосування судами земельного законодавства при розгляді цивільних справ» (п.7) при розгляді справ за позовами до органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування в разі незгоди з рішеннями з питань, віднесених у галузі земельних відносин до їх компетенції, суд за наявності підстав для задоволення позову визнає рішення такого органу недійсним і зобов'язує його залежно від характеру спору виконати певні дії, передбачені його компетенцією, на захист порушеного права, як цього вимагає законодавство.

Крім того, відповідно до вимог ч.2 ст. 308 ЦПК України не може бути скасоване правильне по суті і справедливе рішення суду з одних лише формальних міркувань.

Рішення суду першої інстанції прокурором оскаржено лише у частині позовних вимог щодо зобов'язання Іллінецької районної державної адміністрації видати відповідачу державний акт на право власності на земельну частку (пай). За таких обставин, внаслідок задоволення позовної вимоги позивачки до Іллінецької районної державної адміністрації про визнання права власності на земельну частку (пай), районна державна адміністрація у силу ст. 81 Земельного кодексу України, ст. 328 ЦК, ст.ст. 14, 368 ЦПК України зобов'язана видати державний акт на зазначену вище земельну ділянку.

Разом з тим, при підготовці апеляційної скарги прокуратурою району поза увагою залишені положення ч. 6 ст. 235, ч.4 ст. 256 ЦПК України згідно з якими, якщо у заяві про встановлення факту, що має юридичне значення вбачається спір про право, або якщо спір про право буде виявлений під час розгляду справи, суд відмовляє у відкритті провадження у справі або залишає заяву без розгляду.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою Іллінецького району не приділяється належна увага якості підготовки апеляційних скарг, не вивчається судова практика, перевірки які стали підставами їх внесення проводяться поверхово.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів для недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності. Необхідно даний лист – зауваження розглянути та обговорити на оперативній нараді. Копію протоколу оперативної наради направити в прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про організацію роботи прокурорів
з виявлення незаконних судових рішень,
які суперечать інтересам громадян і держави,
та окремих питань у справах за позовами прокурорів

Генеральною прокуратурою України одним з важливих напрямків представницької діяльності визначено здійснення моніторингу незаконних судових рішень, які суперечать інтересам громадян і держави з метою своєчасного їх оскарження як способу захисту порушених прав та інтересів.

З метою підвищення ефективності та своєчасності захисту прокурором інтересів громадян і держави шляхом вступу у справу та оскарження незаконних судових рішень Генеральною прокуратурою України спрямовано до підпорядкованих прокуратур листа-орієнтування, у якому викладені рекомендації по організації практичної діяльності органів прокуратури.

Для належного забезпечення реалізації вказаних повноважень та завдань необхідним є володіння даними про відповідні справи і рішення, для чого підпорядковані прокурори зобов'язані організувати постійне опрацювання інформації, розміщеної у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі ЄДРСР), а також витребування і вивчення відомостей про відповідні категорії справ від органів державної влади та органів місцевого самоврядування відповідно до вимог п. 8.3 галузевого наказу Генерального прокурора України від 28.11.2012 № 6 гн, у якому, зокрема, визначено рівень прокуратури, що здійснює моніторинг судових рішень кожної судової інстанції.

З урахуванням того, що виявлення незаконних судових рішень, які порушують інтереси громадян і держави, потребує належного фахового рівня, практичного досвіду та здатності самостійно надавати належну правову оцінку законності судового рішення, при розподілі обо-

в'язків між працівниками цю ділянку роботи слід закріпити за тими із них, які відповідають указаним вимогам.

Робота по моніторингу незаконних судових рішень, що порушують права громадян або інтереси держави, має здійснюватись систематично, незаконні судові рішення повинні виявлятись та оскаржуватись своєчасно, що забезпечить ефективність указаної діяльності.

Ураховуючи викладене, опрацювання інформації, що міститься в ЄДРСР, має здійснюватись систематично шляхом щотижневого ознайомлення з розміщеними у ньому судовими рішеннями (у тому числі у справах за участю прокурора), які відібрані за відповідними пошуковими словами і стосуються інтересів громадян і держави.

За наслідками вивчення інформації з ЄДРСР відповідальний прокурор зобов'язаний щотижнево доповідати керівництву про виявлені ним дані щодо відкриття проваджень у справах, участь прокурора у яких є обов'язковою або необхідною, та судових рішень, які порушують права відповідної категорії громадян та інтереси держави, а також тих, якими прокурору відмовлено (залишено без розгляду) у задоволенні позову (заяви), скарги.

У цей же строк отримана з ЄДРСР інформація про незаконні судові рішення має бути опрацьована на предмет виявлення фактів несвоєчасного внесення їх до ЄДРСР та безпідставного неоскарження органом, уповноваженим державою здійснювати її функції у спірних правовідносинах.

Крім того, прокуратурі міста, у складі якої діє відділ представництва, у ході вивчення даних про такі справи і судові рішення слід реагувати на факти внесення прокурорами неякісних та необґрунтованих документів реагування, незабезпечення участі у справах обов'язкової категорії та безпідставного неоскарження судових рішень.

Результати проведеної роботи та пропозиції щодо реагування (вступ у справу, оскарження судового рішення, зауваження, подання тощо) відповідальний за цю ділянку працівник зобов'язаний відображати у довідках, до яких мають додаватись опрацьовані витяги з ЄДРСР, судові рішення, та, за наявності потреби – документи прокурорського реагування і відомості щодо оскарження судового рішення учасниками процесу.

Водночас, керівники прокуратур, відповідальні за організацію роботи на цьому напрямі, повинні щотижня контролювати її стан шляхом ознайомлення з довідками про її результати, розглядати пропозиції щодо реагування на виявлені дані та порушення, вчиняти відмітку про результати узгодження вказаних пропозицій, контролювати своєчасність вжиття заходів реагування та їх реалізацію.

Якщо виявлене судове рішення у справі, розглянутій без участі прокурора, і його законність неможливо перевірити та оцінити без вивчення справи, яка повернута до суду, розташованого на території

іншої прокуратури обласного рівня, для забезпечення своєчасного оскарження такого рішення про наведені обставини необхідно невідкладно інформувати відповідну прокуратуру.

У разі виявлення за результатами моніторингу фактів неоскарження незаконних судових рішень уповноваженим державою здійснювати її функції у спірних правовідносинах органом, який розташований на території іншого регіону, слід в оперативному порядку повідомляти про це прокуратуру за місцезнаходженням цього органу з метою забезпечення своєчасного реагування на зазначені факти бездіяльності.

Крім того, моніторинг ЄДРСР є дієвим засобом забезпечення контролю за рухом справ, який прокурори зобов'язані здійснювати відповідно до вимог п. 11 галузевого наказу Генерального прокурора України від 28.11.2012 № 6гн.

Враховуючи викладене, прокурорам, які внесли позови, вступили у справи за позовами іншої особи, оскаржили судові рішення, брали участь у справах, також слід здійснювати опрацювання даних указаного реєстру.

Поряд з ЄДРСР вагомим джерелом отримання вказаних відомостей є інформація органів державної влади та органів місцевого самоврядування, якою вони повинні володіти в силу визначених законодавством повноважень.

Зважаючи на викладене, організацію цієї діяльності доцільно розпочинати з формування переліку відповідних органів та визначення категорії інформації, яка підлягає витребуванню.

При цьому необхідно враховувати, що дані стосовно справ, у яких участь прокурора є обов'язковою, слід витребовувати:

– щодо спорів і судових рішень про стягнення з Державного бюджету – у територіальних органах Державної фінансової інспекції та Державної казначейської служби України;

– про судові спори та рішення, які стосуються питань звільнення від арешту майна, що стягується в дохід держави – у територіальних органах Державної виконавчої служби України та Державної фінансової інспекції України;

– щодо судових спорів і рішень з питань надання особі психіатричної допомоги у примусовому порядку – у спеціалізованих лікувальних закладах, органах опіки і піклування.

При здійсненні моніторингу незаконних судових рішень за найбільш актуальними категоріями справ інформація витребовується:

– щодо спорів та рішень, які стосуються несплати до бюджету значних коштів – у територіальних органах Державної фінансової інспекції України та Державної казначейської служби України;

– про судові спори та рішення, які стосуються або порушують майнові інтереси держави – в регіональних відділеннях Фонду державного майна України;

– щодо судових рішень, на підставі яких об'єкти державної та комунальної власності перейшли у власність фізичних та юридичних осіб та змінили форму власності – у реєстраційних службах управлінь юстиції;

– про судові спори та рішення, які стосуються або порушують права держави або територіальної громади на земельні ділянки – у територіальних органах Державного агентства земельних ресурсів України;

– щодо судових спорів, якими порушуються майнові права територіальної громади, у тому числі, на землю – в органах місцевого самоврядування;

– щодо судових спорів та рішень, які стосуються порушень природоохоронного законодавства, заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу, стягнення завданих збитків – у територіальних органах Державної екологічної інспекції України.

Наведений перелік не є вичерпним. З урахуванням стану законності та пріоритетів у прокурорській діяльності необхідна інформація може витребовуватись й у інших органах, уповноважених державою здійснювати її функції у певній сфері правовідносин.

Необхідну інформацію також можна отримувати у судах шляхом ознайомлення з переліком призначених до розгляду справ.

З метою отримання відомостей від зазначених органів необхідно направити у визначені органи належно оформлені запити щодо періодичного (щомісячного) надання у прокуратури відповідної інформації та забезпечити контроль за своєчасністю її надходження.

Після отримання такої інформації працівник, відповідальний згідно з розподілом обов'язків за закріплену тему, повинен упродовж місяця забезпечити ґрунтовне її опрацювання, складання довідки та внесення пропозицій щодо реалізації виявлених даних прокурору району. Прокурор після їх розгляду і погодження шляхом відмітки про це у довідці, зобов'язаний щомісяця контролювати стан цієї діяльності, своєчасність вжиття заходів реагування та їх результати.

Довідки та інші матеріали, які відображають діяльність прокурорів з моніторингу ЄДРСР та опрацювання інформації з контролюючих органів доцільно накопичувати в окремих номенклатурних справах.

У зв'язку з викладеним вам необхідно привести представницьку діяльність на вказаному напрямку у відповідність з зазначеними вимогами та дотримуватись їх у подальшій роботі.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
з питань організації та здійснення моніторингу незаконних судових рішень у місцевих районних судах

З 01.12.2012 органи прокуратури України здійснюють діяльність на підставі редакції Закону України «Про прокуратуру» із змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань удосконалення діяльності прокуратури» від 18.09.2012 та наказу Генерального прокурора України № 6гн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень».

Зазначеними законодавчим та відомчим актами змінено форми діяльності органів прокуратури по здійсненню нагляду за додержанням та застосуванням законів, підстави представництва у суді інтересів громадян та держави.

Так, згідно зі ст. 36-1 Закону України «Про прокуратуру» та п. 2 наказу Генерального прокурора України № 6гн від 28.11.2012 коло громадян, захист прав та інтересів яких мають право здійснювати органи прокуратури звужено. Згідно п. 5 зазначеного наказу органам прокуратури заборонено під час застосування представницьких повноважень підміняти органи державної влади, органи місцевого самоврядування та державного нагляду (контролю) та інші органи, яким законом надано право захищати інтереси громадян та держави в суді.

За таких умов надзвичайну актуальність набуває така форма представницької діяльності як виявлення та оскарження незаконних судових рішень.

Відповідно до п. 8.2 наказу № 6гн від 28.11.2012 з метою забезпе-

чення реагування на незаконні судові рішення, що зачіпають інтереси громадян і держави та постановлені без участі прокурора, прокурори зобов'язані постійно вивчати інформацію, розміщену у Єдиному державному реєстрі судових рішень, та отриману від органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Своєчасне надходження з державних установ, контролюючих та правоохоронних органів, органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, органів реєстрації прав (територіальні органи БТІ, Держземагенства та інших) відомостей про судові рішення, що порушують інтереси держави, територіальних громад чи громадян, які потребують захисту, систематична робота по опрацюванню Єдиного державного реєстру судових рішень є запорукою виявлення таких рішень.

Крім зазначених джерел інформації виявляти незаконні судові рішення можливо у ході наглядових перевірок, матеріалів кримінальних проваджень, публікацій у засобах масової інформації та мережі Інтернет, звернень фізичних і юридичних осіб, депутатів усіх рівнів, громадських об'єднань та організацій тощо.

При здійсненні пошуку таких рішень у Реєстрі необхідно звертати увагу перш за все на рішення у справах щодо спорів по напрямах, які віднесені до пріоритетів представницької діяльності, зокрема, щодо захисту соціальних прав громадян, захисту прав дітей, інтересів держави у бюджетній системі, у тому числі, від неправомірних посягань у сфері закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти, у сфері оподаткування та у сфері земельних відносин. Актуальними для прокурорського моніторингу є судові рішення у справах про стягнення шкоди за рахунок Державного бюджету, стороною у яких, як правило, є органи Державної казначейської служби, у справах щодо державного та комунального майна (визнання права власності, укладення незаконних угод щодо такого майна тощо), про незаконні угоди із земельними ділянками.

Пошук рішень у Реєстрі можливо здійснювати, зокрема, за наступними напрямками, які не є вичерпними:

- з питань власності, у тому числі приватизації, передачі в оренду державного та комунального майна;
- бюджетних правовідносин;
- сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів;
- містобудування, у тому числі введення в експлуатацію самочинно збудованих об'єктів;
- банкрутства;
- додержання митних правил;
- сплати штрафних та фінансових санкцій за порушення законо-

давства за рішеннями органів державної влади та контролю згідно переліку, що додається;

- обігу цінних паперів;
- оскарження дій та рішень суб'єктів владних повноважень
- законності використання земельних ділянок (передача в оренду, у власність, самозахоплення землі);
- сплати плати за землю;
- зміни цільового призначення земельних ділянок;
- відшкодування сільськогосподарських та лісогосподарських втрат;
- вилучення земель державних та комунальних підприємств;
- права використання земель прибережних захисних смуг, встановлення та зміни їх меж;
- використання бюджетних коштів, виділених на встановлення меж населених пунктів, прибережних захисних смуг;
- сплати штрафних та фінансових санкцій за порушення законодавства у сфері землекористування;
- оскарження дій та рішень органів земельних ресурсів та органів контролю у цій сфері

При роботі з Єдиним державним реєстром судових рішень слід використовувати можливості пошуку за видами судочинства, ключових слів можливої сфери правовідносин, назв органів державної влади та контролю, а також загалом за визначеним періодом пошуку рішень (ухвал), постановлених упродовж певного проміжку часу.

На даний час стан виявлення незаконних судових рішень підпорядкованими прокурорами є недостатнім. Так, у минулому році зазначені рішення були виявлені лише апаратом прокуратури області – 6 рішень, прокуратурою м. Вінниці – 9 рішень, прокурором Немирівського району – 2 рішення, Тростянецького району – 2 рішення, Ямпільського району – 2 рішення. Ефективність оскарження таких рішень була високою – з 13 розглянутих апеляційних скарг усі задоволені, рішення по ним скасовані, постановлені нові законні рішення.

У І кварталі поточного року підпорядкованими прокурорами виявлено та оскаржено 10 незаконних рішень з яких 4 у сфері земельних правовідносин, 6 – про визнання права власності на самочинне будівництво, переобладнанні об'єкти. Виявлені рішення та внесені апеляції лише прокурором м. Вінниці, прокурорами Барського, Тульчинського, Ямпільського районів.

Разом з тим установлені випадки відсутності належного реагування прокурорів на незаконні судові рішення підпорядкованими прокурорами.

Так, апаратом прокуратури області 14.06.2012 внесено апеляційну скаргу на рішення Літинського районного суду Вінницької області від

28.10.2011 у цивільній справі № 2-837/11, яким задоволено позов Златова В.Л. до державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке», визнано дійсним договір купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 25 994 кв. м, до складу якого увійшли приміщення для розведення худоби та птиці, приміщення по переробці продукції тваринництва, склади, погріби, гаражі, приміщення електростанції, адміністративні приміщення тощо, укладений між позивачем та відповідачем 24.09.2011. Цим же рішенням визнано право власності на зазначене нерухоме майно за Златовим В.Л.

Судом визнано дійсним договір, укладений щодо основних засобів державного підприємства у ході процедури ліквідації підприємства у межах справи про його банкрутство, порушеної господарським судом Вінницької області 23.03.2009 за заявою Хмільницької об'єднаної державної податкової інспекції.

Апеляційним судом Вінницької області 30.07.2012 скасовано рішення суду першої інстанції від 28.10.2011 та відмовлено у задоволенні позову Златову В.Л.

Прокуратурою області також оскаржено у апеляційному порядку аналогічне рішення Літинського районного суду Вінницької області від 10.04.2012 у цивільній справі № 214/822/12, яким задоволено позов Златова В.Л. до державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке», визнано дійсним договір купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 930 кв. м, до якого увійшли молочний комплекс, прохідна, погріб, навіс, забійний цех, башта Рожновського, силосні ями, укладений між позивачем та відповідачем від 03.01.2012, та визнано право власності на зазначене вище нерухоме майно за Златовим В.Л.

Рішенням апеляційного суду Вінницької області від 18.07.2012 скасовано рішення суду першої інстанції від 10.04.2012 та відмовлено у задоволенні позову Златову В.Л.

При цьому зазначені незаконні рішення прокурором району не виявлено.

З метою повного захисту інтересів держави прокуратурою області 02.07.2012 та 01.08.2012 заявлено 2 позови в інтересах держави в особі Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке» до Златова В.Л. про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину – договору купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 25 999 кв.м до Літинського районного суду та зобов'язання Златова В.Л. повернути нерухоме майно ДП «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке». Зазначені позови задоволені.

Крім цього, до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України направлені заяви про притягнення суддів, які постановили незаконні рішення, до дисциплінарної відповідальності.

Апаратом прокуратури області виявлені також незаконні судові рішення, постановлені суддями Погребищенського та Іллінецького районних судів, на які районні прокурори не реагували.

При здійсненні моніторингу судових рішень, оцінці їх законності, слід враховувати не лише відповідність висновків суду нормам матеріального права та дотримання норм процесуального права, а й відповідність їх постановам Пленумів Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів України, значна кількість яких прийнята протягом останніх років.

Так, постановами Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ у 2011-2013 роках роз'яснені питання застосування судами законодавства при вирішенні судами спорів про правовий режим самочинного будівництва (постанова № 6 від 30.03.2012 «Про практику застосування судами статті 376 Цивільного кодексу України (про правовий режим самочинного будівництва)», спорів, що випливають з кредитних правовідносин (постанова № 5 від 30.03.2012 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин»), питання перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами, у касаційному порядку та Верховним Судом України (постанови № 4 від 30.03.2012 «Про застосування цивільного процесуального законодавства при перегляді судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами», № 10 від 14.06.2012 «Про судову практику розгляду цивільних справ у касаційному порядку», № 11 від 30.09.2011 «Про судову практику застосування статей 353−360 Цивільного процесуального кодексу України» від 23.12.2011) № 3 від 01.03.2013 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», № 4 від 01.03.2013 «Про деякі питання застосування судами законодавства при вирішенні спорів про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки «, № 6 від 01.03.2013 «Про узагальнення судової практики розгляду цивільних справ про спадкування» Пленумом Вищого адміністративного суду України протягом 2011-2012 років роз'яснені питання правильного застосування судами законодавства при вирішенні спорів щодо житлових прав мешканців гуртожитків (постанова № 11 від 14.09.2012 «Про практику застосування адміністративними судами положень ЗУ «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків»), прав громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи (постанова № 4 від

16.03.2012 «Про судову практику вирішення адмінсудами спорів, що виникають у зв'язку із застосуванням статей 39, 48, 50, 52, 54 ЗУ «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи») та прав дітей війни (постанова № 8 від 19.12.2011 «Про судову практику вирішення адміністративними судами спорів, що виникають у зв'язку із застосуванням ст. 6 ЗУ «Про соціальний захист дітей війни»).

Крім того, Вищим адміністративним судом України викладені правові позиції касаційної інстанції при розгляді різних категорій спорів, зокрема, з питань управління об'єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об'єктів права державної та комунальної власності.

Зазначені документи, як і інші постанови Пленумів, а також інформаційні листи, розміщені на сайтах відповідних судових установ.

При перевірці законності судових рішень необхідно встановлювати наявність ознак дисциплінарного проступку у діях суддів, що постановили незаконні рішення, та, відповідно п. 13.1 наказу № 6гн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень», за наявності таких ознак ініціювати перед прокуратурою області притягнення судді до відповідальності в межах визначених законом строків застосування дисциплінарного стягнення.

Відповідно до ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

1) істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову;

2) невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом;

3) порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу);

4) систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя;

5) розголошення таємниці, що охороняється законом, в тому числі таємниці нарадчої кімнати або таємниці, яка стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні;

6) неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру

за минулий рік за формою і в порядку, що встановлені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», зазначення в ній завідомо неправдивих відомостей.

Скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З рішень про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів у поточному та минулих роках, викладених на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вбачається, що поширеними підставами для притягнення суддів до відповідальності є тривалий розгляд справ, невжиття протягом тривалого часу заходів до розгляду справ, ненаправлення справ з апеляційними скаргами до апеляційної інстанції, ненадання копій судового рішення з вини судді, систематичне порушення строків розгляду справ, необґрунтоване застосування заходів забезпечення позову, безпідставне задоволення заяви про самовідвід судді.

У випадку виявлення фактів порушення суддею присяги слід надсилати до прокуратури області вмотивоване клопотання щодо ініціювання питання про звільнення судді з посади.

До документів про ініціювання притягнення суддів до встановленої законом відповідальності долучати копії матеріалів справи, у тому числі судових рішень, які підтверджують висновки про вчинення дисциплінарного проступку або порушення суддею присяги, та документи, що свідчать про настання негативних наслідків.

Вищезазначене необхідно обов'язково враховувати при організації та здійсненні моніторингу незаконних судових рішень у місцевих районних судах.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо активізації представницької діяльності

Колегією Генеральної прокуратури України на перше півріччя 2013 року пріоритетними напрямками у діяльності органів прокуратури визначено захист прав громадян на оплату праці, соціальне, пенсійне забезпечення; захист інтересів держави від неправомірних посягань у бюджетній сфері, у тому числі при закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти; забезпечення протидії корупції; захист інтересів держави і громадян у сфері земельних відносин.

Рішенням колегії прокуратури області від 24.12.2012 з урахуванням стану законності в регіоні додатковим пріоритетом визначено захист прав громадян та інтересів держави у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Галузевим наказом Генерального прокурора України від 28.11.2012 № 6 гн «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень» визначені нові підходи та методика у здійсненні представницької діяльності, що відповідає змінам до Закону України «Про прокуратуру», які набрали чинності з 01.12.2012. та сучасному розвитку правової системи України.

Зокрема, п. 5 наказу заборонено під час застосування представницьких повноважень здійснювати підміну органів державної влади, органів місцевого самоврядування та державного нагляду (контролю), а також інших органів, яким законом надано право захищати інтереси громадян та держави в суді.

Підставою для застосування заходів представницького характеру є виявлена прокурором бездіяльність уповноваженого органу державного нагляду. Поряд із застосуванням представницьких повноважень на

захист інтересів держави слід виявляти причини та умови, що зумовили таку бездіяльність, та з вживати відповідні заходи прокурорського реагування.

Звужене коло осіб, на захист прав та інтересів яких прокурор може вживати представницьких заходів. Підставою представництва в суді інтересів громадянина є лише його неспроможність через фізичний стан, недосягнення повноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність самостійно захистити свої порушені чи оспорювані права або реалізувати процесуальні повноваження. Наявність таких підстав має бути підтверджена прокурором шляхом надання суду відповідних доказів.

Разом з тим, відповідно до п. 4 Прикінцевих та перехідних положень Закону України від 18.09.2012 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань удосконалення діяльності прокуратури», який за виключенням окремих норм набрав чинності з 01.12.2012, там, де центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги не розпочали надання такого виду правової допомоги, органи прокуратури можуть здійснювати представництво у суді інтересів громадянина і з такої підстави, як його неспроможність захистити свої права через матеріальний стан. Відповідно до ч. 3 ст. 128 КПК України це є підставою подання прокурором в інтересах громадянина цивільного позову в кримінальному провадженні.

Питання надання вторинної правової допомоги врегульовано Законом України «Про безоплатну правову допомогу» від 02.06.2011. Відповідно до Конституції України цей закон визначає зміст права на безоплатну правову допомогу, порядок реалізації цього права, підстави та порядок надання безоплатної правової допомоги, державні гарантії щодо надання безоплатної правової допомоги.

Галузевим наказом Генерального прокурора України систематизовано перелік джерел отримання відомостей щодо наявності підстав для застосування представницьких повноважень.

Такими джерелами є: матеріали наглядових перевірок; інформації, що надходять до прокуратури від органів державної влади, органів місцевого самоврядування і державного нагляду (контролю); матеріали кримінальних проваджень, справ про адміністративні, у т.ч. корупційні правопорушення; публікації у засобах масової інформації, мережі Інтернет; судові рішення, розміщені у Єдиному державному реєстрі судових рішень; звернення фізичних і юридичних осіб, депутатів усіх рівнів, громадських об'єднань та організацій та інші.

З дотриманням зазначених вимог слід організовувати та здійснювати представницьку діяльність органів прокуратури.

Результати роботи підпорядкованих прокурорів за минулий рік засвідчили, що у цілому органи прокуратури області належним чином переорієнтували свою діяльність.

Виходячи із стану законності в державі та приймаючи до уваги, що контроль за правильністю використання державних коштів здійснює Державна фінансова інспекція України, прокуратурою області у II півріччі минулого року ініційовано проведення вивчення повноти та ефективності вжитих представницьких заходів за матеріалами перевірок Державної фінансової інспекції у Вінницькій області з метою відшкодування збитків, заподіяних інтересам держави, у т.ч. у сфері державних закупівель.

Установлено, що органами Державної фінансової інспекції у Вінницькій області упродовж 2012 року виявлено 1528 фактів фінансових порушень, що призвели до втрат на загальну суму 62 464,4 тис. гривень.

У добровільному порядку, на підставі рішень судів різних інстанцій та за втручанням органів прокуратури забезпечено відшкодування втрат від фінансових порушень на загальну суму 18 664 тис. гривень.

Невідшкодованими залишаються порушення на загальну суму 44 175,6 тис. грн. (з них 3155,85 тис. грн. не можуть бути відшкодовані через відсутність законодавчо визначеного механізму їх усунення або через те, що відповідальність винних осіб обмежена законодавством).

З метою усунення порушень Держфінінспекцією упродовж 2012 року пред'явлено 46 позовів в інтересах держави на загальну суму 19 млн. грн. та ініційовано перед контролюючими органами пред'явлення 82 позовів на загальну суму 22 670 тис. грн., з яких пред'явлено 30 позовів на суму 3 172 тис. гривень.

За вказаний період органами прокуратури заявлено позови в інтересах держави про усунення фінансових порушень на суму 2 млн. грн., у тому числі у сфері державних закупівель на 103,1 тис. грн. Судами задоволено 2 позови на суму 1 326 тис. гривень. Неопрацьованими станом на 31.12.2012 залишились фінансові порушення на суму 2,1 млн. гривень.

Органами прокуратури області постійно вживаються заходи, спрямовані на захист інтересів держави у сфері оподаткування.

Станом на 31.12.2012 податковий борг підприємств, зареєстрованих в податкових органах Вінницької області, до зведеного бюджету склав 606, 5 млн. гривень.

Активний податковий борг станом на 31.12.2012 складає 49,8 млн. гривень, та зменшився в порівнянні з минулим кварталом на 10,4 млн. гривень (20,9%).

Упродовж вказаного періоду органами Державної податкової служби заявлено 1529 позовів на суму 59, 1 млн. гривень. Судами задоволено 1180 позови на суму 342 млн. грн., стягнуто до бюджету 5 млн. 299 тис. гривень.

Органами прокуратури області упродовж 2012 року в інтересах органів Державної податкової служби заявлено 78 позовів на загальну суму 2 642 тис. грн.; задоволено 72 позови на суму 3 882 тис. грн.; добровільно відшкодовано за 10 справами, у яких провадження закрито, 441,4 тис. грн.

Упродовж вказаного періоду здійснено вступ у розгляд 3 справ за позовами суб'єктів підприємницької діяльності до органів податкової служби.

Представницька діяльність у сфері оподаткування переорієнтована, виключена практика підміни функцій органів державної влади та контролю. Зокрема, у 2012 році сума, на яку прокурорами подано позови про стягнення податкового боргу (2,6 млн.) зменшилась у порівнянні з минулим роком (23,3 млн. грн.) майже в 10 разів.

За вказаних обставин робота прокурорів на даному напрямку зобов'язує посилити нагляд за належним усуненням негативних наслідків вчинених правопорушень у цій сфері перш за все податковими органами.

У зв'язку з відсутністю бюджетних призначень на сплату держмита у органів Державної комісії з цінних паперів та фондового ринку, державного підприємства «НЕК «Укренерго» в особі ВП «Держенергонагляд» у Південно-Західному регіоні, Аграрного фонду, Фонду підтримки фермерських господарств, що унеможливлює самостійне звернення цих органів і підприємств до суду у випадках порушень інтересів держави, їх захист шляхом вжиття представницьких заходів органами прокуратури не втрачає актуальності.

Важливим пріоритетом представницької діяльності продовжує залишатись забезпечення відшкодування збитків, завданих кримінальними та адміністративними правопорушеннями, у тому числі корупційними.

При вирішенні питання про пред'явлення позовів зазначеної категорії слід враховувати положення Кримінального процесуального кодексу України, який набув чинності 20.11.2012.

Відповідно до ч. 3 ст. 128 КПК України цивільний позов в інтересах держави пред'являється прокурором. Цивільний позов може бути поданий прокурором у випадках, встановлених законом, також в інтересах громадян, які через фізичний чи матеріальний стан, неповноліття, похилий вік, недієздатність або обмежену дієздатність неспроможні захистити свої права.

Цивільний позов у кримінальній справі може бути пред'явлено лише під час досудового розслідування кримінального правопорушення або під час підготовчого судового засідання. Пред'явлення позову під час судового розгляду кримінальної справи тягне залишення його без розгляду.

Форма і зміст позовної заяви повинні відповідати вимогам, встановленим до позовів, які пред'являються у порядку цивільного судочинства.

У кримінальних справах про корупційні злочини, які розслідувались органами прокуратури області протягом 2012 року встановлено завданих державі збитків на суму 2 647,3 тис. грн. Під час досудового слідства відшкодовано збитків на суму 165,3 тис. грн. Сума, на яку органами прокуратури області пред'явлено позови про відшкодування збитків, заподіяних корупційними злочинами, становить 1 967,7 тис. гривень.

Підвищеної уваги потребує питання відшкодування збитків, спричинених порушенням вимог природоохоронного законодавства.

За інформацією Державної екологічної інспекції у Вінницькій області сума розрахованих упродовж минулого року збитків, спричинених порушенням вимог природоохоронного законодавства, склала понад 7,5 млн. гривень.

Найбільш поширеними на території Вінницької області є порушення у сфері охорони і використання вод та лісових ресурсів.

Як свідчать статистичні дані упродовж минулого року у сфері охорони навколишнього природного середовища підпорядкованими прокурорами заявлено позовів на суму 2,2 млн. грн., задоволено на 1,8 млн. гривень.

За вказаних обставин робота прокурорів на даному напрямку діяльності потребує активізації та зобов'язує посилити нагляд за належним усуненням негативних наслідків вчинених правопорушень у цій сфері.

Важливим напрямком представницької діяльності є захист прав громадян, перш за все, трудових та соціальних, а також права на пенсійне забезпечення.

Право на заробітну плату, не нижчу від визначеної законом, а також соціальний захист гарантується ст.ст. 43, 46 Конституції України, а їх порушення є неприпустимим явищем, оскільки створює соціальну напругу у суспільстві.

Органами прокуратури Вінницької області постійно вживаються заходи, спрямовані на захист соціальних та трудових прав громадян, зокрема, у сфері оплати праці.

За даними Головного управління статистики у Вінницькій області станом на 01.01.2013 загальна сума заборгованості з виплати заробіт-

ної плати по області становить 13,9 млн. грн., у тому числі 6,4 млн. грн. серед економічно активних підприємств.

Упродовж минулого року за позовами органів прокуратури області на користь громадян судами стягнуто майже 2,3 млн. гривень.

Разом з цим, наявність заборгованості по виплаті заробітної плати серед економічно активних підприємств в окремих районах області все ще продовжує залишатися на високому рівні, зокрема, у Шаргородському районі – 612,4 тис. грн., Козятинському – 377 тис. грн., Немирівському – 141 тис. грн., та у м. Вінниці – 2,9 млн. гривень.

За вказаних обставин відповідним прокурорам необхідно вжити додаткових заходів, спрямованих на погашення заборгованості у сфері оплати праці.

Певна робота проведена по захисту соціальних прав громадян: за позовами підпорядкованих прокурорів на користь фізичних осіб судами стягнуто понад 120 тис. гривень.

Важливим чинником дотримання соціальної стабільності у суспільстві є своєчасна виплата пенсій та коштів по соціальній допомозі громадянам, які набули відповідне право, чому має сприяти, перш за все, своєчасне та у повному обсязі надходження єдиного соціального внеску до органів Пенсійного фонду України.

Станом на 01.01.2013 заборгованість зі сплати цього внеску становила 28 136 тис. грн., зі сплати страхових внесків – 41 079 тис. грн. При цьому органами Пенсійного фонду України заборгованість зі сплати єдиного соціального внеску опрацьована шляхом направлення вимог страхувальникам на 99 %, шляхом пред'явлення позовів та направлення вимог на виконання до органів ДВС на 97%. Заборгованість зі сплати страхових внесків органами Пенсійного фонду опрацьована шляхом направлення вимог страхувальникам на 97,8 %, шляхом пред'явлення позовів та направлення вимог на виконання до органів ДВС на 87,7 %.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити дієвих заходів до підвищення ефективності представницької діяльності на пріоритетних напрямках роботи, реального поновлення прав та інтересів громадян і держави.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
з питань підвищення якості представницької діяльності

Протягом 2013 року управлінням представництва, захисту інтересів громадян і держави в суді прокуратури області проведено вивчення якості документів прокурорського реагування, причин негативних судових рішень за позовами та апеляціями прокурорів, якими встановлено, що у підпорядкованих прокуратурах продовжують допускатись помилки при реалізації представницьких повноважень.

У 2013 році судами обґрунтовано відмовлено у задоволенні 12 позовів прокурорів, залишено без розгляду, закрито (припинено провадження) без добровільного виконання - 30 позовів. Хоча проти 2012 року кількість позовів, у задоволенні яких відмовлено, зменшилась з 22 до 12, проте істотні помилки, які призводять до відмов у задоволенні позовів, окремими прокурорами продовжують допускатись, незважаючи на постійну увагу галузевого управління прокуратури області до підвищення якості представницької діяльності, проведення навчально-практичних семінарів, направлення листів-орієнтувань, методичних рекомендацій тощо.

Суди відмовляли у задоволенні позовів через неврахування при підготовці матеріалів позову прокурором усіх фактичних обставин справи, невірного визначення норм матеріального права, способу захисту порушених прав та недоведеності позовних вимог. Унаслідок цього іноді взагалі втрачається можливість поновлення інтересів держави. Подібні недоліки у минулому році допущено прокуратурами Літинського, Крижопільського та Тульчинського районів, Козятинською міжрайпрокуратурою та прокуратурою м. Вінниці.

Прокурором Літинського району, у порушення вимог наказу Гене-

рального прокурора України № 6гн «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень» від 28.11.2012, без повідомлення прокуратури області та належних правових підстав до Вищого господарського суду України самостійно внесено касаційну скаргу, яка судом відхилена.

Зазначене викликає необхідність у зосередженні уваги прокурорів на виявлених недоліках з метою уникнення їх у подальшій представницькій діяльності.

Звертаючись до суду із заявою про захист прав громадян та державних інтересів, прокуратура реалізовує конституційну функцію представництва інтересів громадя¬нина або держави у суді.

Проку¬рор - особливий суб'єкт процесу, і його участь у судочинстві зумовлена необхідністю виконання функції представництва інтересів громадянина або держави у випадках, передбачених законом (п. 2 ст. 121 Конституції України, п. 2 ст. 5 Закону України «Про прокуратуру"). Функція представництва інтересів в суді є для органів прокуратури конституційною.

Прокурор з урахуванням сучасних вимог здійснює представницькі повноваження виключно через призму роботи відповідних органів державної влади, органів місцевого самоврядування та державного нагляду (контролю), яким надано право захищати інтереси держави та громадян в суді, та вживає заходи представницького характеру лише у разі виявлення бездіяльності посадових осіб відповідних органів із одночасним застосуванням заходів реагування до цих осіб.

Запорукою своєчасного та результативного виконання представницьких повноважень прокурора є належна поінформованість про стан законності у тій чи іншій сфері суспільного життя.

Організаційна діяльність прокурора на цій ділянці роботи повинна спрямовуватися на забезпечення надходження до прокуратури своєчасної і якісної інформації, для чого необхідно визначити обсяг такої інформації, її джерела, періодичність надходження, порядок накопичення і систематизації.

Прокурор має визначити джерела, з яких необхідна інформація може бути одержана найбільш оперативно. Така інформація може міститися в матеріалах перевірок з різних напрямів діяльності прокурора, насамперед нагляду за додержанням і застосуванням законів, документах і повідомленнях органів державного контролю, кримінальних провадженнях і цивільних справах, у зверненнях до прокуратури фізичних та юридичних осіб, публікаціях у засобах масової інформації, інформаційних базах даних державних органів тощо.

Відтак, необхідно вживати організаційно-практичних заходів щодо налагодження взаємодії з контролюючими органами шляхом направлення вимог щодо інформування прокурора про наслідки проведених перевірок, виявлені порушення, вжиті заходи до їх усунення тощо.

Слід мати на увазі, що відповідно до ст. 20 Закону України «Про прокуратуру» витребування інформації можливо без винесення постанови про перевірку.

Прокурор має право пред'являти позови до суду в межах повноважень, визначених статтею 37 Закону.

Позовна заява у кримінальному провадженні подається прокурором, який бере в ньому участь та здійснює процесуальне керівництво у відповідному кримінальному провадженні.

Позови в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України та інших органів центральної влади можуть пред'являтися лише Генеральною прокуратурою України та прокуратурами обласного рівня. У разі виявлення обставин, які потребують вжиття заходів прокурорського реагування шляхом пред'явлення позову в інтересах держави в особі центрального органу влади прокурорами районного рівня, матеріали перевірки надсилаються до прокуратур обласного рівня з документами, оформленими та засвідченими відповідно до чинного законодавства, що подаються до суду як докази.

При виявленні порушень інтересів держави чи прав громадянина з метою повного то реального їх поновлення прокурор може звернутися до суду із позовною заявою.

В залежності від виду судочинства позовні заяви мають відповідати вимогам щодо форми та змісту позовних вимог, а позовні вимоги - обґрунтованими нормами матеріального та процесуального права, підтверджуватися належними та допустимими доказами. Важливо дотримуватися порядку направлення позовних заяв, належно засвідчених копій документів, які долучаються до позову тощо.

Обов'язково у позові слід обґрунтовувати підстави для представництва, зазначати у чому саме полягає порушення інтересів держави в особі конкретно визначеного державного органу. У разі відсутності такого органу або відсутності у нього повноважень на звернення до суду, зазначати про це у позовній заяві.

Неналежне обґрунтування інтересів держави чи відсутність такого обґрунтування має наслідком у всіх видах судочинств повернення позовної заяви прокурора (ст. 121, п. 7 ч. 3 ст. 119 ЦПК України, п. 3 ч. 1 ст. 63 ГПК України, п. 4 ч. 3 ст. 108 КАС України.).

Так, прокуратурою Барського району 15.03.2013 до господарського суду Вінницької області подано позов в інтересах відділу освіти Барської

РДА до Барської районної благодійної організації «Добротворець» про стягнення заборгованості за договором оренди у сумі 1334 гривні.

З тексту позовної заяви вбачається, що вона подана від імені прокуратури Барського району в інтересах відділу освіти Барської районної державної адміністрації. При цьому не зазначено, що позов подається в інтересах держави в особі органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах. Також не зазначено, які саме інтереси держави порушені відповідачем та захищаються шляхом подання цього позову. Звернення особи до суду має на меті захист та відновлення порушеного права.

Разом з тим, з позовної заяви не вбачається, чиє право може бути захищене та/або відновлене внаслідок звернення прокурора з таким позовом. Посилання у позовній заяві на те, що сума заборгованості за договором підлягає зарахуванню до бюджету і є складовою його дохідної частини є недостатнім, оскільки не зазначено, про який бюджет йдеться та яке відношення до нього має відділ освіти Барської районної державної адміністрації.

При цьому позов в інтересах відділу освіти Барської районної державної адміністрації, який у даному випадку є позивачем, обґрунтовано тим, що відповідачем неналежно виконувались взяті на себе зобов'язання за договором оренди майна, що належить до комунальної власності.

Отже, у позовній заяві відсутнє також належне обґрунтування з приводу визначення позивача за даним позовом.

Викладене стало підставою для залишення позову прокуратури Барського району без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 ГПК України (ухвала господарського суду Вінницької області від 13.06.2013 у справі № 902/633/13).

З метою представництва інтересів громадянина або держави в суді прокурор у межах повноважень, визначених законом, звертається до суду з позовною заявою (заявою), яка повинна мати визна¬чені складові частини (елементи).

Позов складається з трьох частин — предмету, підстав та змісту вимоги:

· Предмет — матеріально-правова вимога до відповідача, щодо якої суд має винести рішення. Ця вимога повинна мати правовий характер, тобто бути урегульованою нормами матеріального права, а також бути підвідомчою суду. До початку розгляду судом справи по суті позивач має право змінити предмет позову;

· Підстава — обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги. Цими обставинами можуть бути лише юридичні факти, тобто такі,

що тягнуть за собою виникнення, зміну чи припинення правовідносин. Підставу позову можна змінити на тій же стадії;

· Зміст вимоги — вид судового захисту, за яким прокурор звертається до суду, який має відповідати встановленим законом способам захисту прав (ст. 16 ЦПК України, ст. 162 КАС України) .

Вирішуючи зазначені питання, прокурор повинен враховувати, що форма і зміст позовної заяви до суду визначені законом (ст. 119 ЦПК України, ст. 54 ГПК України, ст. 105 КАС України). Порушення форми і змісту позовної заяви в певних випадках є підставою для її повернення судом.

Для визначення правової позиції у справі прокурором виявляються юридичні факти, з якими позивач пов'язує свої аргументи, визначаються сильні і слабкі її сторони. Прокурор збирає докази, якими буде підкріплювати свою правову позицію, та з'ясовує заперечення, які може висунути відповідач проти його позовних вимог. Вирішуючи ці питання, прокурорам необхідно аналізувати судову практику зі спірних положень позову, в необхідних випадках вивчати правову літературу щодо застосування законодавства, яке регулює дані правові відносини.

Без правильного встановлення правової підстави позову неможливо визначитись у доказовій базі. Слід мати на увазі, що поняття і види доказів розкриваються в ст. 32 ГПК України, ст. 131 ЦПК України, ст. 69 КАС України. Доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення справи. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на обґрунтування своїх вимог і заперечень.

Встановлення доказів, необхідних для обґрунтування позовних вимог, з точки зору їх належності та допустимості, доведення за їх допомогою підстав позову є найбільш відповідальним напрямом у роботі прокурора при підготовці позову. Процес виявлення доказів вимагає від прокурора глибоких знань чинного законодавства, уважного вивчення умов угод, укладених між сторонами, відкидання спірних і недостатньо переконливих доказів тощо.

У позовній заяві необхідно вказувати не тільки на певний доказ, а й подавати реквізити такого доказу (дату, реєстраційний номер, інші особливості, що виділяють його як доказ). Відсутність ви¬кладу обставин, на яких ґрунтується вимога, або доказів, що підтверджують викладені у заяві обставини, є підставою для повернення позов¬ної заяви (п. 3 ст. 63 ГПК України).

У позові мають бути зазначені норми матеріального права, на підставі

яких заявляються вимоги (вказуються норми), зокрема, порушені відповідачем.

Як правило, саме неповне з'ясування усіх обставин справи, неналежне забезпечення позову доказами, неправильне визначення характеру спірних правовідносин, наслідком чого є обрання невірного способу захисту, є основною причиною відмови у позовах прокурорів.

Так, постановою Вінницького окружного адміністративного суду від 21.03.2013 відмовлено у задоволенні адміністративного позову прокурора Бершадського району до Бершадської міської ради про скасування рішення від 09.10.2012 «Про надання дозволу на укладення договору на встановлення земельного сервітуту», яким надано дозвіл Глазову Ф.Д. на укладення договору сервітуту на земельну ділянку для встановлення тимчасової споруди до нежитлової будівлі (магазину), що є власністю Глазова Ф.Д., на землях громадської та житлової забудови. Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, судом враховано, що у даному випадку передбачені законом підстави для встановлення сервітуту відсутні, оскільки фактично виникли правовідносини з оренди земельної ділянки. Однак, ні відповідність правовідносин, що склалися між Глазовим Ф.Д. та Бершадською міською радою, вимогам земельного та містобудівного законодавства, ні наявність комплексної схеми розміщення тимчасової споруди, що дає право на її встановлення на умовах договору оренди, тощо, прокуратурою Бершадського району під час проведення перевірки у Бершадській міській раді належним чином не досліджувались, в обґрунтування позовних вимог не наводились. При підготовці позовної заяви прокурором району надана невірна оцінка фактичним обставинам справи та спірним правовідносинам, що призвело до відмови у її задоволенні.

Не встановивши дійсні правовідносини у справі, прокуратура м. Вінниці, яка забезпечувала участь в суді першої інстанції, подала апеляційну скаргу, яка ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 03.10.2013 залишена без задоволення. Касаційна скарга прокуратурою області не вносилась.

Постановою Вінницького окружного адміністративного суду від 09.04.2013, яку ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 25.06.2013 залишено без змін, відмовлено у задоволенні позову заступника прокурора м. Вінниці в інтересах держави в особі Центрального територіального департаменту Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку до публічного акціонерного товариства «Вінницямолоко» про стягнення штрафу. Зазначений позов подано без урахування ч. 2 ст. 14 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», згідно якої ви-

моги конкурсних кредиторів, що заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, або не заявлені взагалі, не розглядаються і вважаються погашеними. Зазначений строк є граничним і поновленню не підлягає. Відповідно до п. 5 ст. 31 вказаного Закону вимоги, заявлені після закінчення строку, встановленого для їх подання, не розглядаються і вважаються погашеними. Центральний територіальний департамент Національної комісії з цінних та фондового ринку протягом строку, встановленого п.1 ст. 14 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», після публікації оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство до боржника не звертався. У зв'язку з викладеним клопотання прокуратури м. Вінниці про внесення касаційної скарги прокуратурою області не підтримано.

При пред'явленні прокурором позову в інтересах фізичної особи на захист прав, свобод та інтересів має бути її волевиявлення та особиста заява, оскільки цивільним процесом передбачено залишення заяви без розгляду, якщо особа, яка має цивільну процесуальну дієздатність і в інтересах якої подана заява, не підтримує заявлених вимог.

При вирішенні питання про наявність підстав для захисту прав громадянина в суді слід враховувати, що відповідно до пункту 4 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань удосконалення діяльності прокуратури» від 18.09.2012 № 5288-VI на території адміністративно-територіальних одиниць, на яких центри надання безоплатної вторинної допомоги не розпочали надання такого виду правової допомоги, органи прокуратури можуть здійснювати представництво в суді інтересів громадян з такої підстави, як неспроможність громадянина через свій матеріальний стан самостійно захисти свої порушені чи оспорювані права або реалізувати процесуальні повноваження.

Відповідно Закону України «Про внесення зміни до Закону України «Про безоплатну правову допомогу» щодо відтермінування набрання чинності положеннями п. 6 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» від 16.01.2014, надання безоплатної вторинної правової допомоги особам, зазначеним у пунктах 1, 2, 8-12 частини першої статті 14 Закону «Про безоплатну правову допомогу», забезпечується поетапно, починаючи з 1 січня 2015 року.

При зверненні до суду за захистом порушених прав та інтересів слід дотримуватись встановлених строків позовної давності.

У позовній заяві наводиться перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви. Документи вказуються з посиланням на реквізити, за якими їх можна ідентифікувати.

Слід мати на увазі, що письмові докази подаються до суду в оригіналі або належним чином засвідченій копії. Оскільки законодавство не забороняє подачу документів у належно засвідчених копіях, то цим правилом не треба нехтувати. У разі, коли обставини справи мають бути засвідчені лише оригіналами, подаються оригінали документів.

Позовна заява підписується прокурором або його заступником. Суддя повертає позовну заяву без розгляду, якщо вона підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано.

Дотримання зазначених вимог, якісне проведення перевірок, зібрання необхідної кількості належних доказів, неухильне виконання вимог процесуальних законів щодо змісту та форми позовної заяви, вивчення судової практики, керівних роз'яснень постанов Пленумів Верховного Суду України та Вищих спеціалізованих судів дозволить уникнути випадків відмови у задоволенні позовів прокурорів, їх повернення, залишення без розгляду.

Разом з тим, не повинні залишатись поза увагою прокурорів випадки постановлення незаконних рішень та ухвал, реагування на які необхідно здійснювати у порядку, встановленому наказом Генерального прокурора України № 64 від 27.05.2013 «Про заходи щодо удосконалення представницької діяльності органів прокуратури».

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Чернівецького району
раднику юстиції
Арнауту Я.М.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та вмотивованості позовних заяв, проте підпорядкованими прокурорами допускаються порушення цих вимог.

Так, на адресу прокуратури області 03.01.2013 надійшов висновок прокурора Чернівецького району про відсутність підстав для внесення касаційної скарги на ухвалу апеляційного суду Вінницької області від 12.12.2012 у справі № 228/796/12 (провадження № 22-ц/2290/3368/2012) за позовом прокурора Чернівецького району в інтересах Кушніренко Г.В. до ТОВ «Агріла 49» про розірвання договору оренди.

Установлено, що рішенням Чернівецького районного суду від 16.10.2012 у позові відмовлено. Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 12.12.2012 апеляційну скаргу прокурора Чернівецького району відхилено, а рішення Чернівецького районного суду від 16.10.2012 залишено без змін.

Встановлено, що підстав для оскарження у касаційному порядку ухвали апеляційного суду Вінницької області та рішення від 12.12.2012 у даній справі не вбачається з огляду на наступні обставини.

Частина 1 ст. 1225 ЦК України передбачає, що право власності на земельну ділянку переходить до спадкоємців на загальних підставах, із збереженням її цільового призначення.

В силу положень ч.3 ст. 31, ч.2 ст. 32 Закону України «Про оренду землі» на вимогу однієї з сторін договір оренди землі може бути достроково розірваний за рішенням суду в разі невиконання сторонами обов'язків, передбачених статтями 24 і 25 цього Закону та умовами договору - п. 38.

Відповідно до п.40 зазначеного договору оренди від 15.04.2011, що

дублює норму ч.4 ст. 32 Закону України «Про оренду землі» перехід права власності на орендовану земельну ділянку до іншої особи не є підставою для зміни умов або розірвання цього договору.

Статтею 526 ЦК України визначено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом (ч. 1 ст. 651 ЦК України).

В ході судового розгляду відповідач надав для приєднання до справи квитанції про перерахування коштів на рахунок, що згідно твердження відповідача є рахунком Кушніренко Г.В.

Посилання на постанову Верховного Суду України від 25.06.2011 про розірвання договору оренди земельної ділянки є не коректним, оскільки Верховний Суд України в своїй постанові зазначив, що задовольняючи позов у частині розірвання договору оренди земельної ділянки та відмовляючи в задоволенні зустрічного позову, суди встановили, що відповідач систематично не виконував обов'язків, передбачених ст.ст. 24, 25 Закону України «Про оренду землі» та умовами договору, не сплачував орендної плати за 2008 - 2009 роки в установлений договором строк, а виплатив указану плату лише після звернення позивача до суду - у березні 2010 року.

Так, у невиконанні Товариства з обмеженою відповідальністю «Агріла 49» обов'язків, передбачених ст.ст. 24, 25 Закону України «Про оренду землі» щодо сплати орендної плати відсутня систематичність, оскільки перед Буряк О.А. підприємству неможливо було виконати зобов'язання, так як остання померла, а перед Кушніренко Г.В. в 2011 році - так як остання не прийняла у спадщину, а в 2012 році згідно п. 11 договору оренди землі (орендна плата вноситься у такі строки - до 30 грудня поточного року) не наступив термін сплати орендної плати.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою Чернівецького району не приділяється належна увага якості підготовки позовних заяв, перевірки перед пред'явленням позовів проводяться поверхово.

Також звертаю Вашу увагу на необхідність своєчасного направлення клопотань про внесення касаційних скарг на адресу прокуратури області, оскільки висновок у даній справі надійшов напередодні останнього дня строку на касаційне оскарження судового рішення.

Крім того, встановлено, що прокуратурою району не завжди належно виконуються вимоги вказівки № 11 прокурора Вінницької об-

ласті від 01.08.2012, матеріали позовів до прокуратури м.Вінниці направляються невчасно, після того, як судом відкривається провадження по справі та після отримання прокуратурою м.Вінниці повістки по справі, до позовних заяв не завжди долучаються необхідні копії матеріалів перевірок, потрібні документи в подальшому передаються факсимільним зв'язком, що ускладнює роботу галузевого відділу прокуратури м.Вінниці.

На підставі викладеного, вимагаю вжити дієвих заходів для недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності, розглянути та обговорити даний лист – зауваження на оперативній нараді. Копію протоколу оперативної наради направити в прокуратуру області не пізніше 08.02.2013.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Чернівецького району
раднику юстиції
Арнауту Я.М.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось на необхідності дотримання вимог галузевого наказу Генерального прокурора України щодо якості, повноти та вмотивованості позовних заяв, проте підпорядкованими прокурорами допускаються порушення цих вимог.

Так, на адресу прокуратури області 03.01.2013 надійшов висновок прокурора Чернівецького району про відсутність підстав для внесення касаційної скарги на ухвалу апеляційного суду Вінницької області від 12.12.2012 у справі № 228/796/12 (провадження № 22-ц/2290/3368/2012) за позовом прокурора Чернівецького району в інтересах Кушніренко Г.В. до ТОВ «Агріла 49» про розірвання договору оренди.

Установлено, що рішенням Чернівецького районного суду від 16.10.2012 у позові відмовлено. Ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 12.12.2012 апеляційну скаргу прокурора Чернівецького району відхилено, а рішення Чернівецького районного суду від 16.10.2012 залишено без змін.

Встановлено, що підстав для оскарження у касаційному порядку ухвали апеляційного суду Вінницької області та рішення від 12.12.2012 у даній справі не вбачається з огляду на наступні обставини.

Підставою для

Частина 1 ст. 1225 ЦК України передбачає, що право власності на земельну ділянку переходить до спадкоємців на загальних підставах, із збереженням її цільового призначення.

В силу положень ч.3 ст. 31, ч.2 ст. 32 Закону України «Про оренду землі» на вимогу однієї з сторін договір оренди землі може бути достроково розірваний за рішенням суду в разі невиконання сторонами обов'язків, передбачених статтями 24 і 25 цього Закону та умовами договору п. 38.

Відповідно до п.40 зазначеного договору оренди від 15.04.2011, що дублює норму ч.4 ст. 32 Закону України «Про оренду землі» перехід права власності на орендовану земельну ділянку до іншої особи не є підставою для зміни умов або розірвання цього договору.

Статтею 526 ЦК України визначено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом (ч. 1 ст. 651 ЦК України).

В ході судового розгляду відповідач надав для приєднання до справи квитанції про перерахування коштів на рахунок, що згідно твердження відповідача є рахунком Кушніренко Г.В.

Посилання на постанову Верховного Суду України від 25.06.2011 року при розгляді в судовому засіданні справи за позовом до товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарського підприємства «Фермер» про розірвання договору оренди земельної ділянки, стягнення заборгованості з орендної плати, пені, індексу інфляції за час прострочення виконання грошового зобов'язання, трьох процентів річних від простроченої суми та за зустрічним позовом товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарського підприємства «Фермер», треті особи: Новопетрівська сільська рада Магдалинівського району Дніпропетровської області, Магдалинівський районний відділ Дніпропетровської регіональної філії державного підприємства «Центр державного земельного кадастру», про зобов»язання змінити договір за заявою товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарського підприємства «Фермер» про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 2 лютого 2011 року в якій зазначено, що рішенням Магдалинівського районного суду Дніпропетровської області від 7 квітня 2010 року, залишеним без змін ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 4 листопада 2010 року, позовні вимоги позивача задоволено, ухвалено розірвати вказаний договір оренди земельної ділянки; стягнути з ТОВ СГП «Фермер» на користь позивача 6712 грн. 23 коп., з яких: заборгованість з орендної плати - 5273 грн., пеня - 1057 грн. 93 коп., індекс інфляції за час прострочення виконання грошового зобов'язання - 294 грн. 06 коп. та три проценти річних від простроченої суми - 86 грн. 74 коп.; зарахувати в рахунок стягнення заборгованості з орендної плати кошти в розмірі 2 040 грн., перераховані пози-

вачу грошовим переказом від 6 березня 2010. У задоволенні зустрічного позову ТОВ СГП «Фермер» відмовлено є не зовсім коректним, так як Верховний Суд України в своїй постанові зазначив, що задовольняючи позов у частині розірвання договору оренди земельної ділянки та відмовляючи в задоволенні зустрічного позову, суди встановили, що відповідач систематично не виконував обов'язків, передбачених ст.ст. 24, 25 Закону України «Про оренду землі» та умовами договору, не сплачував орендної плати за 2008 - 2009 роки в установлений договором строк, а виплатив указану плату лише після звернення позивача до суду - у березні 2010 року.

Так, у невиконанні Товариства з обмеженою відповідальністю «Агріла 49» обов'язків, передбачених ст.ст. 24, 25 Закону України «Про оренду землі» щодо сплати орендної плати відсутня систематичність, оскільки перед Буряк О.А. підприємству неможливо було виконати зобов'язання, так як остання померла, а перед Кушніренко Г.В. в 2011 році - так як остання не прийняла у спадщину, а в 2012 році згідно п. 11 договору оренди землі (орендна плата вноситься у такі строки - до 30 грудня поточного року) не наступив термін сплати орендної плати.

Вказане свідчить про те, що прокуратурою Чернівецького району не приділяється належна увага якості підготовки позовних заяв, перевірки перед пред'явленням позовів проводяться поверхово.

Також звертаю Вашу увагу на необхідність своєчасного направлення клопотань про внесення касаційних скарг на адресу прокуратури області, оскільки висновок у даній справі надійшов напередодні останнього дня строку на касаційне оскарження судового рішення (без урахування вихідних днів).

Крім того, встановлено, що прокуратурою району неналежно виконуються вимог

Прокуратурою м.Вінниці на виконання наказу прокурора Вінницької області № 39 від 12.07.2012 «Про розмежування повноважень апарату прокуратури області та прокуратури м.Вінниці щодо здійснення представництва інтересів громадян та держави в суді» забезпечується участь у розгляді судами справ за власними позовами, заявами, а також за позовами, заявами міськмежрайпрокурорів області у господарському суді Вінницької області та Вінницькому окружному адміністративному суді.

Для забезпечення належної та якісної участі прокурорів у розгляд судами цих справ необхідне вчасне отримання прокуратурою м.Вінниці копій позовних заяв та матеріалів перевірок по заявлених позовах. Однак, прокуратурою Чернівецького району не забезпечується належне виконання вказівки № 11 прокурора Вінницької області від

01.08.2012, матеріали позовів направляються невчасно, після того, як судом відкривається провадження по справі та після отримання прокуратурою м.Вінниці повістки по справі, до позовних заяв не завжди долучаються необхідні копії матеріалів перевірок, потрібні документи в подальшому передаються факсимільним зв'язком, що ускладнює роботу відділу представництва прокуратури м.Вінниці.

На підставі викладеного, з метою недопущення подібних недоліків у подальшій представницькій діяльності вимагаю розглянути та обговорити даний лист – зауваження на оперативній нараді. Копію протоколу оперативної наради направити в прокуратуру області не пізніше 28.01.2013.

Заступник прокурора області

11. Листи-орієнтування про позитивний досвід роботи з питань представницької діяльності



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

25.04.2013 № 05/2-349 вих-135окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
з питань організації та здійснення моніторингу незаконних судових рішень у місцевих районних судах

З 01.12.2012 органи прокуратури України здійснюють діяльність на підставі редакції Закону України «Про прокуратуру» із змінами, внесеними Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань удосконалення діяльності прокуратури» від 18.09.2012 та наказу Генерального прокурора України № 6гн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень».

Зазначеними законодавчим та відомчим актами змінено форми діяльності органів прокуратури по здійсненню нагляду за додержанням та застосуванням законів, підстави представництва у суді інтересів громадян та держави.

Так, згідно зі ст. 36-1 Закону України «Про прокуратуру» та п. 2 наказу Генерального прокурора України № 6гн від 28.11.2012 коло громадян, захист прав та інтересів яких мають право здійснювати органи прокуратури звужено. Згідно п. 5 зазначеного наказу органам прокуратури заборонено під час застосування представницьких повноважень підміняти органи державної влади, органи місцевого самоврядування та державного нагляду (контролю) та інші органи, яким законом надано право захищати інтереси громадян та держави в суді.

За таких умов надзвичайну актуальність набуває така форма представницької діяльності як виявлення та оскарження незаконних судових рішень.

Відповідно до п. 8.2 наказу № 6гн від 28.11.2012 з метою забезпечення реагування на незаконні судові рішення, що зачіпають інтереси громадян і держави та постановлені без участі прокурора, прокурори зобов'язані постійно вивчати інформацію, розміщену у Єдиному державному реєстрі судових рішень, та отриману від органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

Своєчасне надходження з державних установ, контролюючих та правоохоронних органів, органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, органів реєстрації прав (територіальні органи БТІ, Держземагенства та інших) відомостей про судові рішення, що порушують інтереси держави, територіальних громад чи громадян, які потребують захисту, систематична робота по опрацюванню Єдиного державного реєстру судових рішень є запорукою виявлення таких рішень.

Крім зазначених джерел інформації виявляти незаконні судові рішення можливо у ході наглядових перевірок, матеріалів кримінальних проваджень, публікацій у засобах масової інформації та мережі Інтернет, звернень фізичних і юридичних осіб, депутатів усіх рівнів, громадських об'єднань та організацій тощо.

При здійсненні пошуку таких рішень у Реєстрі необхідно звертати увагу перш за все на рішення у справах щодо спорів по напрямах, які віднесені до пріоритетів представницької діяльності, зокрема, щодо захисту соціальних прав громадян, захисту прав дітей, інтересів держави у бюджетній системі, у тому числі, від неправомірних посягань у сфері закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти, у сфері оподаткування та у сфері земельних відносин. Актуальними для прокурорського моніторингу є судові рішення у справах про стягнення шкоди за рахунок Державного бюджету, стороною у яких, як правило, є органи Державної казначейської служби, у справах щодо державного та комунального майна (визнання права власності, укладення незаконних угод щодо такого майна тощо), про незаконні угоди із земельними ділянками.

Пошук рішень у Реєстрі можливо здійснювати, зокрема, за наступними напрямками, які не є вичерпними:

- з питань власності, у тому числі приватизації, передачі в оренду державного та комунального майна;
- бюджетних правовідносин;
- сплати податків, зборів та інших обов'язкових платежів;

- містобудування, у тому числі введення в експлуатацію самочинно збудованих об'єктів;

- банкрутства;

- додержання митних правил;

- сплати штрафних та фінансових санкцій за порушення законодавства за рішеннями органів державної влади та контролю згідно переліку, що додається;

- обігу цінних паперів;

- оскарження дій та рішень суб'єктів владних повноважень

- законності використання земельних ділянок (передача в оренду, у власність, самозахоплення землі);

- сплати плати за землю;

- зміни цільового призначення земельних ділянок;

- відшкодування сільськогосподарських та лісогосподарських втрат;

- вилучення земель державних та комунальних підприємств;

- права використання земель прибережних захисних смуг, встановлення та зміни їх меж;

- використання бюджетних коштів, виділених на встановлення меж населених пунктів, прибережних захисних смуг;

- сплати штрафних та фінансових санкцій за порушення законодавства у сфері землекористування;

- оскарження дій та рішень органів земельних ресурсів та органів контролю у цій сфері

При роботі з Єдиним державним реєстром судових рішень слід використовувати можливості пошуку за видами судочинства, ключових слів можливої сфери правовідносин, назв органів державної влади та контролю, а також загалом за визначеним періодом пошуку рішень (ухвал), постановлених упродовж певного проміжку часу.

На даний час стан виявлення незаконних судових рішень підпорядкованими прокурорами є недостатнім. Так, у минулому році зазначені рішення були виявлені лише апаратом прокуратури області - 6 рішень, прокуратурою м. Вінниці – 9 рішень, прокурором Немирівського району – 2 рішення, Тростянецького району – 2 рішення, Ямпільського району – 2 рішення. Ефективність оскарження таких рішень була високою – з 13 розглянутих апеляційних скарг усі задоволені, рішення по ним скасовані, постановлені нові законні рішення.

У І кварталі поточного року підпорядкованими прокурорами виявлено та оскаржено 10 незаконних рішень з яких 4 у сфері земельних правовідносин, 6 – про визнання права власності на самочинне будівництво, переобладнанні об'єкти. Виявлені рішення та внесені апеляції

лише прокурором м. Вінниці, прокурорами Барського, Тульчинського, Ямпільського районів.

Разом з тим установлені випадки відсутності належного реагування прокурорів на незаконні судові рішення підпорядкованими прокурорами.

Так, апаратом прокуратури області 14.06.2012 внесено апеляційну скаргу на рішення Літинського районного суду Вінницької області від 28.10.2011 у цивільній справі № 2-837/11, яким задоволено позов Златова В.Л. до державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке», визнано дійсним договір купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 25 994 кв. м, до складу якого увійшли приміщення для розведення худоби та птиці, приміщення по переробці продукції тваринництва, склади, погріби, гаражі, приміщення електростанції, адміністративні приміщення тощо, укладений між позивачем та відповідачем 24.09.2011. Цим же рішенням визнано право власності на зазначене нерухоме майно за Златовим В.Л.

Судом визнано дійсним договір, укладений щодо основних засобів державного підприємства у ході процедури ліквідації підприємства у межах справи про його банкрутство, порушеної господарським судом Вінницької області 23.03.2009 за заявою Хмільницької об'єднаної державної податкової інспекції.

Апеляційним судом Вінницької області 30.07.2012 скасовано рішення суду першої інстанції від 28.10.2011 та відмовлено у задоволенні позову Златову В.Л.

Прокуратурою області також оскаржено у апеляційному порядку аналогічне рішення Літинського районного суду Вінницької області від 10.04.2012 у цивільній справі № 214/822/12, яким задоволено позов Златова В.Л. до державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке», визнано дійсним договір купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 930 кв. м, до якого увійшли молочний комплекс, прохідна, погріб, навіс, забійний цех, башта Рожновського, силосні ями, укладений між позивачем та відповідачем від 03.01.2012, та визнано право власності на зазначене вище нерухоме майно за Златовим В.Л.

Рішенням апеляційного суду Вінницької області від 18.07.2012 скасовано рішення суду першої інстанції від 10.04.2012 та відмовлено у задоволенні позову Златову В.Л.

При цьому зазначені незаконні рішення прокурором району не виявлено.

З метою повного захисту інтересів держави прокуратурою області 02.07.2012 та 01.08.2012 заявлено 2 позови в інтересах держави в особі

Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державного підприємства «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке» до Златова В.Л. про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину - договору купівлі-продажу нерухомого майна загальною площею 25 999 кв.м до Літинського районного суду та зобов'язання Златова В.Л. повернути нерухоме майно ДП «Сільськогосподарське підприємство «Вінницьке». Зазначені позови задоволені.

Крім цього, до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України направлені заяви про притягнення суддів, які постановили незаконні рішення, до дисциплінарної відповідальності.

Апаратом прокуратури області виявлені також незаконні судові рішення, постановлені суддями Погребищенського та Іллінецького районних судів, на які районні прокурори не реагували.

При здійсненні моніторингу судових рішень, оцінці їх законності, слід враховувати не лише відповідність висновків суду нормам матеріального права та дотримання норм процесуального права, а й відповідність їх постановам Пленумів Верховного Суду України та вищих спеціалізованих судів України, значна кількість яких прийнята протягом останніх років.

Так, постановами Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ у 2011-2013 роках роз'яснені питання застосування судами законодавства при вирішенні судами спорів про правовий режим самочинного будівництва (постанова № 6 від 30.03.2012 «Про практику застосування судами статті 376 Цивільного кодексу України (про правовий режим самочинного будівництва)», спорів, що випливають з кредитних правовідносин (постанова № 5 від 30.03.2012 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин»), питання перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами, у касаційному порядку та Верховним Судом України (постанови № 4 від 30.03.2012 «Про застосування цивільного процесуального законодавства при перегляді судових рішень у зв'язку з нововиявленими обставинами», № 10 від 14.06.2012 «Про судову практику розгляду цивільних справ у касаційному порядку», № 11 від 30.09.2011 «Про судову практику застосування статей 353–360 Цивільного процесуального кодексу України» від 23.12.2011) № 3 від 01.03.2013 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», № 4 від 01.03.2013 «Про деякі питання застосування судами законодавства при вирішенні спорів про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки», № 6 від 01.03.2013 «Про узагальнення судової практики розгляду цивільних справ про спадкування»

Пленумом Вищого адміністративного суду України протягом 2011-2012 років роз'яснені питання правильного застосування судами законодавства при вирішенні спорів щодо житлових прав мешканців гуртожитків (постанова № 11 від 14.09.2012 «Про практику застосування адміністративними судами положень ЗУ «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків»), прав громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи (постанова № 4 від 16.03.2012 «Про судову практику вирішення адмінсудами спорів, що виникають у зв'язку із застосуванням статей 39, 48, 50, 52, 54 ЗУ «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи») та прав дітей війни (постанова № 8 від 19.12.2011 «Про судову практику вирішення адміністративними судами спорів, що виникають у зв'язку із застосуванням ст. 6 ЗУ «Про соціальний захист дітей війни»).

Крім того, Вищим адміністративним судом України викладені правові позиції касаційної інстанції при розгляді різних категорій спорів, зокрема, з питань управління об'єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об'єктів права державної та комунальної власності.

Зазначені документи, як і інші постанови Пленумів, а також інформаційні листи, розміщені на сайтах відповідних судових установ.

При перевірці законності судових рішень необхідно встановлювати наявність ознак дисциплінарного проступку у діях суддів, що постановили незаконні рішення, та, відповідно п. 13.1 наказу № 6гн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень», за наявності таких ознак ініціювати перед прокуратурою області притягнення судді до відповідальності в межах визначених законом строків застосування дисциплінарного стягнення.

Відповідно до ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судді може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з таких підстав:

1) істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову;

2) невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом;

3) порушення вимог щодо неупередженого розгляду справи, зокрема порушення правил щодо відводу (самовідводу);

4) систематичне або грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя;

5) розголошення таємниці, що охороняється законом, в тому числі таємниці нарадчої кімнати або таємниці, яка стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні;

6) неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою і в порядку, що встановлені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції», зазначення в ній завідомо неправдивих відомостей.

Скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З рішень про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів у поточному та минулих роках, викладених на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вбачається, що поширеними підставами для притягнення суддів до відповідальності є тривалий розгляд справ, невжиття протягом тривалого часу заходів до розгляду справ, ненаправлення справ з апеляційними скаргами до апеляційної інстанції, ненадання копій судового рішення з вини судді, систе-матичне порушення строків розгляду справ, необґрунтоване застосування заходів забезпечення позову, безпідставне задоволення заяви про самовідвід судді.

У випадку виявлення фактів порушення суддею присяги слід надсилати до прокуратури області вмотивоване клопотання щодо ініціювання питання про звільнення судді з посади.

До документів про ініціювання притягнення суддів до встановленої законом відповідальності долучати копії матеріалів справи, у тому числі судових рішень, які підтверджують висновки про вчинення дисциплінарного проступку або порушення суддею присяги, та документи, що свідчать про настання негативних наслідків.

Вищезазначене необхідно обов’язково враховувати при організації та здійсненні моніторингу незаконних судових рішень у місцевих районних судах.

Прокурор області

Схвалено методичною радою при прокуратурі Вінницької області 25.04.2013, протокол № 5.

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
з питань особливостей представницької діяльності щодо відшкодування шкоди, заподіяної навколишньому природному середовищу

Методичною радою при прокуратурі області схвалено позитивні результати роботи з відшкодування шкоди, завданої довкіллю.

Відповідно до чинного законодавства України шкода, заподіяна внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, підлягає компенсації в повному обсязі.

У цивільному праві використовують поняття «шкода» та «збитки».

Шкода – це будь-яке знецінення блага, що охороняється правом, тому її поділяють на майнову і немайнову. Поряд з поняттям «шкода», законодавець використовує поняття «збитки».

Згідно ст. 22 ЦК України збитками є втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушено (упущена вигода).

Таким чином, збитки – це грошова оцінка шкоди, яка має місце у разі неможливості відшкодування шкоди у натурі.

Органами прокуратури Вінницької області постійно вживаються заходи щодо відшкодування збитків, спричинених фізичними та юридичними особами порушенням природоохоронного законодавства.

Так, упродовж минулого року за позовами підпорядкованих прокурорів у сфері охорони навколишнього природного середовища судами стягнуто понад 1,8 млн. грн.

Зокрема, прокуратурою області 23.04.2012 у порядку господарського судочинства в інтересах Державної екологічної інспекції у Вінницькій

області заявлено позов до ТОВ «Агропродінвест-2005» про стягнення збитків, спричинених самовільним використанням водних ресурсів, у розмірі 1 456 443,20 грн.

Рішенням господарського суду м. Києва від 11.07.2012, яке постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.11.2012 залишено без змін, позовні вимоги прокурора задоволено у повному обсязі.

Однак, представницька діяльність прокурорів щодо відшкодування шкоди, спричиненої довкіллю, все ще потребує удосконалення, насамперед, підвищення ефективності взаємодії з контролюючими органами, які здійснюють реалізацію державної політики в екологічній сфері, та покращання якості позовних заяв вказаної категорії.

Процесуальне законодавство України зобов'язує прокурора при зверненні до суду з позовною заявою про відшкодування збитків, у тому числі заподіяних довкіллю, у кожному конкретному випадку визначати, у чому саме полягає спричинення шкоди або загроза її спричинення, обґрунтувати необхідність захисту інтересів держави та зазначити орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах.

Позивачами у справах вказаної категорії є органи, що забезпечують реалізацію державної політики у галузі охорони навколишнього природного середовища.

Наказом Міністерства екології та природних ресурсів України № 429 від 04.11.2011 затверджене Положення про Державну екологічну інспекцію в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі. За змістом даного Положення Державна екологічна інспекція України та її територіальні органи уповноважені державою здійснювати відповідні функції у правовідносинах, що виникають із заподіяння шкоди довкіллю, зокрема, звертатися до суду з позовами про відшкодування збитків та втрат, заподіяних порушенням природоохоронного законодавства.

Окрім Державної екологічної інспекції позивачами у справах зазначеної категорії можуть виступати міські, селищні, сільські ради, у яких право на звернення до суду з позовами про стягнення шкоди в екологічній сфері передбачено ст. 47 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища».

Слід зауважити, що заходи представницького характеру у даній сфері необхідно вживати у разі виявлення бездіяльності уповноваженого органу здійснювати функції у спірних правовідносинах з одночасним ініціюванням питання про притягнення винних осіб до встановленої законом відповідальності.

Відповідачами у вказаних справах зазвичай є господарюючі суб'єкти та фізичні особи, якими допущено правопорушення у сфері охорони навколишнього природного середовища.

Для успішної реалізації представницької функції інформація про заподіяну довкіллю шкоду повинна періодично витребовуватися з Державної екологічної інспекції у Вінницькій області, Вінницького обласного управління лісового і мисливського господарства, Головного Державного управління охорони, використання і відтворення водних живих ресурсів та регулювання рибальства у Вінницькій області.

Крім того, інформація про наявність порушень природоохоронного законодавства може бути отримана в органах місцевого самоврядування та з інших джерел (судових рішень, засобів масової інформації тощо).

Статтею 42 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» передбачено, що фінансування заходів щодо охорони навколишнього природного середовища здійснюється за рахунок Державного бюджету України та місцевих бюджетів.

З цією метою утворюються Державний та місцеві фонди охорони навколишнього природного середовища, які фінансуються за рахунок частини грошових стягнень за шкоду, заподіяну порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища в результаті господарської та іншої діяльності, згідно з чинним законодавством (ч.2 ст.47 вказаного Закону).

Під час підготовки позовів про відшкодування шкоди, завданої порушенням природоохоронного законодавства, слід ураховувати, що кошти за такі порушення стягуються не лише до фондів охорони навколишнього природного середовища, що створені при місцевих радах, а й до Державного бюджету України.

Відповідно до п.28 ст. 4 Закону України «Про Державний бюджет України на 2012 рік» установлено, що джерелами формування спеціального фонду Державного бюджету України на 2012 рік у частині доходів є 30 відсотків грошових стягнень за шкоду, заподіяну порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища внаслідок господарської та іншої діяльності.

Пунктом 1 ст. 10 вказаного Закону передбачено, що у 2012 році до доходів загального фонду місцевих бюджетів належать доходи місцевих бюджетів, що визначені ст.ст. 64 – 66 та ч. 1 ст. 69 Бюджетного кодексу України.

Пунктом 7 ч. 2 ст. 69 Бюджетного кодексу України до надходжень спеціального фонду місцевих бюджетів належать 70 відсотків грошових стягнень за шкоду, заподіяну порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища внаслідок господарської

та іншої діяльності, у тому числі : до сільських, селищних, міських бюджетів - 50 відсотків, обласних бюджетів та бюджету Автономної Республіки Крим - 20 відсотків, бюджетів міст Києва та Севастополя - 70 відсотків.

Враховуючи наведені положення законодавства, завдана шкода навколишньому природному середовищу підлягає стягненню до Державного бюджету України та відповідного бюджету міста, селища, села.

Статтею 1 Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» визначені доходи Державного бюджету України, до яких належать грошові стягнення за шкоду, заподіяну порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища внаслідок господарської та іншої діяльності.

При цьому, слід врахувати, що бюджетним законодавством упродовж року можуть бути змінені норми розподілу сум між бюджетами.

У главі 8 Порядку казначейського обслуговування доходів та інших надходжень державного бюджету, затвердженого наказом Державного казначейства України № 131 від 19.12.2000 передбачено, що платежі, які відповідно до Бюджетного кодексу України та Закону України «Про Державний бюджет України» на відповідний рік розподіляються між державним та місцевими бюджетами, зараховуються на аналітичні рахунки, відкриті в головних управліннях Державного казначейства України за балансовим рахунком 3311 «Кошти, які підлягають розподілу між Державним і місцевими бюджетами» Плану рахунків в розрізі кодів класифікації доходів бюджету та територій.

Відтак, в резолютивній частині позовів даної категорії слід вказувати про стягнення грошових сум у відшкодування спричинених порушенням природоохоронного законодавства збитків на користь Державного бюджету України та відповідного місцевого бюджету міста, селища, села.

Безпосередньо сам рахунок слід отримати в органах казначейської служби.

Вищезазначене необхідно обов'язково враховувати при здійсненні представницької діяльності щодо відшкодування шкоди, заподіяної навколишньому природному середовищу.

Прокурор області

Схвалено методичною радою при прокуратурі Вінницької області протокол № 1 від 29 січня 2013 року.

12. Листи-зауваження з питань розгляду звернень громадян

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: 35-47-77

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору Крижопільського району
раднику юстиції
Пауку В.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо розгляду звернень директора підприємства «Поділля-Енергомонтаж» М.Прокопчука

Прокуратурою області перевірено звернення директора підприємства «Поділля-Енергомонтаж» М.Прокопчука щодо неналежного розгляду його попередніх скарг прокуратурою Крижопільського району.

Установлено, що упродовж 2013 року в прокуратуру Крижопільського району надійшло 4 звернення М.Прокопчука щодо не перерахунку коштів, управлінням державної казначейської служби України у Крижопільському районі, які відділом державного виконавчої служби Крижопільського районного управління юстиції стягнуті з боржника Крижопільського приватного підприємства «Кряж» на користь «Поділля-Енергомонтаж».

Звернення М. Прокопчука від 05.07.2013, 17.10.2013, 28.10.2013, 07.11.2013 в порушення вимог ст. 21 Закону «Про прокуратуру» прийняті до розгляду прокуратурою району без попереднього розгляду компетентними органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими чи службовими особами або неприйняття ними у встановлені строки рішень з цих питань.

Крім того, за зверненнями М.Прокопчука від 17.10.2013, 28.10.2013, 07.11.2013, які надійшли до прокуратури Крижопільського району 23.10.2013, та 11.11.2013 лише на 18 день від надходження першого звернення зроблено запит на інформацію в УДКСУ у Крижопільському районі щодо оплати платіжного доручення ВДВС Крижопільського РУЮ № 2312 від 14.10.2013 та № 2337 від 15.10.2013. Отримавши

14.11.2013 інформацію з УДКСУ у Крижопільському районі не по суті скарги, прокурор району лише 19.11.2013 (за 3 дні до закінчення строку розгляду першого звернення) виніс постанову про проведення перевірки в Управлінні державної казначейської служби України у Крижопільському районі. В результаті вся перевірка обмежилася лише відібранням пояснення у заступника начальника управління.

Також у відповіді заявнику за результатами розгляду звернення прокурор Крижопільського району посилається на нормативні акти по використанню бюджетних коштів, хоча кошти, які відділом державної виконавчої служби Крижопільського районного управління юстиції стягнуті з боржника Крижопільського приватного підприємства «Кряж» до бюджетних не відносяться.

Неналежна перевірка звернення директора підприємства «Поділля-Енергомонтаж» М.Прокопчука від 05.07.2013 стала підставою надходження ще трьох скарг з цих же питань, які станом на 27.12.2013 по суті не вирішені.

Наведені недоліки негативно впливають на ефективність роботи із розгляду звернень та є наслідком приділення недостатньої уваги з боку керівництва прокуратури питанню організації роботи у вказаному напрямі діяльності.

З огляду на викладене, вимагаю вжити додаткових організаційно-практичних заходів щодо недопущення аналогічних порушень у майбутньому.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: 35-47-77

_____ № _____
На № _____ від _____

Прокурору Липовецького району
старшому раднику юстиції
Кордону О.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо розгляду звернень Сологуб М.В.

Прокуратурою області проведено перевірку скарги Сологуб М.В. щодо неналежного розгляду її попередніх звернень прокуратурою Липовецького району.

Установлено, що упродовж 2013 року в прокуратуру Липовецького району надійшло 21 звернення Сологуб М.В. з різних питань: щодо неправомірних дій працівників відділу ДВС Липовецького району, начальника Липовецького РВ УМВС України у Вінницькій області Фіногенова В.В. та ДІМ цього ж РВ Сивопляса Ю.Ю., зайняття незаконною господарською діяльністю сусідкою Коваль Н.М., недостовірності документів на основі яких прийнято рішення Іллінецького районного суду та з інших питань.

Вивченням наглядових проваджень за зверненнями Сологуб М.В., які розглядалися прокуратурою Липовецького району установлено ряд порушень, у тому числі вимог Закону України «Про звернення громадян», Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України та Інструкції з діловодства в органах прокуратури України.

Так, за результатами розгляду звернення Сологуб М.В. від 30.07.2013 щодо можливих зловживань з боку співробітників ВКФ «Вінпромсервіс» при здійсненні планово-технічного обслуговування системи газопостачання квартири, відповідь, в порушення вимог ст.20 Закону надана на 33 день (наглядове провадження № 66/227).

За результатами розгляду звернення від 06.12.2012 прокуратурою району 10.01.2013 внесено подання в Турбівську селищну раду щодо неналежного розгляду та вирішення заяв, посадовими особами Турбівської селищної ради Липовецького району. До теперішнього часу

додаткова відповідь всупереч вимогам п. 6.2 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України про результати розгляду зазначеного подання не надана (наглядове провадження №83/251-12).

Звернення Сологуб М.В. від 11.04.2013 щодо ознайомлення з матеріалами перевірки за заявами та надання копій відповідей взагалі в журналі реєстрації звернень не зареєстровано (наглядове провадження № 66/64). Всупереч вимогам п. п. 4.15, 4.16 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України будь які письмові рішення щодо ознайомленння Сологуб М.В. з матеріалами перевірки, як і довідка з цих питань, в наглядовому провадженні відсутні.

Установлено, що всупереч п. 4.10 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України в ряді наглядових проваджень відсутні довідки за підсумками перевірки доводів звернень (наглядові провадження № № 66/270, 66/276, 66/241, 66/293, 66/233, 66/227).

Працівниками прокуратури Липовецького району порушуються вимоги п. 4.3.1. Інструкції з діловодства в органах прокуратури України щодо надання вказівок «завести н/п». Зокрема, у всіх наглядових провадженнях відсутні зазначені вказівки.

Відповідно до п. 4.3.9 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України у кожній прокуратурі заводиться одне наглядове провадження по одній і тій самій справі, питанню, а також за зверненнями одного і того ж громадянина. В прокуратурі Липовецького району в поточному році за кожним зверненням Сологуб М.В. заведено окреме наглядове провадження.

Більше того, за матеріалами перевірки звернення Сологуб М.В. в частині недостовірності документів, на основі яких прийнято рішення Іллінецького районного суду від 22.02.2010 за позовом Коваль Г.С., які направлялися в прокуратуру області для надання відповіді заявниці заведено окреме наглядове провадження № 66/254.

Працівниками прокуратури Липовецького району ще не в повному обсязі забезпечено виконання вимог Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора, в частині своєчасного внесення первинних та коригуючих даних до електронних карток в програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України».

Зокрема, установлено, що дані, які вносяться оперативними працівниками в ЄССА не завжди достовірні. Так, звернення Сологуб М.В. щодо можливих зловживань з боку співробітників ВКФ «Вінпром-

сервіс» при здійсненні планово-технічного обслуговування системи газопостачання квартири надійшло в прокуратуру 30.07.2013, про що свідчить дата на штампі прокуратури району. Разом з тим, по ЄССА зазначене звернення зареєстровано, як таке, що надійшло 06.08.2013 (наглядове провадження № 66/227).

Вивченням електронних карток на звернення Сологуб М.В. в прокуратурі району встановлено, що оперативними працівниками статистичні картки заповнюються із запізненнями на кілька днів, а то і місяців (№66/186), а спеціалістом 1 категорії прокуратури району взагалі не зареєстровані відповіді на вирішкені звернення, в зв'язку з чим, вони по ЄССА рахуються простроченими (наглядові провадження № № 66/253, 66/276, 66/233).

Наведені недоліки негативно впливають на ефективність роботи із розгляду звернень та є наслідком приділення недостатньої уваги з боку керівництва прокуратури питанню організації роботи у вказаному напрямі діяльності.

З огляду на викладене, вимагаю вжити додаткових організаційно-практичних заходів по виконанню вимог Закону України «Про звернення громадян», Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України та Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, усунення виявлених та недопущення аналогічних порушень у майбутньому.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурору Немирівського району
старшому раднику юстиції
Атаманенку А.І.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

Прокуратурою області проведено перевірку звернення Дейнеги В.В. щодо порушень вимог Закону України «Про звернення громадян» при розгляді працівниками прокуратури Немирівського району його попередніх скарг.

Установлено, що 23.08.2012 до прокуратури Немирівського району надійшла скарга Дейнеги В.В. від 15.08.2012 щодо неналежного розгляду його заяви від 31.10.2011 працівниками Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області за фактом зникнення стовбура дерева, породи осика з належної йому земельної ділянки, правомірності спрямування заяви до державної екологічної інспекції та надання копій матеріалів перевірки за заявою.

Прокурором району проведення перевірки за зверненнями доручено прокурору цієї ж прокуратури Кравчуку П.В., який витребувавши з Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області інформацію про стан розгляду заяви Дейнеги В.В., лише 21.09.2012 підготував, а заступник прокурора району підписав відповідь заявнику про те, що його заяву від 15.08.2012 направлено до РВ відповідно до вимог ст.97 КПК України.

Разом з тим, у наглядовому провадженні за скаргами Дейнеги В.В. копія супровідного листа, а також інформація про результати розгляду заяви відсутні.

Крім цього, 19.10.2012 до прокуратури Немирівського району з прокуратури області надійшла скарга Дейнеги В.В. про неналежний розгляд його заяв працівниками Немирівського РВ УМВС України у Вінницькій області від 31.10.2011 та 15.08.2012.

Проведення перевірки за скаргою доручено прокурору цієї ж прокуратури Гаврилюку Н.В., який пославшись на інформацію Немирі-

вського РВ УМВС України у Вінницькій області про розгляд заяв Дейнеги В.В., надав відповідь заявнику (за підписом прокурора району) в якій роз'яснив, що звернення аналогічного змісту прокуратурою району розглядались раніше. Однак переписка за зверненнями Дейнеги В.В. в установленому законом порядку не зупинялась, що обумовлювало необхідність повноцінної перевірки останньої заяви і надання по ній мотивованої відповіді.

Крім цього, інформація Немирівського РВ , яку покладено в основу відповіді Дейнезі В.В. датована 11.10.2012, тобто ще на 8 днів раніше надходження заяви до прокуратури району (19.10.2012).

Таким чином, під час розгляду скарг Дейнеги В.В. допущено невиправдану тяганину та порушено вимоги ст.20 Закону України «Про звернення громадян» та п.п.3.3., 5.1 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України.

Зазначені недоліки і прорахунки свідчать про те, що в прокуратурі Немирівського району не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян.

Враховуючи наведене, вимагаю розглянути лист-зауваження на оперативній нараді у прокуратурі району, вжити відповідних заходів щодо усунення виявлених порушень, організації належного розгляду скарг Дейнеги В.В., вирішення питання про відповідальність винних осіб та недопущення їх у подальшій роботі.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, міжрайонним,
районнимта спеціалізованим
(на правах районних) прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про розгляд звернень працівниками прокуратури Оратівського району

Прокуратурою області вивчено стан розгляду звернення Щербанюка І.В. жителя с.Очитків Оратівського району до органів прокуратури.

Установлено, що Щербанюк І.В., житель с. Очитків Оратіського району 21.11.2012 на особистому прийомі в прокуратурі області подав заяву щодо надання допомоги в працевлаштуванні та неправомірні дії працівників Оратівського РВ УМВС України у Вінницькій області при здійсненні адміністративного нагляду відносно нього.

22.11.2012 відділом з питань розгляду звернень та особистого прийому громадян прокуратури області заяву Щербанюка І.В. направлено для організації перевірки до прокуратури Оратівського району.

Вивченням матеріалів перевірки за заявою Щербанюка І.В. встановлено, що перевірка прокурором району належним чином не організована та не проведена, відповідь заявнику по суті звернення не надана.

Зокрема, не перевірено законність складання працівниками міліції протоколів про вчинення адміністративних правопорушень заявником, законність постанови суду про притягнення останнього до адміністративної відповідальності, не встановлено стан виконання органами соціального патронажу вимог Закону України « Про соціальну адаптацію осіб, які відбували покарання у виді обмеження волі або позбавлення волі на певний строк « щодо сприяння в працевлаштуванні заявника, не перевірені доводи останнього щодо неправомірних дій працівників міліції тощо.

Крім того, вивченням наглядового провадження встановлені порушення вимог Інструкції з діловодства в органах прокуратури: супровідний лист прокуратури області до заяви відсутній; заява Щербаню-

ка І.В. зареєстрована лише 10.12.2012 за №83-110с-12 без реєстрації в ЄССА; резолюція щодо порядку вирішення з визначенням виконавця на заяві відсутня.

Відповідно до даних ЄССА 27.12.2012 до прокуратури Оратівського району надійшло по пошті два звернення Щербанюка І.В. щодо працевлаштування та на дії працівників Оратівського РВ УМВС України у Вінницькій області та працевлаштування, які передані для розгляду старшому прокурору прокуратури Друзю П.І.

Всупереч вимогам п.4.3.9. Інструкції з діловодства в органах прокуратури, вказані скарги в одне провадження не об'єднані і відповідно в наглядовому провадженні по зверненню відсутні.

Крім того, всупереч вимогам ст.214 КПК України відомості про кримінальне правопорушення упродовж 24 годин до ЄРДР не внесено, досудове розслідування не розпочато. Досудове розслідування розпочато лише 08.01.2013 після втручання прокуратури області.

Таким чином, під час розгляду звернення Щербанюка І.В. допущено невиправдану тяганину, порушено вимоги Закону України «Про звернення громадян» та ст.214 КПК України.

Зазначені недоліки і прорахунки свідчать про те, що в прокуратурі Оратівського району не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян та заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Виявлені порушення при розгляді та вирішенні звернень можуть допускатися в інших прокуратурах, тому зазначений лист необхідно обговорити на оперативних нарадах та забезпечити неухильне виконання вимог Закону України «Про звернення громадян», Інструкції з діловодства в органах прокуратури, Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, зі змінами і доповненнями, Інструкції про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв, повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та чинного кримінально-процесуального законодавства при організації та розгляді звернень.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____
На № _____ від _____

Прокурору Крижопільського району
раднику юстиції
Пауку В.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд звернень Куник А.М.

Прокуратурою області проведено перевірку звернень Куник А.М. щодо неналежного розгляду прокуратурою Крижопільського району її заяв та скарг про неправомірні дії службових осіб Крижопільської РДА при розгляді її звернень, незаконних рішень Крижопільської селищної ради про надання сервітуту Посвалюк Б.В. та з інших питань.

Вивченням наглядового провадження № 73-1-13, яке ведеться в прокуратурі Крижопільського району за зверненнями Куник А.М., встановлені порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» (далі Закону) та Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України (далі Інструкції), щодо повного та всебічного розгляду звернень, своєчасного повідомлення про їх результати.

Установлено, що 24.01.2013 до прокуратури району надійшла скарга Куник А.М. на дії Крижопільської селищної ради та Посвалюк Б.В. від 08.01.2013 з додатками на 9 аркушах.

В порушення вимог п. 5.2 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України резолюцію, якою визначено виконавця та порядок розгляду скарги керівником прокуратури, не накладено.

Скарга Куник А.М. 24.01.2013 в частині неправдивого повідомлення Посвалюк Б.В. інформації Піщанському районному суду направлена до Крижопільського РВ УМВС України у Вінницькій області для розгляду в порядку ст. 214 КПК України, а в частині додержання вимог законодавства при експлуатації житлового багатоквартирного будинку по вул. Черняховського, 24, 28.01.2013 направлена для розгляду за належністю Крижопільському селищному голові.

Всупереч вимогам ст. 7 Закону про направлення скарги до інших органів Куник А.М. упродовж 5 денного строку не повідомлено.

Заявниці 21.02.2013 направлено повідомлення відповідно до якого порушень вимог Закону України «Про звернення громадян» Крижопільською селищною радою не встановлено.

До прокуратури району 16.01.2013 надійшла скарга Куник А.М. від 08.01.2013 про порушення посадовими особами Крижопільської селищної ради Закону України «Про доступ до публічної інформації» з додатками на 5 аркушах.

Прокурором району 13.02.2013 внесено подання до Крижопільської селищної ради та 14.02.2013 надано відповідь заявниці. У цій же відповіді зазначено, що заяву в частині неправомірних дій Крижопільської селищної ради щодо встановлення меж сервітуту для Посвалюк Б.В. направлено до Державної інспекції сільського господарства у Вінницькій області, хоча в скарзі мова про це не йшла. Матеріали перевірки скарги від 08.01.2013 в наглядовому провадженні відсутні, що є порушенням вимог п. 4.10 Інструкції (перевірку скарги відповідно до резолюції прокурора проводили Марченков Д.С. та Маньківський Р.М.).

Також, 16.01.2013 до прокуратури району надійшла скарга Куник А.М. від 09.01.2013 про вжиття заходів прокурорського реагування, спрямованих на скасування рішень Крижопільської селищної ради та її виконкому щодо надання земельної ділянки Посвалюк Б.В., притягнення до відповідальності землевпорядника селищної ради та з інших питань. До заяви додано 10 копій відповідних листів, на які заявниця посилається у скарзі, в тому числі і лист Державної інспекції сільського господарства у Вінницькій області.

Прокурор району 18.01.2013 знову направив скаргу з додатками в Державну інспекцію сільського господарства у Вінницькій області, хоча окремі питання, які ставились Куник А.М., не відносяться до компетенції інспекції. Заявницю про направлення скарги до інспекції також не повідомлено. (виконавець Марченков Д.С.).

До прокуратури району 21.06.2013 надійшла скарга Куник А.М. від 17.06.2013 про порушення посадовими особами Крижопільської РДА права на інформацію та ненадання належної відповіді на її заяву до РДА від 06.05.2013 про забезпечення виконання вимог Закону України «Про житлово-комунальні послуги».

Всупереч вимогам законодавства 19.07.2013 без будь якої перевірки доводів Куник А.М. прокуратурою району надана відповідь не по суті скарги. (виконавець Маньківський Р.М.).

З прокуратури області до прокуратури району 23.07.2013 на-

дійшла заява Куник А.М. від 09.07.2013 з додатками на 10 аркушах щодо перевірки законності укладання Крижопільською селищною радою 18.07.2012 з Посвалюк Б.В. договору суперфіції та вжиття заходів прокурорського реагування з метою скасування рішень селищної ради.

Заявниці 25.07.2013 надано роз'яснення вимог цивільного процесуального кодексу України щодо права звернення з клопотаннями до суду, де слухається апеляційна скарга Посвалюк Б.В., хоча вказане питання не було предметом заяви Куник А.М., що є порушенням вимог ст. 19 Закону та п.1.2 Наказу Генерального прокурора України № 9гн «Про організацію роботи з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України» від 21.06.2011 зі змінами і доповненнями (виконавець Штуць Н.Г.).

Крім того, працівниками прокуратури Крижопільського району порушуються вимоги Закону та Інструкції щодо ознайомлення заявника з матеріалами перевірки.

Так, відповідно до п.п.4.15, 4.16 Інструкції після закінчення перевірки заявнику, на його прохання, надається можливість ознайомитися з документами і матеріалами, що безпосередньо зачіпають його права і свободи, у тій мірі, в якій це не суперечить вимогам дотримання державної або іншої, що охороняється законом, таємниці, законним інтересам інших осіб. Письмове рішення про надання заявникові можливості ознайомитися з документами приймають у міських, районних, міжрайонних та прирівняних до них прокуратурах – прокурор, його заступники. Працівник прокуратури, що озна-йомив заявника з документами, складає та долучає до наглядового провадження довідку про те, з якими матеріалами, коли він ознайомив заявника.

Всупереч вказаним вимогам працівниками прокуратури Крижопільського району без відповідної заяви та дозволу керівника 22.07.2013 надано можливість ознайомитись з матеріалами звернення Антоненко М.І., в якого відсутні будь-які повноваження від Куник А.М. на вчинення таких дій.

В наглядовому провадженні довідка працівника прокуратури, який ознайомив з документами, відсутня.

В 2012 році прокурору району внесено лист-зауваження щодо неналежного розгляду звернень Куник (Антоненко) А.М. Однак, зазначені недоліки і прорахунки при розгляді її звернень в поточному році свідчать про те, що в прокуратурі Крижопільського району не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян.

На підставі п. 3.1 Інструкції про порядок розгляду і вирішення

звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, затвердженої наказом Генерального прокурора України № 9гн від 21.06.2011 відповідальність за своєчасний і якісний розгляд звернень покладається на керівників міських, районних, міжрайонних і прирівняних до них прокурорів.

Враховуючи наведене, вимагаю розглянути лист-зауваження, організувати та провести належний розгляд звернень Куник А.М. по кожному викладеному доводу, вжити відповідних заходів щодо усунення виявлених порушень та недопущення їх у подальшій роботі.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____

На № _____ від _____

Виконувачу обов'язків
прокурора м. Вінниці
старшому раднику юстиції
Соколовому В.П.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд колективного звернення мешканців будинку № 8 по вул. Інтернаціональній

Прокуратурою області перевірено колективне звернення мешканців будинку № 8 по вул. Інтернаціональній в м. Вінниці щодо неналежного розгляду прокуратурою міста Вінниці їх скарги від 19.04.2013.

Вивченням наглядового провадження № 118-267-13, яке ведеться в прокуратурі міста за зверненням, встановлені порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» (далі Закону) та Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України (далі Інструкції), щодо повного та всебічного розгляду звернень, своєчасного повідомлення про їх результати.

Установлено, що 26.04.2013 до прокуратури міста Вінниці надійшла колективна скарга мешканців будинку № 8 по вул. Інтернаціональній в м. Вінниці від 19.04.2013 про неправомірні дії службових осіб інспекції державного архітектурно - будівельного контролю у Вінницькій області (по місту Вінниці) щодо невжиття заходів реагування по припиненню будівництва прибудови до кв. № 2 в будинку № 8 по вул. Інтернаціональній.

Перевірка скарги доручена прокурору прокуратури м. Вінниці Ужваку О.С., який в порушення вимог ст. 19 Закону України «Про звернення громадян» та п. 1.2 Наказу Генерального прокурора України № 9гн «Про організацію роботи з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України» від 21.06.2011 зі змінами і доповненнями, без перевірки та вивчення необхідних документів склав довідку роз'яснювального характеру. Зокрема, в порушення вимог ст. 21 Закону України «Про прокуратуру» скарга в

частині порушень законодавства при наданні Вінницькою міською радою земельної ділянки під прибудову до відповідного органу контролю не направлено і по суті скарга в цій частині не перевірена.

Крім того, з залученням відповідних фахівців не перевірено законність надання дозвільних документів на здійснення прибудови.

Заступником прокурора м. Вінниці Чайкою О.Г. в порушення вимог ст. 20 Закону та п. 5.1 Інструкції лише 24.05.2013 (30 день) надано відповідь роз'яснювального характеру дублюючу відповідь Інспекції ДАБК приєднану скаржниками до скарги, тобто перевірка доводів, викладених в скарзі від 19.04.2013 не проводилась взагалі.

Зазначені недоліки і прорахунки при розгляді колективної скарги мешканців будинку № 8 по вул. Інтернаціональній в м. Вінниці свідчать про те, що в прокуратурі міста Вінниці не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян, що призводить до надходження обґрунтованих скарг до прокуратури області.

На підставі п. 3.1 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, затвердженої наказом Генерального прокурора України № 9гн від 21.06.2011 відповідальність за своєчасний і якісний розгляд звернень покладається на керівників міських, районних, міжрайонних і прирівняних до них прокурорів.

Враховуючи наведене, вимагаю розглянути лист-зауваження, організувати та провести належний розгляд колективної скарги мешканців будинку № 8 по вул. Інтернаціональній в м. Вінниці по кожному викладеному доводу, надати ґрунтовну та повну відповідь, вжити відповідних заходів щодо усунення виявлених порушень.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____

На № _____ від _____

Прокурору міста Вінниці
старшому раднику юстиції
Кобку С.Л.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

Прокуратурою області проведено перевірку за скаргою Шевченка Є.М. щодо безпідставного надання працівниками прокуратури міста Вінниці копій документів з наглядового провадження за його зверненнями іншій особі.

Вивченням наглядового провадження, яке ведеться в прокуратурі м. Вінниці установлено, що 27.05.2013 надійшла заява Альохіна Б.І. про надання йому копії листа за № 223/1/1448 від 04.07.2012, який знаходиться в наглядовому провадженні № 110-1460с-12. При цьому у наглядовому провадженні відсутня будь-яка інформація (заява, дозвіл, довідка тощо) про ознайомлення Альохіна Б.І. з матеріалами наглядового провадження.

Лист за № 223/1/1448 від 04.07.2012 був адресований громадянину Шевченку Є.М. Департаментом соціальної та гуманітарної політики Міністерства оборони України щодо визначення терміну «регламентні роботи».

Прокурором м. Вінниці дано доручення начальнику відділу Карманчук Л.В. надати копію зазначеного листа. У цей же день Альохін Б.І. отримав відповідну копію, про що свідчить підпис останнього на заяві.

Тим самим, працівниками прокуратури м. Вінниці порушено вимоги п.п.4.15,4.16 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, відповідно до яких після закінчення перевірки заявнику, на його прохання, надається можливість ознайомитися з документами і матеріалами, що безпосередньо зачіпають його права і свободи, у тій мірі, в якій це не суперечить вимогам дотримання державної або іншої, що охороняється законом, таємниці, законним інтересам інших осіб, а також вимоги

п.9.8.1. Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, відповідно до яких орган прокуратури може засвідчувати копії лише тих документів, що створюються у ньому.

Крім того, відповідно до п. 4.17 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, під час розгляду звернень забезпечується нерозголошення відомостей про особисте життя громадян без їхньої згоди та задовольняються прохання щодо нерозголошення анкетних даних, місце проживання та роботи.

Також установлено, що заява Альохіна Б.І. від 24.05.2013 усупереч вимогам р. 4 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України не зареєстрована, про що свідчить відсутність штампу, дати надходження та реєстраційного номеру.

Відповідь на заяву від 24.05.2013 відповідно також не надано.

Зазначені недоліки свідчать про те, що в прокуратурі м. Вінниці приділяється недостатня увага організації роботи з вирішення заяв громадян та діловодства, що призводить до обґрунтованих скарг громадян.

З огляду на викладене, вимагаю вжити додаткових організаційно-практичних заходів по виконанню вимог Закону України «Про звернення громадян», Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України та Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, недопущення аналогічних порушень у майбутньому.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____

На № _____ від _____

Прокурору Тростянецького району
раднику юстиції
Юзьку О.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд звернень
Городенського І.С.

Прокуратурою області перевірено скаргу Городенського І.С. щодо неналежного розгляду та ненадання прокурором Тростянецького району відповіді на його попередні звернення.

Установлено, що впродовж 2012-2013 років до прокуратури Тростянецького району надійшло 6 скарг, в т.ч. щодо порушень в діях працівників Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області від 20.02.2012, 25.02.2012, 25.04.2012, працівників Ободівської лікарської амбулаторії загальної практики сімейної медицини від 05.08.2013 та про неналежний розгляд попередніх скарг прокуратурою району від 06.04.2012, 16.07.2012.

Вивченням наглядового провадження № 86-26-12, яке ведеться в прокуратурі Тростянецького району за скаргами Городецького І.С. установлено, що жодна з зазначених скарг належним чином не перевірена, відповіді по суті не надані.

Так, 21.02.2012 до прокуратури району надійшла скарга Городенського І.С. від 20.02.2012 про неправомірні дії ДІМ Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області Латуша А.В. по відношенню до його сина, які мали місце 19.02.2012 та неналежну перевірку факту отримання сином тілесних ушкоджень 15.02.2012.

Заявнику 20.03.2012 надано відповідь про те, що порушень в діях працівників міліції не встановлено, а за фактом спричинення сину тілесних ушкоджень порушено кримінальну справу, шляхом скасування постанови про відмову в порушенні кримінальної справи.

27.02.2012 до прокуратури району надійшла чергова скарга Городенського І.С. від 25.02.2012 про неправомірні дії працівників міліції,

які безпідставно відмовили в особистому прийомі начальником РВ 17.02.2013.

Вказаний факт працівниками прокуратури району не перевірявся, відповідь заявнику не надано.

До прокуратури району 09.04.2012 надійшла скарга Городенського І.С. від 06.04.2012 про неналежний розгляд працівниками прокуратури району його скарг від 20 та 25 лютого 2012.

11.04.2012 без будь якої перевірки надано відповідь заявнику про те, що відповідно до вимог ст.8 Закону України «Про звернення громадян» одним і тим же органом не розглядаються повторні звернення з одного і того ж питання (виконавець Басюк Т.М).

Відповідно до вимог ст.8. «Про звернення громадян» не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті. Рішення про припинення розгляду такого звернення приймає керівник органу, про що повідомляється особі, яка подала звернення. Відповідно до п.4.13 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, провадження припиняється один раз на підставі мотивованого висновку виконавця, затвердженого прокурором району.

Перевіркою установлено, що перевірки фактів викладених у скаргах Городенського С.І. не проведені, висновок про припинення провадження ніким не складався і відповідно прокурором району не затверджувався.

Крім того, всупереч вимогам р. 4 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України зазначена скарга не зареєстрована, про що свідчить відсутність штампу, дати надходження та реєстраційного номеру.

З Тростянецького РВ УМВС України у Вінницькій області 25.04.2012 надійшов лист про реєстрацію в ЖРЗПЗ заяви Городенського І.С. про неправомірні дії працівників міліції.

03.05.2012 без будь якої перевірки прокурором району в черговий раз Городенському І.С. роз'яснено вимоги ст. 8 Закону України «Про звернення громадян» (виконавець Куцяк М.Ф.)

В черговий раз 07 та 08 серпня 2012 до прокуратури району надійшли скарги від 16 липня на 05 серпня 2012 року відповідно про порушення в діях працівників Ободівської лікарської амбулаторії загальної практики сімейної медицини, які втратили амбулаторну картку його сина.

Про відсутність порушень в діях працівників лікарської амбулаторії в порушення вимог п. 6.4. Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури

України, відповідь заявнику надана старшим слідми прокуратури району Швець А.І, а не райпрокурором.

Працівниками прокуратури Тростянецького району ще не в повному обсязі забезпечено виконання вимог Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора, в частині своєчасного внесення первинних та коригуючих даних до електронних карток в програмному комплексі «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України». Зокрема, статистичні картки на скаргу від 09.04.2012 сформовано лише 12.06.2012, на скаргу від 25.04.2012-24.05.2012, від 07.08.2012 - 18.09.2012.

Наведені недоліки негативно впливають на ефективність роботи із розгляду звернень та є наслідком приділення недостатньої уваги з боку керівництва прокуратури питанню організації роботи у вказаному напрямі діяльності.

З огляду на викладене, вимагаю вжити додаткових організаційно-практичних заходів по виконанню вимог Закону України «Про звернення громадян», Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України та Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, усунення виявлених та недопущення аналогічних порушень у майбутньому.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____
На № _____ від _____

Прокурору Тульчинського району
раднику юстиції
Бондару А.В.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд звернення
Куник А.М.

Прокуратурою області перевірено звернення Куник А.М. щодо неналежного розгляду прокуратурою Тульчинського району її заяви від 03.06.2013.

Вивченням наглядового провадження № 79-61-13, яке ведеться в прокуратурі Тульчинського району за зверненням Куник А.М., встановлені порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» (далі Закону) та Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України (далі Інструкції), щодо повного та всебічного розгляду звернень, своєчасного повідомлення про їх результати.

Установлено, що 07.06.2013 до прокуратури району надійшла заява Куник А.М. від 03.06.2013 щодо неправомірних дій працівників КП «Тульчинське МБТІ» при виготовленні технічної документації на квартиру № 7 в будинку № 24 по вул. Черняхівського в смт. Крижопіль та з проханням вжиття заходів прокурорського реагування щодо їх усунення, з додатками на 16 аркушах.

Перевірка заяви доручена старшому прокурору прокуратури району Тимчику С.В., який в порушення вимог ст. 19 Закону України «Про звернення громадян» та п.1.2 Наказу Генерального прокурора України № 9гн «Про організацію роботи з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян в органах прокуратури України» від 21.06.2011 зі змінами і доповненнями, без перевірки та вивчення необхідних документів 25.06.2013 склав довідку роз'яснювального характеру.

Прокурором району в порушення вимог ст.20 Закону та п.5.1 Інструкції лише 05.07.2013 (28 день) надано заявниці роз'яснення ви-

мог цивільного процесуального законодавства України, тобто перевірка доводів заявниці не проводилась взагалі.

Зазначені недоліки і прорахунки при розгляді заяви Куник А.М. свідчать про те, що в прокуратурі Тульчинського району не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян.

На підставі п. 3.1 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, затвердженої наказом Генерального прокурора України № 9гн від 21.06.2011 відповідальність за своєчасний і якісний розгляд звернень покладається на керівників міських, районних, міжрайонних і прирівняних до них прокурорів.

Враховуючи наведене, вимагаю розглянути лист-зауваження, організувати та провести належний розгляд звернення Куник А.М. по кожному викладеному доводу, вжити відповідних заходів щодо усунення виявлених порушень та недопущення їх у подальшій роботі.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № 19-_____
На № _____ від _____

Прокурору Чернівецького району
раднику юстиції
Арнауту Я.М.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неналежний розгляд звернень
Покотилова О.В.

Прокуратурою області перевірено звернення Покотилова О.В. щодо неналежного розгляду прокуратурою Чернівецького району його попередніх заяв і скарг.

Вивченням наглядового провадження № 80-8-13, яке ведеться в прокуратурі Чернівецького району за зверненнями Покотилова О.В., встановлені порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» (далі Закону) та Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України (далі Інструкції), щодо повного та всебічного розгляду звернень, своєчасного повідомлення про їх результати.

Установлено, що заяви Покотилова О.В. від 25 та 28 березня 2013 року про неправомірні дії ДІМ Чернівецького РВ УМВС України у Вінницькій області Дроздовського С.В. при проведенні дослідчої перевірки за фактом порубки дерев у Рудик Є.А. надійшли з прокуратури області до прокуратури району 05 квітня поточного року.

Прокурором району перевірка заяв доручена стажисту на посаді слідчого прокуратури району Іщук Т.В., тобто особі, яка проходить стажування без покладання на неї процесуальних функцій.

З прокуратури області до прокуратури району 15 квітня поточного року надійшла заява від 29 березня 2013 року повністю ідентична заяві від 28 березня, які в цей же день об'єднані в одне провадження.

Стажистом на посаді слідчого прокуратури Чернівецького району Іщук Т.В. 04 травня 2013 року, в порушення вимог п. 5.9 Інструкції підготовлено, а прокурором району погоджено рапорт про продовження строку розгляду заяв до 45 днів, мотивуючи тим, що не надійшли матеріали перевірки з Чернівецького РВ УМВС України у Вінницькій області.

Всупереч вимогам ст.20 Закону та п.5.8 Інструкції Покотилову О.В. про продовження строку розгляду та причини цього не повідомлено.

Матеріали перевірки за заявою Рудик Є.А. надійшли до прокуратури району 15 травня 2013 року і в цей же день заявнику надано відповідь про те, що рішення про відмову в порушенні кримінальної справи останній раз прийнято 14 квітня 2012 року, прокурор з прийнятим рішенням погодився, підстав для внесення до ЄРДР відомостей про вчинення кримінального правопорушення ДІМ РВ Дроздовським В.Л. прокурором району не встановлено. Однак, виконавцем, всупереч вимогам п .4.10 Інструкції довідка про результати перевірки не складена.

До прокуратури району 03 червня 2013 року надійшла скарга Покотилова О.В. про те, що в порушення вимог ст.214 КПК України заява від 29 березня поточного року до ЄРДР не внесена і у зв'язку з цим він просив провести службову перевірку та внести відомості до ЄРДР.

Розгляд заяви і надання відповіді доручено прокурору прокуратури району Андріїв І.М., яка в день надходження скарги написала рапорт прокурору району про приєднання її до матеріалів перевірки за попередніми заявами, на які дано відповідь 15 травня 2013 року.

Заявнику 10 червня 2013 року надано відповідь про те, що скарга приєднана до матеріалів перевірки за попередніми заявами, тобто перевірка дововодів заявника не проводилась.

З УМВС України у Вінницькій області 15 серпня 2013 року до прокуратури району надійшли заяви Покотилова О.В. від 25 та 29 липня поточного року про внесеннння до ЄРДР відомостей про вчинення кримінального правопорушення Дроздовським С.В.

Прокурором району на зазначені заяви надано відповідь про відсутність підстав для внесення відомостей до ЄРДР, однак в порушення вимог ст.19 Закону та п.6.4 Інструкції відповідь не мотивована, не роз'яснено вимоги ст. ст. 303-307 КПК України стосовно порядку оскарження дій прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Зазначені недоліки і прорахунки при розгляді скарг Покотилова О.В. свідчать про те, що в прокуратурі району не приділяється належна увага організації роботи з вирішення звернень громадян, що призводить до надходження обґрунтованих скарг до прокуратури області.

На підставі п. 3.1 Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України, відповідальність за своєчасний і якісний розгляд звернень покладається на керівників міських, районних, міжрайонних і прирівняних до них прокурорів.

Враховуючи наведене, вимагаю розглянути лист-зауваження, організувати та провести належний розгляд скарг Покотилова О.В. по кожному викладеному доводу, надати ґрунтовну та повну відповідь, вжити відповідних заходів щодо усунення виявлених порушень.

Про наслідки розгляду листа-зауваження та вжиті заходи інформуйте прокуратуру області.

Заступник прокурора області

13. Лист-орієнтування з питань розгляду звернень громадян

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: 35-45-77

_____ № _____

Міським районним та прирівняним до них прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
про позитивний досвід роботи прокуратури Мурованокуриловецького району з організації розгляду звернень та особистого прийому громадян

Однією із важливих складових забезпечення законності та дисципліни в державному управлінні є право громадян на звернення до державних органів влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, громадських об'єднань та засобів масової інформації. Звернення є також основною формою контролю за законністю діяльності органів влади і управління, забезпечення прав і свобод людини.

В зв'язку з цим, ст. 40 Конституції України громадянам гарантовано право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, які зобов`язані розглянути звернення і надати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк.

Працівниками прокуратури Мурованокуриловецького району та особисто прокурором району Солоненко Б.М. вживаються ефективні заходи щодо своєчасного, об'єктивного і кваліфікованого розгляду висловлених заявниками вимог, усунення порушень закону і реального поновлення порушених прав громадян. При здійсненні перевірок за зверненнями забезпечується повнота при з'ясуванні та вирішенні доводів заявників, залучаються фахівці контролюючих органів, вживаються заходи щодо реального поновлення порушених прав громадян.

З метою отримання всебічних, об'єктивних даних щодо реального стану організації роботи прокуратури з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян, визначення проблемних питань, по-

зитивних і негативних тенденцій, причин допущених недоліків прокуратурою району щорічно проводяться аналітичні дослідження з вказаних питань. За результатами розгляду і вивчення звернень, плануються і проводяться перевірки у органах виконавчої влади та місцевого самоврядування, органів державного нагляду (контролю). Перевірки проводяться з обов'язковим наданням оцінки щодо законності їх діяльності. У зв'язку з бездіяльністю уповноваженого органу державного нагляду (контролю) або відсутністю такого органу вживаються відповідні заходи прокурорського реагування, спрямовані на забезпечення захисту прав і свобод людини і громадянина, інтересів держави.

Так, вивченням стану організації розгляду звернень та особистого прийому громадян упродовж 2011 року установлено, що найбільша кількість звернень надійшла від громадян з питань земельних відносин – власності на землю, розрахунки за здані в оренду майнові та земельні паї, виділення земельних ділянок для ведення підсобного господарства тощо. Так, із числа задоволених звернень громадян у 2011 році переважна більшість, а саме 6 із 13 звернень стосувались порушень в сфері земельних відносин. У зв'язку із неналежним здійсненням державного контролю за використанням та охороною земель на території району, прокуратурою Мурованокуриловецького району заплановано та проведено перевірку з питань дотримання вимог Закону України «Про звернення громадян» у відділі Держкомзему Мурованокуриловецького району, за наслідками якої винесено постанову про порушення дисциплінарного провадження відносно службової особи відділу.

Прокуратурою Мурованокуриловецького району в організації роботи з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян організовано відповідне інформаційне забезпечення, зокрема вивчаються аналізи про роботу із зверненнями громадян упродовж звітного року відділом роботи із зверненнями громадян апарату Мурованокуриловецької районної ради, у відділі Держкомзему Мурованокуриловецького району, здійснюється щоквартальний моніторинг роботи з розгляду і вирішення звернень в сільських радах району. Це дало позитивний результат. Узагальненням стану розгляду і вирішення звернень в прокуратурі Мурованокуриловецького району за 2012 рік встановлено збільшення кількості задоволених звернень (на 13 %) при зменшенні їх загальної кількості (на 5 %), що свідчить про покращення роботи на напрямку розгляду звернень громадян, з метою поновлення їх законних прав та інтересів.

Так, при проведенні перевірки по заяві жительки с.Свидово Ольшевської Л.В. з питань невиплати допомоги на поховання чоловіка

прокуратурою району внесено подання до Петриманської сільської ради, яке за наслідками розгляду задоволено, а саме рішенням 10 сесії Петриманської сільської ради 6 скликання № 49 від 10.02.2012 внесено зміни до сільського бюджету та встановлено виплату допомоги на поховання у 2012 році.

За зверненням Мафтина В.І. з питань неналежного виконання своїх посадових обов'язків акушеркою ФАП с.Конищів Мазур Н.С. прокуратурою району внесено подання головному лікарю центру первинної медико-санітарної допомоги, яке задоволено. Мазур Н.С. звільнена з роботи.

Реальним засобом захисту порушених прав громадян є використання прокуратурою наданих їй повноважень у сфері представництва.

Зокрема, перевіркою звернень працівників Мурованокуриловецького міжгосподарського цегельного заводу Гойчука Ю.В., Серветніка П.В., Лабатюка О.О., Черевчука О.С. та Гордійчука І.М. засвідчила численні порушення законодавства щодо оплати праці, у зв'язку з чим в інтересах працівників товариства направлено до суду 5 заяв про видачу судового наказу щодо стягнення невиплаченої заробітної плати на загальну суму 5 тисяч гривень, які судом розглянуто та задоволено. Внаслідок прокурорського втручання заборгованість по заробітній платі погашена в повному обсязі.

Також, у порядку адміністративного судочинства направлено позов про зобов'язання відділу Держкомзему у Мурованокуриловецькому районі безоплатно видати два державні акти на земельні ділянки Скляр В. П. Судом першої інстанції в позові відмовлено, проте за результатом розгляду апеляційної скарги прокурора винесено судове рішення про задоволення позовних вимог.

Прокуратурою району задоволено ряд звернень громадян з питань законності притягнення до адміністративної відповідальності громадян посадовими особами контролюючих органів.

Зокрема, за результатами перевірки звернення Сливки А.О. прокурором району внесено протест на постанову начальника ВДАІ Мурованокуриловецького РВ УМВС, винесену відносно останньої за ч.2 ст. 122 КУпАП, який за наслідками розгляду задоволено, постанову скасовано.

Прокуратурою району приділяється постійна увага питанням нагляду за додержанням законодавства про звернення громадян посадовими особами державних установ і суб'єктів господарювання, де первинні заяви і скарги жителів району не знайшли свого законного вирішення. За результатами перевірок вживаються заходи реагування, окрім поновлення порушених прав громадян, ініціюється притягнен-

ня посадових осіб за тяганину, формальні відписки та ненадання відповідей заявникам до встановленої законом відповідальності.

Так, за результатами проведених перевірок в порядку ст. 29 Закону України «Про звернення громадян» у 2012 році прокуратурою району на усунення виявлених порушень внесено 3 подання до Вербовецької, Роздолівської та Лучинецької сільських рад, які за наслідками розгляду задоволені, до дисциплінарної відповідальності притягнуто 2 осіб органів місцевого самоврядування, винесено постанову про порушення дисциплінарного провадження відносно службової особи відділу Держкомзему у Мурованокуриловецькому районі.

На підставі складеного прокурором району протоколу постановою Мурованокуриловецького районного суду від 05.11.2012 за ненадання відповіді на звернення Гайди Н.І. виконуючу обов'язків начальника відділу Держкомзему Мурованокуриловецького району Телепньову А.О. притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляду штрафу на підставі ст. 212 – 3 КУпАП.

Зважаючи на те, що заяви та скарги жителів району є важливим джерелом інформації про стан законності на окремих об'єктах та в сферах нагляду, значна увага приділяється організації прийому громадян за місцем їх роботи та проживання безпосередньо в організаціях району та сільських радах. На виконання вимог прокурора інформація про час і місце прийому адміністрацією установ завчасно доводиться до відома працюючих. Виїзні прийоми та зворотній зв'язок з громадянами дали змогу оперативно усувати допущені порушення закону та поновлювати права громадян. Водночас отримувана інформація використовувалася для проведення на підприємствах, установах та організаціях перевірок додержання законів і сприяло підвищенню ефективності правозахисної діяльності.

Прокуратурою району в ході перевірок в установах, організаціях, органах самоврядування при здійсненні правозахисної функції приділяється увага тому, як в цих органах розглядаються звернення громадян, зокрема строки розгляду, реальне поновлення порушених прав.

Так, в ході проведення перевірки управління праці та соціального захисту населення Мурованокуриловецької адміністрації з питань дотримання вимог Закону України «Про прожитковий мінімум», «Про державну допомогу сім'ям з дітьми», «Про державну допомогу малозабезпеченим сім'ям», установлено, що за результатом розгляду звернення Прохницької М.В. щодо призначення субсидії останній відмовлено в зв'язку з відсутністю у справі необхідних документів, зокрема довідки про майновий пай. Прокурором району внесено протест начальнику управління праці та соціального захисту населення Муро-

ванокуриловецької РДА з вимогою повторно розглянути заяву Прохницької М.В. та вжити заходів до призначення субсидії для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг. На виконання протесту прокурора Прохницькій М.В. виплачено субсидію. Крім цього, прокурором району порушено дисциплінарне провадження відносно головного спеціаліста відділу грошових компенсацій Лебідь Р.В.

Інформація щодо проведеної роботи з розгляду звернень громадян прокуратурою району регулярно оприлюднюється у засобах масової інформації і озвучується в ефірі районного радіомовлення.

З огляду на викладене, пропоную використати досвід роботи прокуратури Мурованокуриловецького району з розгляду і вирішення звернень та особистого прийому громадян у практичній діяльності.

Прокурор області

14. Листи-зауваження з питань нагляду за органами внутрішніх справ при проведенні досудового розслідування

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про усунення порушень закону щодо реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення

Прокуратурою області вивчено стан дотримання на місцях вимог чинного Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Установлено, що за перші 2 тижні роботи з часу набрання чинності Кримінальним процесуальним кодексом України у журналах єдиного обліку органами внутрішніх справ зареєстровано 5953 заяви та повідомлення, з яких внесено до ЄРДР 2657 або 44,6 %.

Як встановлено, у переважній більшості випадків не внесення до ЄРДР зареєстрованих в ЖЄО заяв і повідомлень про події обумовлено тим, що вони не містять ознак кримінального правопорушення.

Зокрема, до Єдиного реєстру досудових розслідувань обґрунтовано не вносяться заяви та повідомлення про: ДТП, у результаті яких не спричинено тілесних ушкоджень; вчинення правопорушень, передбачених КУпАП (хуліганство, насильство у сім'ї, без тілесних ушкоджень, порушення тиші тощо); спрацювання приладів охоронно-пожежної сигналізації; виявлення трупів людей, які померли за місцем їх проживання, за наявності диспансерного спостереження за хворим, при відсутності ознак насильницької смерті чи підозри на таку; виявлення боєприпасів часів ВВВ; хибні виклики ОВС тощо.

Разом з тим, перевірками виявлені непоодинокі факти безпідставного не внесення до ЄРДР заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Так, у Липовецькому РВ УМВС в області, в порушення вимог ст. 214 КПК України, не внесено до ЄРДР заяву ФОП Герасименка І.П. про допущену Бугерою Г.В. розтрату товарно-матеріальних цінностей на суму 84134 грн., повідомлення Гончар Л.А. з приводу нанесення тілесних ушкоджень її неповнолітньому сину – Гончару Ю.В., 1997 року народження. Лише за втручання прокуратури області відомості про зазначені правопорушення внесено до ЄРДР.

Аналогічні факти виявлені в усіх міськрайвідділах органів внутрішніх справ області, окрім Оратівського, Немирівського та Калинівського РВ УМВС.

Більшістю райвідділів міліції за устарілою практикою після отримання заяви чи повідомлення проводяться перевірки по аналогії з КПК України 1960 року шляхом відібрання пояснень від певних осіб.

Зокрема, дільничним інспектором Бершадського РВ УМВС Баланом О.О. проводилась перевірка заяви Алєксєєнко О.П. про намагання спричинити їй тілесні ушкодження та погрози з боку Чорненького П.П. За результатами перевірки 30.11.2012 у порушенні кримінальної справи відмовлено на підставі п. 2 ч. 1 ст. 6 КПК України за відсутністю в діях останнього складу злочинів, передбачених ст. ст. 121, 122, 129, 296 КК України. Одночасно Балан О.О. роз'яснив Алєксєєнко О.П. право оскарження постанови до органів прокуратури та суду.

Усі міськрайвідділи міліції практикують «списання» заяв і повідомлень, у яких не вбачають інформації про кримінальні правопорушення, до номенклатурних справ. Зокрема це стосується повідомлень лікувальних установ про звернення осіб за медичною допомогою у зв'язку з тілесними ушкодженнями, отриманих по телефону «102» інформацій про бійки, вчинення хуліганських дій, незаконні проникнення в житло, крадіжки та інші.

У порушення ч. 1 ст. 214 КПК України та п. 3.1 Положення про ведення ЄРДР виявлені факти несвоєчасного внесення (понад 24 години) відомостей про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Зокрема, до Вінницького ВМ 25.11.2012 надійшло звернення Яковлевої Г.Й. щодо пошкодження її майна, яке зареєстровано в ЄРДР лише 28.11.2012; 24.11.2012 надійшло повідомлення з МКЛ ШМД м. Вінниці про факт тілесних ушкоджень Погонця В.М., яке зареєстровано в ЄРДР 29.11.2012; заява Крюк Я.Л. щодо відкритого заволодіння його майном із застосуванням фізичного насильства надійшла 23.11.2012 та зареєстрована лише 26.11.2012.

Указані порушення є непоодинокими та мають місце в Могилів-Подільському, Ямпільському, Чернівецькому, Шаргородському, Мурованокуриловецькому, Барському, Літинському, Погребищенському та Жмеринському районах.

Прокуратурами вказаних районів не завжди своєчасно призначаються процесуальні керівники у кримінальних провадженнях.

Мають місце випадки не внесення територіальними підрозділами органів внутрішніх справ до ЄРДР відомостей за заявами і повідомленнями про неправомірні дії працівників правоохоронних органів. Відповідно за підслідністю кримінальні провадження в органи прокуратури не передаються, а перевірка таких заяв і повідомлень доручається працівникам кадрових підрозділів.

Так, 24.11.2012 у чергову частину Чечельницького райвідділу міліції надійшло повідомлення від Гнилицького Р.А. про те, що у с. Бондурівка два працівники міліції вчинили відносно нього неправомірні дії. Викладена у повідомленні інформація свідчила про вчинення кримінального правопорушення, але відповідні відомості до Реєстру не внесено. Начальник слідчого відділу своєю резолюцією зобов'язав заступника начальника з кадрового забезпечення провести перевірку згідно чинного законодавства, який за її результатами склав висновок про відсутність будь-якої події злочину та правопорушення.

Аналогічне порушення допущено при розгляді заяви Кулича С.О. про неправомірні дії працівників ДАІ. Вказана заява надійшла 07.12.2012 та передана для перевірки заступнику начальника з кадрового забезпечення.

Зазначені порушення виявлені також у Вінницькому МВ та Хмільницькому МРВ УМВС в області.

Разом з тим, установлено, що з часу набрання чинності новим КПК працівниками майже всіх прокуратур не виконуються вимоги наказу Генерального прокурора України № 4гн-2005, який на даний час є діючим.

Процесуальні керівники займаються формальним накопиченням наглядових проваджень, без здійснення контролю та перевірок за провадженням досудових розслідувань. ЖЄО та матеріали перевірок, які списані висновками, не вивчаються, оцінка їм не надається. Системний підхід до вказаних перевірок жодним прокурором не застосовується.

Вимоги ст. 110 КПК України щодо складання процесуальних документів на спеціальних бланках порушуються як процесуальними керівниками, так і слідчими органів внутрішніх справ.

Не всіма міськміжрайпрокурорами дотримуються вимоги ч. 5 ст. 284 КПК України щодо вивчення матеріалів кримінальних проваджень упродовж 20-ти днів з моменту надходження постанови про їх закриття. Окремими прокурорами доручається вивчення таких справ не уповноваженим особам.

Так, за вказівкою прокурора Іллінецького району слідчим прокуратури Серветником В.П. перевірено 8 закритих кримінальних провад-

жень, про що ним складено відповідну довідку, в якій зазначено, що підстав для скасування вказаних рішень немає.

Вивченням вказаних кримінальних проваджень прокуратурою області встановлено, що фактично досудове розслідування у них не проводилось, доручення слідчих виконані неналежним чином, окремі слідчі дії проведено в порушення вимог КПК України.

Одночасно звертаю увагу на те, що спільним наказом керівників правоохоронних органів України № 113 від 14.11.2012 затверджено зміни до Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зокрема доповнено розділ ІІ Положення пунктом 2.2., відповідно до якого при відсутності у заяві, повідомленні всіх відомостей про вчинене кримінальне правопорушення, передбачених ч. 5 ст. 214 КПК України, у строк, що не перевищує 7 днів, проводяться певні дії для їх встановлення.

У разі не підтвердження обставин, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення, повинна прийматися постанова про закриття кримінального провадження.

Також вимагаю неухильно дотримуватися вимог ч.ч. 1 та 2 розділу VI Положення, згідно яких процесуальні керівники перед внесенням до Реєстру даних про результати досудового розслідування особисто повинні перевірити правильність та повноту відомостей про кримінальне правопорушення, осіб, які їх учинили, та руху кримінальних проваджень.

Відповідальність за забезпечення своєчасного, повного та достовірного внесення інформації до Реєстру несуть прокурори та керівники органів досудового розслідування усіх рівнів.

Разом з тим, на даний час по обліках ЄРДР рахуються 6 кримінальних проваджень з порушенням строків розслідування, передбачених п. 2 ч. 1 ст. 219 КПК України, хоча фактично обвинувальні акти по кримінальним провадженням направлено до суду для розгляду по суті.

Вказані порушення допущені по кримінальних провадженнях у м. Вінниці (12012010010000051, 12012010010000108), Калинівському (12012010016000010, 12012010160000028) та Могилів-Подільському (12012010220000035, 12012010220000036) районах.

Допускаються також грубі порушення вимог КПК України щодо повного всебічного та неупередженого досудового розслідування, на які прокурори не реагують, а також порушення вимог закону самими прокурорами.

Так, до прокуратури області надійшло кримінальне провадження № 1201201019000030 від 23.11.2012 за заявою Щупарчука П.В. про

вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 357 КК України, для скерування за підслідністю до Фастівського МВ ГУМВС у Київській області.

Вивченням матеріалів провадження встановлено, що досудове розслідування слідчим СВ Крижопільського РВ УМВС в області Цісарем Р.А. не організоване, проведено лише дві слідчі дії, доводи потерпілого щодо вчинення стосовно нього злочину в м. Фастів Київської області не перевірено.

Незважаючи на це, прокурором Крижопільського району 05.12.2012 безпідставно винесено постанову про визначення територіальної підслідності за Фастівським МВ ГУМВС України у Київській області.

Прокуратурою області вказану постанову скасовано, а кримінальне провадження повернуто прокурору району для повного, всебічного та неупередженого розслідування.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів до усунення вказаних порушень закону та забезпечення неухильного виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У разі допущення подібних порушень закону у подальшому до міськміжрайпрокурорів та процесуальних керівників будуть вжиті заходи дисциплінарного впливу.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про усунення порушень закону щодо реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення

Прокуратурою області неодноразово зверталась увага на додержання законності під час реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Зокрема, у листі-зауваженні від 14.12.2012 вимагалось вжити невідкладних заходів до усунення таких порушень закону, забезпечити неухильне виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зазначенні питання були предметом розгляду на розширеному засіданні колегії прокуратури області за результатами роботи у 2012 році.

Разом з тим, вимоги прокуратури області залишилися поза увагою окремих прокурорів, що засвідчили проведені прокуратурою області перевірки в січні поточного року.

Продовжують мати місце факти укриття злочинів шляхом не внесення до ЄРДР заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Так, у Крижопільському РВ УМВС в області, в порушення вимог ст. 214 КПК України, не внесено до ЄРДР заяву Долінської Л.М. про вчинення хуліганських дій невстановленою особою та повідомлення чергового лікаря Крижопільської ЦРЛ про те, що в реанімаційне відділення лікарні госпіталізовано Блонського В.В. з діагнозом – отруєння сурогатами алкоголю.

У порушення ч. 1 ст. 214 КПК України та п. 3.1 Положення про ведення ЄРДР допускаються факти несвоєчасного внесення (понад 24 години) відомостей про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Зокрема, при проведенні досудового розслідування слідчим СВ Хмільницького МВ УМВС області Новаком Т.М. у кримінальному провадженні № 12012010330000023 під час допиту підозрюваного 05.01.2013 вста-

новлено факт вчинення останнім 23.11.2012 кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 315 КК України, проте лише 08.01.2013 відповідні відомості за цим фактом внесені до ЄРДР.

Мають місце випадки не внесення територіальними підрозділами органів внутрішніх справ до ЄРДР відомостей за заявами і повідомленнями про неправомірні дії працівників правоохоронних органів.

Відповідно за підслідністю кримінальні провадження в органи прокуратури не передаються, а заяви безпідставно списуються рядовими працівниками міліції до нарядів.

Так, висновком інспектора ВДАІ Крижопільського РВ УМВС України у Вінницькій області Малішевського П.І. від 17.12.2012 списано заяву Ременяка Ю.Ф. щодо незаконних дій працівників ВДАІ вказаного райвідділу міліції.

Працівниками міліції допускаються грубі порушення вимог ст. 214 КПК України, п. 3 ч. 1 ст. 10 Закону України «Про міліцію» щодо обов'язків виявлення злочинів, приймання і реєстрації заяв і повідомлень про злочини та адміністративні правопорушення.

Так, 10.09.2012 на адресу УДСБЕЗ УМВС України в області надійшли матеріали ревізії відділу освіти Тростянецької районної державної адміністрації, відповідно до яких, службовими особами ВАТ «Тростянецьке АТП-10538» впродовж 2010-2012 років незаконно отримано 82784,64 грн. бюджетних коштів. За вказаними фактами працівниками УДСБЕЗ УМВС України в області перевірки не проводились, та лише 24.12.2012 вказані матеріали заступником начальника УДСБЕЗ Малишевим К.В. скеровані до Тростянецького РВ УМВС України в області для реєстрації в ЖЄО та прийняття рішення. Поряд з цим, у вказаних матеріалах міститься рапорт оперуповноваженого УДСБЕЗ Фещенка В.А., датований 04.01.2013, відповідно до якого ним вбачається у діях службових осіб ВАТ «Тростянецьке АТП-10538» склад злочинів, передбачених ст. ст. 366, 364, 191 КК України. Таким чином понад 3 місяці працівники УДЗБЕЗ визначались з кваліфікацією і порядком реєстрації матеріалів про злочин.

Аналогічні порушення виявлені під час передання матеріалів про незаконне видобування піску службовими особами «Тростянецький райавтодор» (сума збитків 184162,24 грн.) про які рапортом старшого оперуповноваженого УДСБЕЗ повідомлено Тростянецький РВ тільки 04.01.2013 року, хоча фактично перевірку розпочато 05.12.2012.

Такі порушення допускаються всіма відділами міліції, проте прокурори на вказані факти не реагують, матеріали та документи, які стали підставою для внесення інформації до ЄРДР, не вивчають, що дає змогу оперативним працівникам УДСБЕЗ, БНОН та інших підрозділів УМВС в області і їх структурних підрозділів на місцях, реєструвати злочини без фактичних даних про їх скоєння, чим створюють видимість роботи у боротьбі зі злочинністю, у тому числі на приорітетних напрямках.

Перевіркою закритих кримінальних проваджень встановлено, що не у всіх випадках працівниками районної прокуратури належним чином вивчаються матеріали кримінальних проваджень щодо законності прийняття рішень про їх закриття.

Зокрема, мають місце випадки закриття кримінальних проваджень в порушення вимог ст. 9 КПК України при відсутності результатів судово-медичних експертиз.

Так, у кримінальному провадженні № 12013010100000047 від 07.01.2013 за фактом смерті Муштафи В.І., з виявленим тілесним ушкодженням, старшим слідчим СВ Вінницького РВ УМВС України в області Котиком Р.В. прийнято рішення про закриття кримінального провадження без висновку судово-медичної експертизи.

Аналогічні порушення виявлено у кримінальних провадженнях № 12012010100000231 та № 12012010100000031.

По окремих закритих провадженнях, слідчими своєчасно не ініціюється питання про притягнення винних до адміністративної відповідальності, що призводить до сплину строків накладення адміністративного стягнення, передбачених ст. 38 КпАП, та уникненню правопорушників від відповідальності (№ 12012010190000094, № 12012010190000079). Однак, вказані факти залишаються поза увагою процесуальних керівників.

Практично всіма слідчими територіальних підрозділів органів внутрішніх справ при проведенні досудового розслідування у кримінальних провадженнях, на підставі ч. 8 ст. 95 КПК України отримуються пояснення, які не є джерелом доказів (фактично перевірки проводяться за нормами КПК України 1960 року), які у подальшому стають однією з підстав закриття кримінальних проваджень. У той же час слідчими зібрані докази у невстановлений законом спосіб із порушенням вимог ст. 84 КПК України, тому, відповідно до ст. 86 КПК України, не можуть бути використані при прийнятті процесуальних рішень по кримінальним провадженням. Заявникам (потерпілим) усупереч ст. 111 КПК України не направляються повідомлення про початок досудового розслідування.

Перевіркою законності зупинення кримінальних проваджень, встановлено, що в порушення вимог ч. 1 ст. 280 КПК України старшим слідчим СВ Вінницького РВ УМВС України в області Мельничуком В.О. 24.12.2012 зупинено досудове розслідування у кримінальному провадженню № 12012010100000171 відносно Дудки М.М. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Так, у даному кримінальному провадженні міститься повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного Дудки М.М., проте останній їх не отримав, а тому не набув статусу підозрюваного, що в свою чергу не може бути підставою для зупинення кримінального провадження на підставі ч. 1 ст. 280 КПК України.

Аналогічні порушення встановлені у кримінальних провадженнях № 12012010100000173 та № 12012010100000177 у зв'язку з чим, прокурора району орієнтовано на необхідність скасування постанов про зупинення вказаних кримінальних проваджень.

У порушення ч. 4 ст. 38 КПК України при проведенні досудового розслідування мають місце факти відсутності забезпечення ефективності досудового розслідування.

Зокрема, по кримінальному провадженню № 12012010100000178 за ч. 2 ст. 307 КК України, відомості до ЄРДР внесено слідчим Вінницького РВ УМВС Кулик О.В. 05.12.2012, проте слідчі дії упродовж грудня 2012 року та поточного року не проводились, аналогічні порушення мають місце і по іншим кримінальним провадженням.

Аналогічні порушення допущені слідчими Крижопільського РВ УМВС по кримінальних провадженнях № 12012010330000079 та № 12012010190000009.

Вивченням кримінальних проваджень у прокуратурі області встановлено і інші порушення кримінально-процесуального законодавства, які характерні для всіх слідчих підрозділів міліції. А саме:

- невиконання ч. 5 ст. 55 КПК України – після встановлення, що заявник не є потерпілим, слідчими не виносяться мотивовані постанови про відмову у визнанні потерпілим заявника;
- виконання доручень, наданих у кримінальних провадженнях слідчими оперативним підрозділам не контролюються;
- у порушення вимог ст. 128 КПК України слідчими від потерпілих отримуються необгрунтовані цивільні позови про стягнення матеріальної та моральної шкоди з невстановлених осіб;
- допускається необгрунтована тяганина при прийнятті остаточних рішень.

Процесуальними керівниками не приділяється увага щодо виконання слідчими обов'язку роз'яснення підозрюваним та потерпілим їх права на примирення, підозрюваному – право на угоду про визнання винуватості, роз'яснення механізму реалізації цих прав.

У порушення вимог п. 6 галузевого наказу ГПУ (далі наказу) від 19.12.2012 № 4гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» міськміжрайпрокурори та їх заступники заходи до покращення якості досудового розслідування не вживають.

З часу набрання чинності новим КПК України працівниками майже всіх прокуратур не виконуються вимоги п.2.1. наказу щодо проведення не рідше 1-го разу на місяць перевірок виконання органами внутрішніх справ вимог закону при прийманні, реєстрації, розгляді та вирішенні заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасного внесення щодо них відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Системний підхід до вказаних перевірок жодним прокурором не застосовується. Журнали єдиного обліку та матеріали перевірок, які списані висновками, не вивчаються, оцінка їм не надається.

Процесуальні керівники займаються формальним накопиченням наглядових проваджень, без здійснення контролю та перевірок за провадженням досудових розслідувань.

Не виконуються окремими прокурорами вимоги п. 23.2 наказу щодо направлення до галузевого відділу прокуратури області довідок з висновком керівника прокуратури про законність судового рішення та з його копією поштою і електронним зв'язком у триденний строк після прийняття.

Вказані порушення допущено прокурорами Бершадського району (у кримінальних провадженнях щодо Небийвіз Г. В. за ч. 2 ст. 309 КК України, щодо Пухальського В.В. за ч. 2 ст. 185 КК України), Іллінецького району (у кримінальному провадженні щодо Волощука А.В., Конєвої Н.М. за 2 ст. 185 КК України), Ямпільського району (у кримінальних провадженнях щодо Приголубишина А.А. за ч. 1 ст. 122 КК України, щодо Мунтян М.О. за ч. 1 ст. 125 КК України), Жмеринським міжрайонним прокурором (у кримінальному провадженні щодо Сиріна П.Ф. за ч. 1 ст. 309 КК України).

Станом на 01.02.2013 у слідчих територіальних органів внутрішніх справ області перебуває понад 6 тисяч кримінальних проваджень, з яких лише 145 з оголошенням особі про підозру у вчиненні злочину, решта справ у переважній більшості не мають судової перспективи, проте досудове розслідування у них належним чином не проведено та

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів до усунення вказаних порушень закону та забезпечення неухильного виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Попри вимогам листа-зауваження від 14.12.2012, прокурорами Вінницького, Крижопільського, Тростянецького районів та Хмільницьким міжрайонним не вжито заходів до усунення та недопущення порушень вимог КПК України, а тому їх буде позбавлено премії за наслідками роботи у лютому 2013 року.

У разі допущення таких порушень у подальшому до винних будуть вживатись заходи дисциплінарного впливу.

Вказаний лист довести до відома всіх прокурорсько-слідчих працівників міськміжрайпрокуратур.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо єдиного застосування норм Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань

Прокуратурою Вінницької області проаналізовано стан дотримання органами внутрішніх справ області вимог чинного Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Установлено, що, незважаючи на низку вжитих прокуратурою області заходів щодо впровадження норм Кримінального процесуального кодексу України, функціонування Єдиного реєстру досудових розслідувань та єдиного застосування кримінального процесуального законодавства під час досудового розслідування і в судовому провадженні, не всі міжміськрайпрокурори спромоглись належним чином застосувати норми чинного законодавства та відповідно зорієнтувати органи внутрішніх справ на підвищення ефективності їх діяльності на цьому напрямку.

Так, згідно з ч. 1 ст. 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Такі відомості повинні відповідати вимогам п. 4 ч. 5 ст. 214 КПК України, зокрема, мати короткий виклад обставин, що можуть свідчи-

ти про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КК України підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом.

Отже, системним аналізом вищевикладених положень закону вбачається, що реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті, що відображають достатні відомості про вчинення кримінального правопорушення.

Підставами вважати звернення громадян заявою чи повідомленням про кримінальне правопорушення є наявність об'єктивних даних, які дійсно свідчать про його вчинення. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину).

Результати роботи слідчих органів внутрішніх справ області за 2 місяці 2013 року свідчать про зниження ефективності досудового слідства в органах внутрішніх справ та створення штучного навантаження.

Так, за 11 місяців 2012 року слідчими ОВС направлено до суду 4940 кримінальних справ (або 449 - щомісячно), за період з 20.11.2012 по 01.03.2013 - 792 обвинувальних акти (264 на місяць), або в 2 рази менше.

Станом на 01.03.2013 у 8175 провадженнях триває досудове слідство, за результатами якого лише 182 особам повідомлено про підозру.

Причинами накопичення кримінальних проваджень є непоодинокі випадки необґрунтованого внесення до ЄРДР заяв та повідомлень про вчинення малозначних правопорушень (дрібне хуліганство, насильство у сім'ї без тілесних ушкоджень, порушення тиші, спрацювання приладів охоронно-пожежної сигналізації, хибні виклики працівників міліції тощо), приховування їх за попередньою кваліфікацією 194 КК України, а також не прийняття за ними рішень протягом тривалого часу.

В окремих випадках, в порушення Порядку взаємодії між органами ОВС, закладами охорони здоров'я та прокуратури України при встановленні факту смерті людини, затвердженого спільним наказом ГПУ, МВС та МОЗ № 1095/955/119 від 28.11.2012, слідчими УМВС України в області вносилися відомості за фактами смертей осіб, які хворіли на онкологічні чи інші тяжкі захворювання та перебували на диспансерному обліку у медичних установах.

У результаті безпідставної та необґрунтованої реєстрації таких фактів у ЄРДР вказані кримінальні провадження закриті слідчими на підставі пунктів 1 та 2 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Факти безпідставної реєстрації завантажували та завантажують як слідчих міських та районних відділів УМВС України в області, так і

прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях.

З метою недопущення вказаних порушень прокуратурою області спільно з УМВС України у Вінницькій області 26.02.2013 підготовлено інформаційний лист «Щодо дотримання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань під час внесення відомостей про кримінальні правопорушення до ЄРДР".

Разом з тим, вимоги, викладені у цьому листі, окремими прокурорами на місцях залишились поза увагою, організація контролю та нагляду з цих питань недостатня.

Крім того, дотепер реєстраторами не завжди вносяться до ЄРДР необхідні відомості про кримінальні правопорушення, зокрема, про адміністративний район їх вчинення, не визначається правова кваліфікація у кримінальних провадженнях, у яких прийнято рішення про їх закриття.

За відсутності правової регламентації кримінальних проступків з часу дії нового кримінального процесуального законодавства реєстраторами до цієї категорії безпідставно відносяться правопорушення, досудове розслідування по яких проводиться у формі приватного обвинувачення.

Вимагає суттєвого покращання стан висвітлення даних про тяжкість вчиненого кримінального правопорушення та вчасного призначення процесуальних керівників.

З перевищенням семиденного терміну рішення прийнято більш ніж у половині закритих з початку року проваджень.

Найбільше у Барському, Бершадському, Вінницькому, Гайсинському Жмеринському районах, місті Вінниці.

Не забезпечено достовірності обліку проваджень, що надійшли для проведення досудового розслідування з одного органу досудового розслідування до іншого у межах області. За відсутності дієвого контролю на місцях близько 70 проваджень цієї категорії безпідставно обліковано «зі зняттям з обліку».

Наведені прорахунки зумовлені неналежною виконавською дисципліною, недостатністю оперативного реагування на порушення та контролю за їх усуненням.

З метою забезпечення якісної участі процесуальних керівників у судових провадженнях необхідно суворо дотримуватись вимог п. 36 галузевого наказу ГПУ № 4гн-2012 щодо накопичення наглядових проваджень по кримінальних провадженнях, які потрібно зберігати у підшитому, пронумерованому вигляді.

Станом на 15.03.2013 судами Вінницької області у порядку чинного Кримінального процесуального кодексу України засуджено лише 337 осіб та 38 проваджень розглянуто з винесенням ухвал про звільнення осіб від кримінальної відповідальності.

При укладенні угоди прокурор зобов'язаний керуватися нормами закріпленими у главі 35 Кримінального процесуального кодексу України.

Однак, деякі угоди з підозрюваними про визнання винуватості у порушення вимог кримінального процесуального законодавства укладаються за участі в провадженні потерпілого.

Продовжуються факти залишення без реагування судових рішень, законність яких викликає сумніви.

Наявні недоліки з питань організації процесуального керівництва на стадії досудового розслідування та участі у судовому провадженні у значній мірі мають місце через пасивність та низькій рівень контролю окремих керівників прокуратур районів і їх заступників щодо забезпечення реалізації на практиці положень нового Кримінального процесуального кодексу України.

Більшість керівників прокуратур самоусунулись від особистого керівництва розслідуванням кримінальних проваджень, зокрема про найбільш тяжкі злочини, і не беруть участі у їх судовому розгляді, що є негативним прикладом у цій роботі для підпорядкованих працівників, значна частина яких є молодими спеціалістами.

Крім того, необхідно виключити з практики направлення кримінальних проваджень для вивчення та перевірки до СУ УМВС в області без відома та погодження з процесуальним керівником.

Також, потрібно застосовувати єдиний підхід при призначенні процесуального керівника та приймати таке рішення у кримінальному провадженні у формі постанови відповідно до ст. 110 КПК України.

Зважаючи на викладене, зобов'язую вжити невідкладних заходів щодо єдиного підходу застосування вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Вказаний лист обговорити на оперативних нарадах за участі всіх прокурорсько-слідчих працівників міськміжрайпрокуратур.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про усунення порушень вимог наказу Генерального прокурора України «Про організацію роботи і управління в органах прокуратури України» № 1 гн від 26.12.2011 та Закону України «Про прокуратуру»

Прокуратурою області вивчено стан прокурорського реагування на порушення вимог чинного кримінального процесуального законодавства працівниками територіальних відділів органів внутрішніх справ.

Пунктом 4.1. наказу Генерального прокурора України «Про організацію роботи і управління в органах прокуратури України» № 1 гн від 26.12.2011 на міськміжрайпрокуратури як на головну ланку системи органів прокуратури покладено здійснення прокурорського нагляду на відповідній території.

Відповідно до п. 4.2. цього ж наказу нагляд за додержанням законів право-охоронними органами обласного рівня покладено на прокуратури областей.

Поряд з цим не всі прокурори дотримуються вказаних вимог галузевого наказу.

Так, прокурорами Гайсинського, Тульчинського, Чечельницького районів, заступником Жмеринського міжрайонного прокурора та прокурором м. Вінниці подання про усунення порушень кримінального процесуального законодавства з вимогами щодо притягнення винних осіб до дисциплінарної відповідальності направлено до СУ УМВС України в області без погодження прокуратури області, що є неприпустимим.

Крім того, якість актів прокурорського реагування перебуває на вкрай низькому рівні.

Наприклад, заступником прокурора Бершадського району 28.01.2013 направлено подання виконувачу обов'язків начальника СУ УМВС Ук-

раїни в області Андрощуку В.І. не зважаючи на те, що начальником СУ УМВС України в області на той час призначено Вучкана С.Ф.

Вивченням якості вказаного документу прокурорського реагування виявлено ряд граматичних помилок та описок, у результаті чого подання прокуратурою області повернуто прокурору Бершадського району для усунення недоліків.

Також, основними порушеннями вимог ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» під час складання актів прокурорського реагування – подань, є невірне зазначення строку його виконання. Визначеною нормою Закону передбачено, що відповідний прокурор має бути повідомлений про результати розгляду подання та вжиті заходи у визначений ним строк, що обчислюється з дня отримання подання та не може бути меншим 10 днів. Поряд з цим, прокурором Гайсинського району ставиться вимога розгляду подання від 09.01.2013 «у передбачений законом місячний термін».

Окремі прокурори спрямовують подання посадовим особам, які не уповноважені їх розглядати та вживати заходи дисциплінарного впливу.

Зокрема, прокурором Барського району подання про усунення порушень вимог кримінального процесуального законодавства 18.02.2013 направлено для вжиття заходів дисциплінарного впливу начальнику СВ Барського РВ УМВС України в області Вишневському А.А.

Допущення вищевказаних порушень підриває авторитет органів прокуратури області та негативно впливає на ефективність документів прокурорського реагування.

Зазначений лист необхідно довести до відома підлеглих оперативних працівників з метою недопущення аналогічних порушень, забезпечити неухильне виконання вимог наказу Генерального прокурора України «Про організацію роботи і управління в органах прокуратури України» № 1 гн від 26.12.2011 та Закону України «Про прокуратуру».

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Прокурорам міст Вінниці та Ладижина, Хмільницькому, Козятинському і Жмеринському міжрайонним прокурорам та прокурорам Гайсинського, Оратівського та Чечельницького районів

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо стану прокурорського нагляду у кримінальних провадженнях за фактами безпідставної невиплати заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат

На виконання пункту 2.11 постанови координаційної наради керівників правоохоронних органів України «Про стан протидії злочинності та корупції в державі» від 17.05.2013 прокуратурою області вивчено стан розслідування та прокурорського нагляду у кримінальних провадженнях за фактами безпідставної невиплати заробітної плати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат.

Так, слідчими територіальних органів внутрішніх справ області упродовж 8 місяців 2013 року проводилось досудове розслідування у 48 кримінальних провадженнях про злочини вказаної категорії, відомості про які внесені до ЄРДР у 2013 році.

За результатами слідства 23 кримінальні провадження закрито на підставі п. 2 ст. 284 КК України, 2 обвинувальних акта та 8 клопотань про звільнення осіб від кримінальної відповідальності направлено до суду.

Розслідування триває у 16 кримінальних провадженнях за ст. 175 КК України (Вінницький МВ УМВС – 7, Хмільницький РВ УМВС – 2, Ладижинський МВ, Калинівський, Гайсинський, Козятинський, Оратівський, Чечельницький та Тростянецький РВ УМВС України в області по 1).

Разом з тим, у порушення вимог ст. 28 КПК України прокурорами, які здійснюють нагляд за додержанням законів під час проведення

досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням у більшості кримінальних провадженнях указаної категорії, розумні строки проведення слідства не забезпечуються.

Так, із кримінальних проваджень що перебувають у залишку, у 10 досудове слідство триває понад 2 місяці (Вінницький МВ УМВС - 4, Ладижинський МВ, Гайсинський, Хмільницький, Козятинський, Оратівський та Чечельницький РВ УМВС України в області по 1).

Установлені також випадки невірної кваліфікації кримінальних правопорушень, що залишається поза увагою як процесуальних керівників, так і міськміжрайпрокурорів.

Зокрема, СВ Жмеринського РВ УМВС України в області 15.02.2013 розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за фактом несвоєчасної сплати посадовими особами філій «Поділля Молоко» та «Жмеринський маслозавод» коштів за молоко жителям регіону, яке, з не зрозумілих причин, кваліфіковано як невиплата заробітної плати. Незважаючи на відсутність ознак злочину та наявності цивільно-правових відносин між філіями підприємств і громадянами, рішення про закриття провадження прийнято лише через 5 місяців, чим допущено необґрунтовану тяганину.

Крім цього, СВ Хмільницького РВ УМВС України в області до цього часу не завершено розслідування кримінального провадження від 20.02.2013 щодо невиплати заробітної плати працівникам Центрального військового клінічного санаторію «Хмільник» на суму 1994,6 тис. грн.

Аналогічні порушення допущено при проведенні досудового слідства Гайсинським РВ УМВС України в області у кримінальному провадженні від 18.03.2013 щодо службових осіб ТОВ «Мітлинецьке», Вінницьким МВ УМВС у кримінальному провадженні від 23.02.2013 щодо службових осіб ДП «Вінницький авіаційний завод» тощо.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів щодо завершення досудового розслідування кримінальних проваджень вказаної категорії у найкоротші строки та забезпечити у них якісне процесуальне керівництво.

Одночасно попереджаю про персональну відповідальність за допущення у подальшому аналогічних порушень вимог кримінального та кримінально процесуального законодавства.

Виконувач обов'язків
прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо недоліків при додержанні кримінального процесуального законодавства під час укладення угод про визнання винуватості

Прокуратурою області вивчено стан дотримання прокурорами – процесуальними керівниками вимог чинного Кримінального процесуального кодексу України під час укладення угод про визнання винуватості.

За період з 20.11.2012 по 01.05.2013 у провадженні слідчих органів внутрішніх прав області перебувало 20326 кримінальних проваджень, за результатами розслідування яких 1042 обвинувальних акти скеровано до суду. Під час досудового розслідування між прокурором та підозрюваним укладено 74 угоди про визнання винуватості, або 7% скерованих до суду проваджень. Під час судового розгляду укладено 8 угод указаної категорії. Всього за ініціативою прокурора укладено 62 угоди про визнання винуватості, підозрюваного – 20 таких угод.

Спостерігається негативна тенденція щодо укладення угод вказаної категорії у переважній більшості (65 %) про злочини, передбачені ст.ст. 263, 309, 317 КК України. Водночас, прокурорами залишено поза увагою факти злочинів, які передували вчиненню інкримінованих правопорушень. Так, процесуальними керівниками не виділено жодного кримінального провадження щодо збуту наркотичних засобів чи зброї з матеріалів первинних проваджень.

Станом на 01.05.2013 судами області ухвалено 48 вироків, якими затверджено угоди про визнання винуватості. У результаті затвердження судом угод 9 осіб засуджено до арешту, 12 – до штрафу, 26 – до позбавлення волі із застосуванням ст. 75 КК України, та лише 1 – до реального позбавлення волі. Питома вага репресії становить всього 2 %.

Низький відсоток укладення угод про визнання винуватості обумовлений у першу чергу неналежним роз'ясненням підозрюваному

(обвинуваченому) його права на укладення угод та механізму його реалізації, а низький відсоток репресії вказує на допущення прокурорами узгодження покарань, що не відповідають ступеню тяжкості вчиненого злочину.

Незважаючи на вимоги прокуратури області щодо впровадження норм Кримінального процесуального кодексу України, не всі міжміськрайпрокурори вжили заходів щодо організації неухильного дотримання його вимог у кримінальних провадженнях на підставі угод про визнання винуватості. Як наслідок допускаються випадки не укладення угод або укладення незаконних угод.

Так, прокурорами – процесуальними керівниками прокуратури Вінницького району з підозрюваними не укладено жодної угоди про визнання винуватості, при цьому до суду скеровувались кримінальні провадження, у яких відсутні потерпілі.

В той же час, між прокурором прокуратури Чечельницького району Онуфрієнко Н.В. та підозрюваною у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України, Шевчук В.В. укладено угоду про визнання винуватості, яку у подальшому з обвинувальним актом направлено до суду. При її укладенні сторони з порушенням вимог КК України дійшли до узгодженої міри покарання у виді штрафу в розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, без призначення обов'язкового додаткового покарання, передбаченого санкцією вказаної статті, у виді позбавлення права займати певні посади чи займатись певною діяльністю.

У зв'язку з цим Чечельницьким районним судом 27.03.2013 відмовлено у затвердженні незаконної угоди та призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акту (п. 1 ч. 7 ст. 474 КПК України).

Піщанським районним судом відмовлено у затвердженні угоди прокурору прокуратури Піщанського району Бідюк Н.П. у зв'язку із зміною обвинуваченим Насідлецьким К.А. своїх показань під час судового розгляду кримінального провадження за його обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, що розцінено судом, як порушення добровільності укладення угоди (п. 4 ч. 7 ст.474 КПК України).

Ухвалою Ладижинського міського суду від 17.04.2013 відмовлено у затвердженні угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні за підозрою менеджера відділу збуту та постачання дочірнього підприємства «Ензим» (юридична особа приватного права) Кучука Р.А. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України, та повернуто його для продовження досудового розслідування.

Підставою для відмови судом у затвердженні угоди стала невірна правова кваліфікація дій підозрюваного, що залишилось поза увагою

процесуального керівника – старшого прокурора прокуратури м. Ладижина Джулая В.Г.

Прокурорами фактично не використовуються можливість укладення угод про визнання винуватості з обов'язком підозрюваного (обвинуваченого) щодо співпраці у викритті кримінального правопорушення, вчиненого іншою особою. Прокурорами у порушення вимог п. 3 ч. 1 ст. 470 КПК України під час вирішення питань про доцільність укладення угод про визнання винуватості не враховується суспільний інтерес у забезпеченні швидкого досудового розслідування і судового провадження, викритті більшої кількості кримінальних правопорушень.

Крім того, міськміжрайпрокурорами допускаються порушення вимог п. 2.3 вказівки прокурора області № 7 від 18.03.2013 щодо направлення до прокуратури області проектів угод про визнання винуватості, що є однією з причин допущення порушень при їх укладенні.

З метою недопущення аналогічних порушень, зазначений лист необхідно довести до відома підлеглих оперативних працівників, забезпечити неухильне виконання вимог чинного кримінального процесуального законодавства у кримінальних провадженнях на підставі угод про визнання винуватості.

У разі допущення вказаних порушень у подальшому до винних будуть вживатись заходи дисциплінарного впливу.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

Лист про посилення прокурорського нагляду за додержанням вимог кримінального процесуального законодавства під час досудового розслідування кримінальних проваджень за фактами смертей осіб.

Прокуратурою області з виїздом на місце вивчено стан додержання Хмільницькою міжрайонною прокуратурою вимог чинного кримінального процесуального законодавства при організації нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва в окремих кримінальних провадженнях.

Установлено, що слідчим відділом Хмільницького МВ УМВС України у Вінницькій області 15.07.2013 за фактом смерті Дроненка В.Ф. розпочато кримінальне провадження № 12013010330000434 за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України.

Проведеною прокуратурою області перевіркою виявлено грубі порушення вимог кримінального процесуального законодавства під час досудового розслідування у вказаному провадженні, допущені працівниками міліції та міжрайпрокуратури.

Так, у порушення вимог «Порядку взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України, при встановленні факту смерті людини», затвердженого спільним наказом Генерального прокурора України, МВС та МОЗ України № 1095/955/119 від 28.11.2012, огляд місця події у домоволодінні Дроненка В.Ф. проведено без участі судово-медичного експерта чи лікаря.

При наявності на тілі Дроненка В.Ф. видимих тілесних ушкоджень слідчим не проконтрольовано транспортування трупа для проведення розтину, призначена судово-медична експертиза залишилась не виконаною, у кримінальному провадженні здійснено лише декілька слідчих дій та 18.07.2013 прийнято рішення про його закриття, у зв'язку з відсутністю складу злочину.

Процесуальне керівництво у провадженні організовано не належним чином та фактично не здійснювалось, як наслідок постанова про закриття кримінального провадження скасована.

Допущені слідчим та процесуальним керівником порушення призвели до необхідності проведення ексгумації трупа Дроненка В.Ф. та виключили можливість отримання первинних доказів, у тому числі встановлення експертом причин смерті.

У зв'язку з неефективністю слідства, здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні прокуратурою області доручено слідчому управлінню УМВС України в області.

Крім того, за втручання прокуратури області установлено, що завідувач Калинівського районного відділення судово-медичної експертизи, зловживаючи своїм службовим становищем, за винагороду, склав та видав завідомо неправдивий офіційний документ - лікарське свідоцтво про смерть, в якому зазначив причини смерті Дроненка В.Ф., не проводячи огляд та розтин трупа.

За ініціативою прокуратури області, Хмільницькою міжрайонною прокуратурою 16.08.2013 до ЄРДР за даним фактом внесено відомості про кримінальне правопорушення за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 366 КК України.

Лише завдяки організованій належним чином роботі працівників апарату прокуратури області та слідчого прокуратури Калинівського району у вказаному провадженні упродовж доби невідкладно проведено значний обсяг слідчих дій, встановлені обставини вчинених злочинів, на підставі яких судово-медичному експерту повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364 та ч. 2 ст. 366 КК України, яким, при наявності незаперечних доказів, вина у інкримінованих злочинах визнана повністю. Обвинувальний акт стосовно експерта 31.08.2013 направлено до суду.

Вказані порушення свідчать про неналежне виконання працівниками Хмільницької міжрайонної прокуратури чинного законодавства та відсутність дієвого контролю за роботою підлеглих з боку керівництва.

З метою недопущення аналогічних порушень, зазначений лист необхідно довести до відома підлеглих оперативних працівників та забезпечити неухильне виконання вимог кримінального процесуального законодавства та «Порядку взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України, при встановленні факту смерті людини», затвердженого спільним наказом ГПУ, МВС та МОЗ України № 1095/955/119 від 28.11.2012.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо недоліків при здійсненні нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні

Із набранням чинності Кримінальним процесуальним кодексом України прокуратурою області постійно приділяється увага підвищенню ефективності нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування, в тому числі у формі процесуального керівництва, та підтримання державного обвинувачення.

З цією метою, 18.03.2013 видано вказівку № 7 «Щодо удосконалення прокурорського нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування органами внутрішніх справ», пунктом 2.3 якої зобов'язано прокурорів надсилати до прокуратури області проекти угод про визнання винуватості.

Проте, дана вимога майже всіма керівниками міськміжрайпрокуратур ігнорується, що у свою чергу позбавляє можливості галузевий відділ прокуратури області попереджувати випадки укладення незаконних угод.

Зокрема, прокурором Жмеринської міжрайонної прокуратури Мидвецьким О.В. укладено угоду про визнання Сауляком Л.І. винуватості у вчиненні злочину, передбаченого ст. 395 КК України, якою визначено узгоджене сторонами покарання у виді двох місяців арешту. При цьому, процесуальним керівником не враховано попередню судимість підозрюваного та вчинення ним нового злочину під час умовно-дострокового звільнення, що потягло призначення Жмеринським міськрайонним судом Сауляку Л.І. незаконного покарання.

Вказані випадки непоодинокі та допускаються процесуальними керівниками практично всіх прокуратур.

Пунктом 20 галузевого наказу Генерального прокурора України № 4 від 19.12.2012 прокурорів зобов'язано сприяти суду в забезпеченні розумних строків судового провадження, виключити випадки неявки у судові засідання прокурора без поважних причин, а у разі неможливості участі в судовому засіданні заздалегідь письмово повідомляти суд про причину з пропозицією про відкладення засідання.

Проте, як свідчить практика, за відсутності належного контролю з боку міськміжрайпрокурорів, зазначена вимога державними обвинувачами не завжди дотримується.

Зокрема, Вінницьким міським судом, у зв'язку з неодноразовою неявкою до суду процесуального керівника – старшого прокурора прокуратури м. Вінниці Калитко В.В., упродовж майже двох місяців не розпочато розгляд кримінального провадження за обвинуваченням Машталіра С.Ю. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України.

Керівництвом прокуратури м. Вінниці своєчасно не забезпечено участі процесуальних керівників у кримінальних провадженнях по обвинуваченню Минька В.І. за ч. 1 ст. 122 КК України та Педульця І.В. за ч. 2 ст. 186 КК України, державні обвинувачі у яких перебували в чергових відпустках.

Оратівським районним судом, з вини прокурора прокуратури цього району Атаманюка Я.В., відкладено розгляд кримінального провадження за обвинуваченням Осюка М.М. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 164 КК України, оскільки, прокурор після оголошення за його клопотанням десятихвилинної перерви, до зали суду не повернувся.

В окремих випадках неявка прокурора до суду призводить до припинення дії заходів забезпечення кримінального провадження.

Так, 19.08.2013 Вінницькою УВП УДПтС України в області звільнено з-під варти обвинуваченого за ч. 2 ст. 186 КК України Темрієнка О.М., строк утримання якого закінчився та не продовжувався Вінницьким міським судом через відсутність прокурора в судовому засіданні.

З метою недопущення таких випадків у подальшому керівниками органів прокуратури необхідно неухильно дотримуватись та своєчасно застосовувати вимоги ст. 37 КПК України щодо призначення та заміни прокурора у конкретному кримінальному провадженні.

Враховуючи, що повноваження прокурора у кримінальному провадженні здійснюється з його початку до завершення визначеним процесуальним керівником, та за наявності поважних причин неможливості здійснення ним цих повноважень, необхідно терміново визначати іншого прокурора, а у складних та багатоепізодних про-

вадженнях – їх групу. Вказане забезпечить дотримання розумних строків у кримінальному провадженні під час досудового та судового слідства.

Також, необхідно посилити контроль за якістю здійснення процесуального керівництва на стадії досудового розслідування та участі у судовому провадженні, оскільки у кримінальних провадженнях прокурори нерідко займають споглядацьку позицію, надають формальні вказівки, їх виконання не контролюють, державне обвинувачення підтримують на низькому рівні, що в результаті призводить до виправдання підсудних та незаконного притягнення осіб до кримінальної відповідальності.

Так, прокурором Погребищенського району не організовано належне проведення досудового розслідування та процесуальне керівництво у кримінальному провадженні за фактом відкритого заволодіння майном Ковганича В.В., у результаті чого Навроцького С.С. незаконно притягнуто до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 186 КК України.

Неналежне процесуальне керівництво та відсутність контролю за його якістю з боку прокурорів Чечельницького та Теплицького районів стало причинами виправдання судами двох осіб.

У зв'язку з визнання здобутих слідством доказів недопустимими, вироком Чечельницького районного суду від 07.08.2013 виправдано обвинуваченого за ч. 1 ст. 309 КК України Ковбля П.Ф.

Через невірну кваліфікацію злочинних дій Салової Л.В. за ч. 1, а не ч. 2 ст. 301 КК України, яка погоджена процесуальним керівником і не змінена ним на всіх стадіях кримінального провадження, вироком Теплицького районного суду від 14.08.2013 підсудну виправдано.

Зазначені порушення значною мірою зумовлені організаційними прорахунками керівництва вказаних прокуратур, відсутністю їх принциповості та дієвого контролю за діяльністю підпорядкованих прокурорів.

З метою недопущення аналогічних порушень, вимагаю вжити невідкладних заходів, спрямованих на безумовне виконання вимог КПК України, посилити прокурорський нагляд за додержанням законів органами внутрішніх справ під час проведення досудового розслідування та забезпечити здійснення належного підтримання державного обвинувачення в судах.

У разі допущення вказаних порушень у подальшому до винних будуть вживатись заходи дисциплінарного впливу.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про посилення нагляду за додержанням вимог Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012

Прокуратурою області опрацьовано результати виїздів до міськміжрайпрокуратур щодо стану додержання на місцях вимог чинного Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012.

Установлено, що не всіма прокурорами та слідчими територіальних органів внутрішніх справ належним чином виконуються вимоги Кримінального процесуального кодексу України та галузевого наказу.

Характерними порушеннями під час досудового розслідування у кримінальних провадженнях є порушення ст. 55 КПК України щодо вручення потерпілим пам'ятки про їх права.

Постанови слідчими про призначення експертиз, у порушення вимог ст. 110 КПК України, виносяться не на офіційних бланках.

Мають місце випадки не повідомлення прокурорами керівників слідчих відділів про визначення у кримінальному провадженні прокурора, який здійснює нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням.

Копії постанов про закриття кримінальних проваджень заявникам та потерпілим, у порушення вимог ст. 284 КПК України, фактично не надсилаються.

Поза увагою слідчих та прокурорів залишаються вимоги ст. 87

КПК України щодо недопустимості отримання показань від свідка, який надалі буде визнаний підозрюваним чи обвинуваченим у цьому кримінальному провадженні.

Установлені непоодинокі випадки закриття кримінальних проваджень без визначення кваліфікації правопорушення.

Допускається необґрунтована тяганина в прийнятті кінцевого рішення у кримінальних провадженнях, чим створюється штучне навантаження на прокурорсько-слідчих працівників.

Огляд житла чи іншого володіння особи проводиться без відповідної на те ухвали слідчого судді, що є порушенням вимог ст. 237 КПК України.

Процесуальними керівниками не використовуються свої повноваження щодо надання слідчому у кримінальних провадженнях ґрунтовних вказівок, останні в переважній більшості є формальними і не змістовними, їх виконання не контролюється.

У порушення ч. 9 ст. 290 КПК України, в протоколах про надання доступу до матеріалів досудового розслідування не вказуються найменування матеріалів кримінального провадження, із якими ознайомились підозрювані.

Обвинувальні акти прокурорами, які здійснюють нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням, погоджуються, але не підписуються в порушення ч. 3 ст. 291 КПК України. Виклад фактичних обставин кримінального правопорушення в обвинувальному акті здійснюється неповно, мають місце випадки порушення ст. 91 КПК України щодо встановлення часу, місця, мотиву та способу вчинення кримінального правопорушення, що є підставою повернення судом таких актів прокурору.

У зв'язку з відсутністю порядку зберігання у прокуратурі матеріалів кримінального провадження, які не досліджувались судом, матеріали кримінального провадження необхідно надавати суду відповідно до ст. 317 КПК України в повному обсязі під час підготовчого провадження.

Наглядові провадження прокурорами формуються не повно та зберігаються в не підшитому вигляді, що є порушенням вимог п. 36 галузевого наказу та позбавить прокурора належним чином підтримувати державне обвинувачення під час судового розгляду кримінального провадження.

Не дотримуються прокурорами і вимоги п. 23.2 галузевого наказу та вказівки прокурора області № 1 від 14.01.2013 щодо направлення до відділу нагляду за додержанням законів органами внутрішніх справ при провадженні досудового розслідування та підтриманням державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у

кримінальному провадженні прокуратури області довідок з висновком керівника прокуратури про законність судового рішення та з його копією поштою і електронним зв'язком у триденний строк після прийняття.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів до забезпечення неухильного виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012 та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Вказаний лист необхідно довести до відома прокурорів, які здійснюють нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням, та обговорити на оперативних нарадах з метою недопущення подібних порушень закону у подальшому.

Заступник прокурора області

ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ У ВІННИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ

26.02.2013 № 04/2/2-428вих-58вих-13 27.02.13 № 1/195

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

Начальникам міських та районних відділів УМВС України у Вінницькій області

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ

щодо дотримання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань під час внесення відомостей про кримінальні правопорушення до ЄРДР

Відповідно до Положення про координацію діяльності правоохоронних органів у сфері протидії злочинності та корупції, затвердженого спільним наказом Генерального прокурора України та керівників правоохоронних органів держави від 11.02.2013, прокуратурою області вивчено практику *застосування чинного законодавства при внесенні відомостей про кримінальні* правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Так, згідно з ч. 1 ст. 214 КПК України, слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 години після подання заяви, повідомлення про вчинення кримінального правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Такі відомості повинні відповідати вимогам п. 4 ч. 5 ст. 214 КПК України, зокрема мати короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 КК України, підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом.

З системного аналізу вищезазначених положень закону вбачається, що реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті, що відображають достатні відомості про кримінальне правопорушення.

Підставами вважати заяву чи повідомлення про злочин є наявність об'єктивних даних, які дійсно свідчать про його вчинення. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину).

Водночас, окремі заявники називають свої звернення, як "заяви про злочин", проте за змістом та суттю вони не є повідомленнями про кримінальні правопорушення, оскільки не містять достатніх даних про їх вчинення.

Заявниками наводяться власні міркування та припущення щодо вчинення, на їх думку, злочинів, які не є підставою для реєстрації таких відомостей в Єдиному реєстрі досудових розслідувань.

Наразі судами області підтримується виважена та обґрунтована позиція органів прокуратури щодо запобігання безпідставного внесення відомостей до ЄРДР з вищенаведених обставин.

Під час судового розгляду скарг громадян і юридичних осіб на дії органів прокуратури з цього приводу, постановлені рішення про визнання дій органів прокуратури правомірними.

Зокрема, ухвалою Вінницького міського суду від 04.02.2013 відмовлено в задоволенні скарги юридичної фірми "Геліос" щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою директора цього підприємства про протиправні дії посадових осіб Могилів-Подільської міської ради, працівників слідчого відділу Могилів-Подільського МВ УМВС України у Вінницькій області, неправосудних рішень суддів та інше. Дії заступника прокурора області з цих питань визнані законними та обґрунтованими.

Підставою відмови в задоволенні вказаної скарги є недотримання заявником вимог ст. 214 КПК України щодо наведення обставин, які свідчать про вчинення кримінального правопорушення, а також не викладено його суті.

Ухвалами Вінницького міського суду від 04.01.2013, 08.01.2013 та 09.01.2013 за наведених вище підстав відмовлено у задоволенні позовів Білика С.В. на бездіяльність прокурора Вінницької області щодо зобов'язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань повідомлень про правопорушення службових осіб різних органів.

Крім того, мають місце випадки необґрунтованого внесення слідчими УМВС в області до ЄРДР заяв та повідомлень про вчинення правопорушень, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення (хуліганство, насильство у сім"ї без тілесних ушкоджень, порушення тиші), спрацювання приладів охоронно-пожежної сигналізації, хибні виклики працівників міліції тощо.

Так, слідчими Калинівського РВ УМВС України в області 28.11.2012 внесено відомості до ЄРДР про спрацювання кнопки "тривоги" по вул. Вінницькій в кафе "Троянський кінь" та підпалу невідомими особами сміття по вул. Промисловій в м. Калинівка.

Слідчим Немирівського РВ УМВС України в області 17.01.2013 зареєстровано у ЄРДР повідомлення про те, що у домоволодінні по вул. 25 років Жовтня, 54 в м. Немирів знаходяться невідомі особи в алкогольному чи наркотичному сп'янінні.

В окремих випадках в порушення Порядку взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та прокуратури України при встановленні факту смерті людини, затвердженого спільним наказом Генеральної прокуратури України, МВС України та МОЗ України № 1095/955/119 від 28.11.2012, слідчими УМВС в області вносяться відомості за фактами смертей осіб, які хворіли на онкологічні чи інші тяжкі захворювання, та перебували на диспансерному обліку у медичних установах.

Зокрема, слідчим Козятинського РВ УМВС України в області 02.02.2013 за № 12013010170000147 внесено відомості до ЄРДР про кримінальне правопорушення про те, що 01.02.2013 о 15 год. у власному будинку по вул. Фрунзе, 8 в селі Вівсяники Козятинського району Вінницької області, помер Кравчук Г.П., який хворів на онкологічне захворювання.

Аналогічні порушення допущені слідчими Калинівського (№ 12013010160000131), Вінницького МВ (№ 12013010390000856), Тростянецького (№ 12013010300000072) та інших міськрайвідділів УМВС в області.

У результаті безпідставної та необґрунтованої реєстрації таких фактів у ЄРДР вказані кримінальні правопорушення закриті слідчими на підставі ч. 1 ст. 284 КПК України.

Факти безпідставної реєстрації завантажують як слідчих міських та районних відділів УМВС України в області, так і прокурорів, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях.

З огляду на викладене, вимагаємо вжити додаткових дієвих заходів щодо недопущення порушення норм Кримінального процесуального кодексу України під час розгляду заяв і повідомлень громадян щодо вчинення кримінальних правопорушень.

У разі невиконання вимог діючого законодавства щодо реєстрації та внесення до ЄРДР відомостей про кримінальні правопорушення відносно винних осіб будуть прийматись заходи дисциплінарного впливу.

Прокурор області

Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

08.02.2013 № 04/2/2-315вих-13
на № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

Лист-зауваження
про усунення порушень закону щодо реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення

Прокуратурою області неодноразово зверталась увага на додержання законності під час реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Зокрема, у листі-зауваженні від 14.12.2012 вимагалось вжити невідкладних заходів до усунення таких порушень закону, забезпечити неухильне виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Зазначенні питання були предметом розгляду на розширеному засіданні колегії прокуратури області за результатами роботи у 2012 році.

Разом з тим, вимоги прокуратури області залишилися поза увагою окремих прокурорів, що засвідчили проведені прокуратурою області перевірки в січні поточного року.

Продовжують мати місце факти укриття злочинів шляхом не внесення до ЄРДР заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення.

Так, у Крижопільському РВ УМВС в області, в порушення вимог ст. 214 КПК України, не внесено до ЄРДР заяву Долінської Л.М. про вчинення хуліганських дій невстановленою особою та повідомлення чергового лікаря Крижопільської ЦРЛ про те, що в реанімаційне відділення лікарні госпіталізовано Блонського В.В. з діагнозом – отруєння сурогатами алкоголю.

У порушення ч. 1 ст. 214 КПК України та п. 3.1 Положення про ведення ЄРДР допускаються факти несвоєчасного внесення (понад 24 години) відомостей про вчинене кримінальне правопорушення до ЄРДР.

Зокрема, при проведенні досудового розслідування слідчим СВ Хмільницького МВ УМВС області Новаком Т.М. у кримінальному провадженні № 12012010330000023 під час допиту підозрюваного 05.01.2013 встановлено факт вчинення останнім 23.11.2012 кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 315 КК України, проте лише 08.01.2013 відповідні відомості за цим фактом внесені до ЄРДР.

***Мають місце випадки не внесення територіальними підрозділами* органів внутрішніх справ до ЄРДР відомостей за заявами і повідомленнями про неправомірні дії працівників правоохоронних органів.**

Відповідно за підслідністю кримінальні провадження в органи прокуратури не передаються, а заяви безпідставно списуються рядовими працівниками міліції до нарядів.

Так, висновком інспектора ВДАІ Крижопільського РВ УМВС України у Вінницькій області Малішевського П.І. від 17.12.2012 списано заяву Ременяка Ю.Ф. щодо незаконних дій працівників ВДАІ вказаного райвідділу міліції.

Працівниками міліції допускаються грубі порушення вимог ст. 214 КПК України, п. 3 ч. 1 ст. 10 Закону України «Про міліцію» щодо обов'язків виявлення злочинів, приймання і реєстрації заяв і повідомлень про злочини та адміністративні правопорушення.

Так, 10.09.2012 на адресу УДСБЕЗ УМВС України в області надійшли матеріали ревізії відділу освіти Тростянецької районної державної адміністрації, відповідно до яких, службовими особами ВАТ «Тростянецьке АТП-10538» впродовж 2010-2012 років незаконно отримано 82784,64 грн. бюджетних коштів. За вказаними фактами працівниками УДСБЕЗ УМВС України в області перевірки не проводились, та лише 24.12.2012 вказані матеріали заступником начальника УДСБЕЗ Малишевим К.В. скеровані до Тростянецького РВ УМВС України в області для реєстрації в ЖЄО та прийняття рішення. Поряд з цим, у вказаних матеріалах міститься рапорт оперуповноваженого УДСБЕЗ Фещенка В.А., датований 04.01.2013, відповідно до якого ним вбачається у діях службових осіб ВАТ «Тростянецьке АТП-10538» склад злочинів, передбачених ст. ст. 366, 364, 191 КК України. Таким чином понад 3 місяці працівники УДЗБЕЗ визначались з кваліфікацією і порядком реєстрації матеріалів про злочин.

Аналогічні порушення виявлені під час передання матеріалів про незаконне видобування піску службовими особами «Тростянецький райавтодор» (сума збитків 184162,24 грн.) про які рапортом старшого оперуповноваженого УДСБЕЗ повідомлено Тростянецький РВ тільки 04.01.2013 року, хоча фактично перевірку розпочато 05.12.2012.

Такі порушення допускаються всіма відділами міліції, проте прокурори на вказані факти не реагують, матеріали та документи, які стали підставою для внесення інформації до ЄРДР, не вивчають, що дає змогу оперативним працівникам УДСБЕЗ, БНОН та інших підрозділів УМВС в області і їх структурних підрозділів на місцях, реєструвати злочини без фактичних даних про їх скоєння, чим створюють видимість роботи у боротьбі зі злочинністю, у тому числі на приорітетних напрямках.

Перевіркою закритих кримінальних проваджень встановлено, що не у всіх випадках працівниками районної прокуратури належним чином вивчаються матеріали кримінальних проваджень щодо законності прийняття рішень про їх закриття.

Зокрема, мають місце випадки закриття кримінальних проваджень в порушення вимог ст. 9 КПК України при відсутності результатів судово-медичних експертиз.

Так, у кримінальному провадженні № 12013010100000047 від 07.01.2013

за фактом смерті Муштафи В.І., з виявленим тілесним ушкодженням, старшим слідчим СВ Вінницького РВ УМВС України в області Котиком Р.В. прийнято рішення про закриття кримінального провадження без висновку судово-медичної експертизи.

Аналогічні порушення виявлено у кримінальних провадженнях № 12012010100000231 та № 12012010100000031.

По окремих закритих провадженнях, слідчими своєчасно не ініціюється питання про притягнення винних до адміністративної відповідальності, що призводить до сплину строків накладення адміністративного стягнення, передбачених ст. 38 КУпАП, та уникненню правопорушників від відповідальності (№ 12012010190000094, № 12012010190000079). Однак, вказані факти залишаються поза увагою процесуальних керівників.

Практично всіма слідчими територіальних підрозділів органів внутрішніх справ при проведенні досудового розслідування у кримінальних провадженнях, на підставі ч. 8 ст. 95 КПК України отримуються пояснення, які не є джерелом доказів (фактично перевірки проводяться за нормами КПК України 1960 року) та у подальшому стають однією з підстав закриття кримінальних проваджень. У той же час слідчими зібрані докази у невстановлений законом спосіб із порушенням вимог ст. 84 КПК України, тому, відповідно до ст. 86 КПК України, не можуть бути використані при прийнятті процесуальних рішень по кримінальним провадженням. Заявникам (потерпілим) усупереч ст. 111 КПК України не направляються повідомлення про початок досудового розслідування.

Перевіркою законності зупинення кримінальних проваджень, встановлено, що в порушення вимог ч. 1 ст. 280 КПК України старшим слідчим СВ Вінницького РВ УМВС України в області Мельничуком В.О. 24.12.2012 зупинено досудове розслідування у кримінальному провадженню № 12012010100000171 відносно Дудки М.М. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

У кримінальному провадженні міститься повідомлення про підозру та пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного Дудки М.М., проте останній їх не отримав, а тому не набув статусу підозрюваного, що в свою чергу не може бути підставою для зупинення кримінального провадження на підставі ч. 1 ст. 280 КПК України.

Аналогічні порушення встановлені у кримінальних провадженнях № 12012010100000173 та № 12012010100000177 у зв'язку з чим, прокурора району орієнтовано на необхідність скасування постанов про зупинення вказаних кримінальних проваджень.

У порушення ч. 4 ст. 38 КПК України при проведенні досудового розслідування його ефективність не завжди.

Зокрема, у кримінальному провадженні № 12012010100000178 відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 307 КК України, до ЄРДР внесено слідчим Вінницького РВ УМВС Кулик О.В. 05.12.2012, проте слідчі дії упродовж грудня 2012 року та поточного року не проводились.

Аналогічні порушення допущені слідчими Крижопільського РВ УМВС у кримінальних провадженнях № 12012010330000079 та № 12012010190000009.

Вивченням кримінальних проваджень у прокуратурі області встановлено і інші порушення кримінально-процесуального законодавства, які характерні для всіх слідчих підрозділів міліції. А саме:

- *невиконання ч. 5 ст. 55 КПК України – після встановлення, що заявник* не є потерпілим, слідчими не виносяться мотивовані постанови про відмову у визнанні потерпілим заявника;

- виконання доручень, наданих у кримінальних провадженнях слідчими оперативним підрозділам не контролюються;

- у порушення вимог ст. 128 КПК України слідчими від потерпілих отримуються необґрунтовані цивільні позови про стягнення матеріальної та моральної шкоди з невстановлених осіб;

- *допускається необґрунтована тяганина при прийнятті остаточних* рішень.

Процесуальними керівниками не приділяється увага щодо виконання слідчими обов'язку роз'яснення підозрюваним та потерпілим їх права на примирення, підозрюваному - право на угоду про визнання винуватості, роз'яснення механізму реалізації цих прав.

У порушення вимог п. 6 галузевого наказу ГПУ (далі наказу) від 19.12.2012 № 4гн "Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні" міськміжрайпрокурори та їх заступники заходи до покращення якості досудового розслідування не вживають.

З часу набрання чинності новим КПК України працівниками майже всіх прокуратур не виконуються вимоги п.2.1. наказу щодо проведення не рідше 1-го разу на місяць перевірок виконання органами внутрішніх справ вимог закону при прийманні, реєстрації, розгляді та вирішенні заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасного внесення щодо них відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Системний підхід до вказаних перевірок жодним прокурором не застосовується. Журнали єдиного обліку та матеріали перевірок, які списані висновками, не вивчаються, оцінка їм не надається.

Процесуальні керівники займаються формальним накопиченням наглядових проваджень, без здійснення контролю та перевірок за провадженням досудових розслідувань.

Не виконуються окремими прокурорами вимоги п. 23.2 наказу щодо направлення до галузевого відділу прокуратури області довідок з висновком керівника прокуратури про законність судового рішення та з його копією поштою і електронним зв'язком у триденний строк після прийняття.

Вказані порушення допущено прокурорами Бершадського району (у кримінальних провадженнях щодо Небийвіз Г. В. за ч. 2 ст. 309 КК України, щодо Пухальського В.В. за ч. 2 ст. 185 КК України), Іллінецького району (у кримінальному провадженні щодо Волощука А.В., Конєвої Н.М. за ч. 2 ст. 185 КК України), Ямпільського району (у кримінальних провадженнях

щодо Приголубишина А.А. за ч. 1 ст. 122 КК України, щодо Мунтян М.О. за ч. 1 ст. 125 КК України), Жмеринським міжрайонним прокурором (у кримінальному провадженні щодо Сиріна П.Ф. за ч. 1 ст. 309 КК України).

Станом на 01.02.2013 у слідчих територіальних органів внутрішніх справ області перебуває понад 6 тисяч кримінальних проваджень, з яких лише 145 з оголошенням особі про підозру у вчиненні злочину, решта справ у переважній більшості не мають судової перспективи, проте досудове розслідування у них належним чином не проведено та рішення упродовж тривалого строку не прийняті.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів до усунення вказаних порушень закону та забезпечення неухильного виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Попри вимогам листа-зауваження від 14.12.2012, прокурорами Вінницького, Крижопільського, Тростянецького районів та Хмільницьким міжрайонним не вжито заходів до усунення та недопущення порушень вимог КПК України, а тому їх буде позбавлено премії за наслідками роботи у лютому 2013 року.

У разі допущення таких порушень у подальшому до винних будуть вживатись заходи дисциплінарного впливу.

Вказаний лист довести до відома всіх прокурорсько-слідчих працівників міськміжрайпрокуратур.

Прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

10.01.13 № 04/1/2-286вих-13
на № від 03.01.13

Міським, районним, міжрайонним прокурорам та прокурорам з питань нагляду за додержанням законів у транспортній сфері

Лист-зауваження
про неналежне виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України працівниками Бершадської районної прокуратури

Прокуратурою області вивчено стан дотримання прокуратурою Бершадського району вимог чинного кримінально-процесуального законодавства при організації нагляду за додержанням законів під час провадження досудового розслідування в окремих кримінальних провадженнях у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням.

Вивченням прокуратурою області матеріалів кримінального провадження № 12012010090000023 установлено, що 08.11.2012 слідчим СВ Бершадського РВ УМВС в області Туром А.В. порушено кримінальну справу № 12030188 щодо безвісного зникнення 07.11.2012 жителя м. Бершаді Наветанюка Василя Івановича, 14.01.1961 року народження, автомобіль якого, цього ж дня, порожнім виявлено в річці Дохна біля с. Велика Киріївка Бершадського району, за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України.

Відомості про вказане кримінальне правопорушення 21.11.2012 внесено до ЄРДР за № 12012010090000023.

Разом з тим, при провадженні досудового розслідування у вказаному провадженні допущено грубі порушення вимог ч. 2 ст. 9 КПК України щодо обов'язку прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого всебічно, повно і неупереджено досліджувати обставини кримінального провадження, забезпечувати прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Зокрема, слідством не доведено і не спростовано версії щодо вчинення вбивства Наветанюка В.І. його родичами чи можливого самогубства, під час допиту свідків та потерпілої не встановлено чи мав він борги, кредити, чи укладав договори, чи давно почав працювати на трьох роботах одразу, скільки грошових коштів виділяв на сімейний бюджет, чи мав заощадження, з ким мав інтимні та близькі стосунки, скільки часу проводив на роботі, чи були випадки, коли він не ночував вдома, чи звертався по медичну допомогу до державних та приватних установ та з яких питань, чи мав схильність до азартних ігор та

споживання наркотичних засобів, яким чином проводив дозвілля, чи мали місце випадки умисного залишення мобільного телефону вдома тощо.

Огляд місця події від 07.11.2012 у домоволодінні Наветанюк Л.Б. проведено без письмового дозволу останньої, що виключає допустимість доказів, отриманих у ході огляду. Під час огляду не вилучено основний можливий речовий доказ – мобільний телефон Наветанюка В.І., не оглянуто його з метою встановлення контактів потерпілого.

Крім того, не допитано свідків Доможарського О.В., Бугеренка П.І., Волинського А.І., Наветанюк К.І., Онуфрійя А.В., Шевчука С.В. та Барбалата Л.В., які можуть володіти інформацією про теперішнє місцеперебування Наветанюка В.І., не проведено впізнання потерпілого свідками Устименком М.С. Волинським А.І. та Бугеренком П.І., не проведено слідчий експеримент за участю свідка Устименка М.С.

Потерпілою у справі визнано Неветанюк Л.Б., у той час як прізвище дружини зниклого Наветанюк Л.Б., у відповідності до вимог нового КПК України, потерпілій не роз'яснено її права та не вручено пам'ятку, чим порушено її процесуальні права.

У матеріалах провадження відсутні клопотання слідчого щодо надання дозволу судом на отримання інформації про вхідні та вихідні дзвінки з прив'язкою до чотирьох базових станцій оператора мобільного зв'язку «Київстар Дж.Ес.Ем.» в період часу з 15.00 по 19.00 07.11.2012 та руху грошових коштів по відкритому на ім'я Наветанюка В.І. в ПАТ «ВТБ Банк» рахунку.

Не витребувано, не оглянуто та не долучено до матеріалів провадження медичні картки та історії хвороби Наветанюка В.І., документи, що посвідчують його особу, не встановлено чи виїздив він за межі країни.

У порушення вимог ст. 110 КПК України постанови слідчого винесені не на офіційному бланку.

Крім того, начальником СВ Бершадського РВ УМВС Лещенком С.І. 23.11.2012 доручено проведення досудового розслідування недосвідченому слідчому – Туру А.В., разом з тим, майже всі слідчі та процесуальні дії проведено слідчим Морванюк І.А., якого не включено до складу слідчої групи.

Відповідно до даних, внесених у ЄРДР, у вказаному кримінальному провадженні 23.11.2012 призначено прокурором, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва Шеремету Ю.О., разом з тим, повідомлення про це у провадженні відсутнє, останній самоусунувся від процесуального керівництва провадженням, повноваження надані ст. 36 КПК України ним не використовуються.

Грубі порушення чинного кримінально-процесуального законодавства виявлено прокуратурою області у кримінальному провадженні № 12012010090000037.

Так, 20.11.2012 на адресу Бершадського РВ УМВС України в області, за територіальною належністю з Уманського РВ УМВС у Черкаській області, надійшов акт судово-медичного обстеження № 495 від 06.08.2012, згідно

висновку якого за результатом обстеження у неповнолітнього жителя с. Юрківка Уманського району Черкаської області Панченка О.Д. виявлено легкі тілесні ушкодження, які, як пояснив Панченко О.Д., йому спричиняли 05.08.2012 троє невідомих осіб із застосуванням дерев'яних кийків та електрошоку, від чого він втрачав свідомість.

Відомості про вказане кримінальне правопорушення, без визначення кваліфікації, 21.11.2012 слідчим СВ Бершадського РВ УМВС України у Вінницькій області Волинкіною Л.В. внесені до ЄРДР за № 12012010090000037.

Начальником СВ Бершадського РВ УМВС в області Лещенком С.І. 23.11.2012 проведення досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні доручено слідчому Волинкіній Л.В., яка за вказаним фактом досудове розслідування не провела.

Зокрема, у ході досудового розслідування не проведено жодної слідчої та процесуальної дії, не визнано потерпілим та не допитано неповнолітнього Панченка О.Д., не встановлено осіб, які вчинили правопорушення, не визначено правову кваліфікацію кримінального правопорушення, а також не вжито інших заходів, спрямованих на дослідження обставин, які мають значення для прийняття законного і обґрунтованого рішення.

Відомості про призначення у вказаному провадженні прокурора, який здійснює нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва, відсутні.

Незважаючи на неповноту досудового розслідування, допущену слідчим Волинкіною Л.В., прокурором прокуратури Бершадського району Жаруном В.А. 28.11.2012 у кримінальному провадженні № 12012010090000037 винесена постанова про його закриття на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 284 КПК України прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження щодо підозрюваного, разом з тим про підозру у вказаному кримінальному провадженні нікому не повідомлялось. Підставою для закриття кримінального провадження відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України є відмова потерпілого від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення, однак відомості про визнання Панченка О.Д. потерпілим у провадженні відсутні. Поняття провадження у формі приватного обвинувачення, визначене ст. 477 КПК України та вимагає визначення кваліфікації кримінального правопорушення за відповідною статтею Кримінального кодексу України, проте у кримінальному провадженні № 12012010090000037 правова кваліфікація дій правопорушників не визначена.

У порушення вимог ст. 110 КПК України постанова про закриття кримінального провадження Жаруном В.А. винесена не на офіційному бланку.

Прокуратурою області 08.01.2013 постанова про закриття кримінального провадження № 12012010090000037 скасована.

Вказані порушення свідчать про неналежне виконання працівниками прокуратури Бершадського району чинного законодавства та відсутність контролю за їх роботою з боку керівництва прокуратури.

Зазначений лист необхідно довести до відома підлеглих оперативних працівників з метою недопущення аналогічних порушень, забезпечити неухильне виконання вимог чинного кримінально-процесуального законодавства при провадженні досудового розслідування.

Заступник прокурора області

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 факс: (0432) 67-05-44

17.04.2013 №04- 10 вих-1240ов-13

Міським, районним, міжрайонним та прирівняним до них прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо ефективності застосування положень чинного КПК України

Прокуратурою області неодноразово наголошувалось міжміськрайпрокурорам про необхідність всебічного та повного застосування положень чинного КПК України піднаглядними слідчими органів внутрішніх справ, особливо щодо обрання запобіжних заходів, проведення негласних слідчих дій, а також скерування обвинувальних актів до суду, у тому числі з угодами.

Проте, опрацюванням статистичної звітності за 1 квартал 2013 року встановлено, що окремими прокурорами не в повній мірі використовуються положення Кримінального процесуального кодексу України, вимоги прокуратури області з цього приводу ігноруються.

Зокрема, незважаючи на збільшення штату слідчого відділення Вінницького РВ УМВС України в області з 14 до 18 осіб, кількість направлених ними до суду обвинувальних актів у порівнянні з аналогічним періодом минулого року знизилась на 40% (37 проти 62), що є найгіршим показником в області (26%).

Окремими прокурорами фактично не забезпечено виконання вимог глави 35 КПК України щодо направлення до суду обвинувальних актів з угодами про примирення та про визнання винуватості.

Статистичні дані щодо судового розгляду судових проваджень свідчать про те, що у звітному періоді судами розглядались у переважній більшості провадження про злочини невеликої та середньої тяжкості, що підтверджується тим, що відповідно до ч. 3 ст. 349 КПК України за спрощеною процедурою судами розглянуто 251 провадження (63,5% від загальної кількості розглянутих проваджень з ухваленням вироку). Однак, при розгляді укладено лише 51 угоду, з яких - 26 угод про визнання винуватості.

Так, прокурором Тростянецького району до суду не направлено жодного обвинувального акту з угодами, прокурором Вінницького району - лише 3 або 8% від направлених до суду, прокурорами Чернівецького, Шаргородського районів та Жмеринським міжрайонним по 1 або 6 %, 3 % та 2,5 % відповідно,

при середньообласному –11 %.

За час дії нового Кримінального процесуального кодексу України прокурорами оскаржено в апеляційному порядку 62 рішення судів, у тому числі 45 апеляційних скарг подано процесуальними керівниками. За результатами опрацювання довідок та копій судових рішень прокуратурою області підготовлено 17 апеляційних скарг (одна з них задоволена, решта – не розглянуті).

За клопотаннями слідчих міліції до підозрюваних застосовано 354 запобіжних заходи. Лише 6 заходів застосовано слідчими Вінницького РВ УМВС (при 43 направлених до суду та залишку проваджень із повідомленням про підозру), Жмеринського – 4 (45), Шаргородського – 4 (34) та Чернівецького – 1 (19) РВ УМВС України в області.

Процесуальними керівниками та слідчими не використовуються передбачені чинним КПК запобіжні заходи. До цього часу в області *спостерігається незмінна тенденція направлення до слідчих суддів клопотань* про обрання таких заходів лише у вигляді особистого зобов'язання (260) та тримання під вартою (89). Водночас запобіжні заходи у вигляді домашнього арешту, застави, особистої поруки практично не застосовуються.

Незважаючи на орієнтування прокуратури області щодо вжиття вичерпних заходів, направлених на розкриття резонансних злочинів, за відсутності належного прокурорського нагляду, слідчими міськрайвідділів міліції проведено тільки 306 негласних слідчих дій при наявності більше 20 тисяч нерозкритих тяжких та особливо тяжких злочинів минулих та поточного років.

Проігноровано вимоги прокуратури області з цих питань прокурорами і слідчими ОВС у Тростянецькому (1), Чернівецькому (1) та Шаргородському (3) районах.

По лінії БНОН щодо виявлення та попередження злочинів, пов'язаних з незаконним обігом наркотичних засобів, ця робота зведена на нівець. Всього оперативними *працівниками заведено 24 ОРС категорії "Захист". По одній* справі заведено у Бершадському, Гайсинському, Іллінецькому, Калинівському, Козятинському, Могилів-Подільському, Немирівському, Теплицькому, Тростянецькому, Тульчинському, Хмільницькому, Чернівецькому, Шаргородському, Ямпільському районах. Іншими РВ УМВС оперативно-розшукові справи зазначеної категорії не заводилися.

Не краща ситуація при виявленні злочинів УДСБЕЗ області та їх підрозділами на місцях.

Безпосередньо управлінням ДСБЕЗ заведено 11 ОРС категорії "Захист" з ознаками корупції та хабарництва, а Калинівським, Немирівським, Піщанським і Шаргородським РВ по одній справі.

Неналежне здійснення нагляду за станом проведення досудового розслідування кримінальних проваджень та контролю за роботою процесуальних керівників, не вжиття всіх можливих заходів до швидкого, всебічного, повного та неупередженого розслідування кримінальних правопорушень *виявлено у прокуратурах та органах внутрішніх справ міст*

Вінниці і Ладижина, Бершадського, Вінницького, Гайсинського, Калинівського, Немирівського, Тиврівського, Томашпільського, Тростянецького, Оратівського, Чернівецького та Хмільницького районів.

Основними причинами недотримання розумних строків досудового слідства є формальне здійснення нагляду у формі процесуального керівництва, не забезпечення своєчасної перевірки законності прийнятих слідчими органами внутрішніх справ рішень, зокрема про закриття кримінальних проваджень без проведення повного та об'єктивного досудового розслідування.

Питання бездіяльності окремих прокурорів при виконанні положень чинного КПК України розглянуто на оперативній нараді у заступника прокурора області 12.04.2013, за наслідками якої прийнято рішення щодо депремію вання прокурорів Вінницького, Іллінецького, Чернівецького, Чечельницького, Шаргородського районів та Жмеринського міжрайпрокурора.

Враховуючи наведене, вимагаю вжити невідкладних заходів, спрямованих на ефективне застосовування положень чинного Кримінального процесуального кодексу України, та посилити прокурорський нагляд за додержанням законів органами внутрішніх справ під час проведення досудового розслідування.

Попереджаю про персональну відповідальність за допущені у подальшому порушення чинного законодавства.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

19.02.2013 №04/2-4006вих-49
на № _____ від _____ 01В-13

Міським, районним, міжрайонним прокурорам та прокурорам з питань нагляду за додержанням законів у транспортній сфері

Лист-орієнтування
щодо недопущення порушень
вимог кримінального
процесуального законодавства

Відповідно до даних Єдиного реєстру досудових розслідувань станом на 18.02.2013 у провадженні слідчих органів внутрішніх справ Вінницької області перебувало 7572 кримінальних провадження, з яких 3390 проваджень розпочаті ще упродовж 2012 року.

Зазначена невиправдано велика кількість проваджень у залишку органів досудового розслідування свідчить про порушення як слідчими, так і прокурорами всіх допустимих розумних строків досудового розслідування, зокрема не прийняття кінцевих процесуальних рішень у випадках, коли склад злочинів у вчинених діяннях відсутній. Результатом тяганини є надмірне навантаження на слідчих та процесуальних керівників, їх відволікання від розслідування злочинів, які потребують розкриття і притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності.

У зв'язку з цим вимагаю проаналізувати стан досудового розслідування у кримінальних провадженнях та вжити вичерпних заходів щодо прийняття у них кінцевих процесуальних рішень.

Крім того, приділяється недостатня увага слідчими та процесуальними керівниками укладенню угод про примирення між потерпілим та підозрюваним, а також угод між прокурором та підозрюваним про визнання винуватості, хоча такі заходи значно скорочують як терміни досудового розслідування, так і судового розгляду.

Зокрема, з 20.11.2012 з обвинувальними актами до суду направлено 532 кримінальних провадження. Проте лише 10 з них надіслано до суду з укладеними угодами.

Викладене свідчить про ігнорування положень ч. 7 ст. 469 КПК України щодо обов'язкового роз'яснення слідчим, прокурором підозрюваному та потерпілому їхнього права на примирення, механізму реалізації цього права.

Тому при вивченні стану слідства у кримінальних провадженнях, які перебувають на даний час у залишку органів внутрішніх справ, перевірити виконання слідчими та прокурорами вимог ст. 469 КПК України, проаналізувати можливість закінчення досудового розслідування шляхом укладення угод про примирення або визнання винуватості.

Одним із пріоритетних напрямів діяльності Генеральної прокуратури України визначено захист підприємців від протиправного тиску на них з боку правоохоронних та контролюючих органів. Між тим, до цього часу продовжують мати місце випадки проведення безпідставних, незаконних перевірок суб'єктів господарської діяльності оперативними підрозділами органів внутрішніх справ та податкової служби.

Чинним Кримінальним процесуальним кодексом України не передбачено право співробітників оперативних підрозділів вчиняти будь-які дії, спрямовані на перевірку інформації, викладеної у заяві чи повідомленні (отримувати пояснення від громадян посадових осіб, витребувати інформацію, тощо), останні зобов'язані передати таку заяву (повідомлення) для її реєстрації у встановленому порядку та, за наявності підстав, направити її до відповідного слідчого підрозділу для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Тільки після внесення відомостей до реєстру можуть проводитись певні процесуальні дії.

Водночас, питання дотримання працівниками оперативних підрозділів правоохоронних органів наведених вимог КПК України не перевіряються, а подальша доля незаконно зібраних матеріалів не з'ясовується.

Враховуючи викладене, вимагаю провести перевірки законності витребування оперативними підрозділами правоохоронних органів у підприємств, установ та організацій приватної форми власності інформації та документів фінансово-господарської діяльності. При проведенні перевірок застосовувати комплексний підхід, зокрема шляхом витребування даних про отримання суб'єктами господарської діяльності від правоохоронних органів відповідних запитів, перевірки звернень з даних питань, які надійшли до органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

У разі виявлення зазначених порушень вимог Кримінального процесуального законодавства надавати принципову оцінку діям осіб, які їх допустили, про що інформувати прокуратуру області.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

21.03.2013 №04/2/2-677вих-13
на № від 93 окв-13

Міським, районним, міжрайонним прокурорам та прокурорам з питань нагляду за додержанням законів у транспортній сфері

Лист-орієнтування щодо особливостей застосування негласних слідчих (розшукових) дій

Генеральною прокуратурою України разом з прокуратурою області проаналізовано стан застосування правоохоронними органами регіону негласних слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях в умовах дії нового Кримінального процесуального кодексу України.

Установлено, що слідчими та процесуальними прокурорами не в повній мірі застосовується положення кримінального процесуального законодавства щодо звернення з клопотаннями про проведення негласних слідчих (розшукових) дій. Зокрема, з 20.11.2012 до 01.03.2013 органами внутрішніх справ області зареєстровано 11271 кримінальне провадження, у тому числі 1554 – про тяжкі та 392 – про особливо тяжкі кримінальні правопорушення, однак за вказаний період часу проведення негласних слідчих (розшукових) дій ініційовано лише у 95 кримінальних провадженнях (або 4,9 % від кількості проваджень про тяжкі та особливо тяжкі злочини).

Аналогічний стан спостерігається у діяльності слідчих підрозділів ДПС.

Характер негласних слідчих (розшукових) дій, мета їх проведення і важливість для швидкого розкриття тяжких і особливо тяжких злочинів вимагають максимально оперативного ініціювання.

Зволікання або ігнорування можливості проведення негласних слідчих (розшукових) дій суттєво ускладнює розкриття злочинів та надає можливість особам, які їх вчинили, уникати кримінальної відповідальності.

Відповідно до частини 2 статті 246 КПК України негласні слідчі (розшукові) дії проводяться у випадках, якщо відомості про злочин та особу, яка його вчинила, неможливо отримати в інший спосіб. Негласні слідчі (розшукові) дії, передбачені статтями 260, 261, 262, 263, 264 (в частині дій, що проводяться на підставі ухвали слідчого судді), 267, 269, 270, 272, 274 цього Кодексу, проводяться виключно у кримінальному провадженні щодо тяжких або особливо тяжких злочинів.

Разом з тим, статтею 268 КПК України (установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу) та частиною 2 статтею 264 КПК України (зняття інформації з електронних інформаційних систем) визначені негласні слідчі (розшукові) дії, які проводяться незалежно від тяжкості злочину.

Застосування слідчими норм вказаних статей КПК України у кримінальних провадженнях про злочини різної тяжкості є ефективним засобом виявлення осіб, які їх вчинили, та сприятиме покращенню стану розкриття злочинів в області у цілому.

У той же час, з метою недопущення порушень конституційних прав громадян наголошую, що рішення про проведення такої негласної слідчої (розшукової) дії як контроль за вчиненням злочину відповідно до ч. 4 ст. 246 КПК вправі приймати виключно прокурор. Разом із тим, якщо під час проведення контролю за вчиненням злочину виникає необхідність тимчасового обмеження конституційних прав особи, відповідні негласні слідчі (розшукові) дії мають здійснюватися, по-перше, в межах, які допускаються Конституцією України, а по-друге, лише на підставі рішення слідчого судді.

Також, слід мати на увазі, що накладення арешту на кореспонденцію відповідно до ч. 3 ст. 261 КПК надає право слідчому здійснювати її огляд і виїмку без подання окремого клопотання до слідчого судді, але в межах строку, визначеного в ухвалі про накладення арешту. Спосіб реалізації накладення арешту на кореспонденцію визначено ст. 262 КПК України. Положення цих статей свідчать, що огляд та виїмка кореспонденції не можуть проводитись без накладення арешту на неї слідчим суддею, інакше докази, отримані внаслідок таких дій, мають визнаватись недопустимими.

Проведення негласних слідчих (розшукових) дій є новим аспектом у діяльності як слідчих ОВС, так і працівників прокуратури, та має багато особливостей, тому процесуальним керівникам, з метою недопущення порушення конституційних прав громадян, при ініціюванні та погодженні клопотань про проведення вказаних дій необхідно ретельно перевіряти наявність об'єктивної необхідності та виправданість такого втручання у права і свободи особи, з'ясовувати можливість досягнення мети без проведення зазначених дій, а також враховувати, що негласні слідчі (розшукові) дії проводяться лише у тих випадках, коли відомості про злочин та особу, яка його вчинила, неможливо отримати в інший спосіб.

Вказаний лист необхідно довести до відома всіх оперативних працівників, які здійснюють процесуальне керівництво у кримінальних провадженнях.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

22.02.13 № 04/2/2-409вих-56ок

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

Лист-орієнтування
про посилення нагляду за додержанням вимог Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012

Прокуратурою області опрацьовано результати виїздів до міськміжрайпрокуратур щодо стану додержання на місцях вимог чинного Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012.

Установлено, що не всіма прокурорами та слідчими територіальних органів внутрішніх справ належним чином виконуються вимоги Кримінального процесуального кодексу України та галузевого наказу.

Характерними порушеннями під час досудового розслідування у кримінальних провадженнях є порушення ст. 55 КПК України щодо вручення потерпілим пам'ятки про їх права.

Постанови слідчими про призначення експертиз, у порушення вимог ст. 110 КПК України, виносяться не на офіційних бланках.

Мають місце випадки не повідомлення прокурорами керівників слідчих відділів про визначення у кримінальному провадженні прокурора, який здійснює нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням.

Копії постанов про закриття кримінальних проваджень заявникам та потерпілим, у порушення вимог ст. 284 КПК України, фактично не надсилаються.

Поза увагою слідчих та прокурорів залишаються вимоги ст. 87 КПК України щодо недопустимості отримання показань від свідка, який надалі буде визнаний підозрюваним чи обвинуваченим у цьому кримінальному провадженні.

Установлені непоодинокі випадки закриття кримінальних проваджень без визначення кваліфікації правопорушення.

Допускається необґрунтована тяганина в прийнятті кінцевого рішення у кримінальних провадженнях, чим створюється штучне навантаження на прокурорсько-слідчих працівників.

Огляд житла чи іншого володіння особи проводиться без відповідної на те ухвали слідчого судді, що є порушенням вимог ст. 237 КПК України.

Процесуальними керівниками не використовуються свої повноваження щодо надання слідчому у кримінальних провадженнях ґрунтовних вказівок, останні в переважній більшості є формальними і не змістовними, їх виконання не контролюється.

У порушення ч. 9 ст. 290 КПК України, в протоколах про надання доступу до матеріалів досудового розслідування не вказуються найменування матеріалів кримінального провадження, із якими ознайомились підозрювані.

Обвинувальні акти прокурорами, які здійснюють нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням, погоджуються, але не підписуються в порушення ч. 3 ст. 291 КПК України. Виклад фактичних обставин кримінального правопорушення в обвинувальному акті здійснюється неповно, мають місце випадки порушення ст. 91 КПК України щодо встановлення часу, місця, мотиву та способу вчинення кримінального правопорушення, що є підставою повернення судом таких актів прокурору.

У зв'язку з відсутністю порядку зберігання у прокуратурі матеріалів кримінального провадження, які не досліджувались судом, матеріали кримінального провадження необхідно надавати суду відповідно до ст. 317 КПК України в повному обсязі під час підготовчого провадження.

Наглядові провадження прокурорами формуються не повно та зберігаються в не підшитому вигляді, що є порушенням вимог п. 36 галузевого наказу та позбавить прокурора належним чином підтримувати державне обвинувачення під час судового розгляду кримінального провадження.

Не дотримуються прокурорами і вимоги п. 23.2 галузевого наказу та вказівки прокурора області № 1 від 14.01.2013 щодо направлення до відділу нагляду за додержанням законів органами внутрішніх справ при провадженні досудового розслідування та підтриманням державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні прокуратури області довідок з висновком керівника прокуратури про законність судового рішення та з його копією поштою і електронним зв'язком у триденний строк після прийняття.

Зважаючи на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів до забезпечення неухильного виконання вимог Кримінального процесуального кодексу України та наказу Генерального прокурора України № 4 гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні» від 19.12.2012 та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Вказаний лист необхідно довести до відома прокурорів, які здійснюють нагляд у формі процесуального керівництва кримінальним провадженням, та обговорити на оперативних нарадах з метою недопущення подібних порушень закону у подальшому.

Заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
21050, м. Вінниця, вул. Володарського, 33 тел./факс:(0432) 67-05-44

26.03.2013 № 04/2/2-717
на № від Вих-101 вих-13

Міським, районним, міжрайонним прокурорам та прокурорам з питань нагляду за додержанням законів у транспортній сфері

Лист-орієнтування щодо додержання вимог кримінально-процесуального законодавства при застосуванні до підозрюваних запобіжного заходу – тримання під вартою

З метою недопущення порушень конституційних прав громадян, неухильного додержання вимог Кримінального процесуального кодексу України при обранні до підозрюваних запобіжного заходу — тримання під вартою, необхідно звернути увагу на наступне.

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 315 КПК України на стадії підготовчого провадження питання щодо обрання, зміни чи скасування заходів забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжного заходу, обраного щодо обвинуваченого, вирішується судом за клопотанням учасників судового провадження під час підготовчого судового засідання.

При цьому, за відсутності зазначених клопотань сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим.

Згідно з положеннями ч. 1 ст. 314 КПК України суд призначає підготовче судове засідання після отримання обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності не пізніше п'яти днів з дня його надходження.

Відповідно до ч. 5 ст. 202 КПК України у випадку закінчення строку дії ухвали слідчого судді, суду про тримання під вартою підозрюваний, обвинувачений повинен бути негайно звільнений, якщо в уповноваженої службової особи місця ув'язнення, під вартою в якому він перебуває, відсутнє інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього підозрюваного, обвинуваченого під вартою.

Зазначені положення норм КПК зобов'язують вживати всіх передбачених

законом заходів, спрямованих на недопущення випадків закінчення строку дії ухвали про тримання особи під вартою в період з дня надходження обвинувального акту до суду до дня проведення підготовчого судового засідання у кримінальному провадженні.

Враховуючи викладене, з метою уникнення вищевказаних випадків, прокурорам, які здійснюють процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, необхідно завчасно, з урахуванням вихідних та святкових днів, але в усякому разі - не пізніше ніж за 5 днів до закінчення строку дії ухвали про тримання особи під вартою, направляти передбачені ст. 291 КПК України матеріали до суду.

Одночасно при направленні вищевказаних матеріалів перевіряти наявність підстав, які перешкоджають проведенню підготовчого судового засідання у відповідному міськрайсуді (неможливість утворити склад суду у зв'язку з вирішенням суддями вказаного суду питань про обрання запобіжного заходу, розглядом подань (клопотань) про проведення окремих слідчих дій та інші).

Особливу увагу звертати на кримінальні провадження, які розглядаються у суді першої інстанції колегіальним складом суду (ч. 2, 3, 9 ст. 31 КПК України).

У разі виявлення обставин, які перешкоджають проведенню підготовчого судового засідання, одночасно при направленні обвинувального акту письмово повідомляти про це суд.

Крім того, з метою однакового застосування положень ч. 3 ст. 315 КПК України, державним обвинувачам у підготовчому судовому засіданні висловлювати свою думку щодо необхідності обрання (зміни, скасування, продовження) обвинуваченому запобіжного заходу. Одночасно клопотати перед судом зазначати в ухвалі, постановленій за результатами підготовчого засідання, про прийняте з цього питання рішення.

У випадках встановлення перешкод для закінчення досудового розслідування чи проведення підготовчого судового засідання до закінчення терміну тримання особи під вартою необхідно завчасно звернутись до слідчого судді з клопотанням про продовження вказаного строку.

Даний лист необхідно довести до відома всіх оперативних працівників, які здійснюють процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, та забезпечити неухильне виконання викладених вимог.

У разі звільнення осіб з-під варти у зв'язку із закінчення строку дії ухвали про обрання вказаного запобіжного заходу негайно доповідними записками повідомляти прокуратуру області.

З метою недопущення таких випадків інформувати прокуратуру області про стан досудового розслідування у провадженнях, де особам обрано запобіжний захід — тримання під вартою, за 10 діб до закінчення вказаного строку.

Прокурор області

15. Листи-зауваження з питань захисту конституційних прав і свобод

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

17.12.2013 № 07/1-1729 вих-347окв-13

На № _____ від _____

Прокурорам м. Вінниці, Бершадського, Вінницького, Іллінецького, Калинівського, Липовецького, Мурованокурилівецького, Теплицького, Тульчинського, Чечельницького, Шаргородського районів, Козятинському, Могилів-Подільському і Хмільницькому міжрайпрокурорам, Козятинському прокурору з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неякісного виконання рішення колегії прокуратури області від 28.05.2013

Прокуратурою області 03.06.2013 міськміжрайпрокурорам направлено для виконання рішення розширеного засідання колегії прокуратури області від 28.05.2013 «Про стан додержання законодавства щодо захисту конституційних засад підприємництва, а також прокурорського нагляду з цих питань».

Вивченням доповідних записок про виконання заходів, визначених рішенням колегії, установлено, що зняття з контролю окремих з них на даний час є передчасним через проведення неякісних та безрезультативних перевірок піднаглядними прокурорами.

Так, відповідно до п. 5.1. рішення територіальних прокурорів зобов'язано перевірити правомірність надання доручень правоохоронним органами про проведення органами Держфінінспенкції області позапланових перевірок господарюючих суб'єктів. Пунктом 5.2 необхідно було вивчити в органах внутрішніх справ стан розгляду заяв і повідомлень про злочини у сфері господарської діяльності, здійснення процесуального керівництва та дотримання облікової дисципліни.

Однак, прокурорами м. Вінниці, Бершадського, Вінницького, Іллінецького, Калинівського, Липовецького, Мурованокурилівецького, Теплицького, Тульчинського, Чечельницького, Шаргородського районів, Могилів-Подільським і Хмільницьким міжрайпрокурорами, Козятинським прокурором з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері перевірки з указаних питань проведені поверхово.

Зокрема, у доповідній записці Козятинського прокурора з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері зазначено про відсутність порушень при наданні доручень правоохоронними органами у сфері транспорту підрозділам Держфінінспенкції про проведення позапланових перевірок.

Натомість, Держфінінспекцією в області 28.02.2013 слідчому ЛВ на ст. Козятин відмовлено у проведенні ревізії відокремленого підрозділу Козятинської дистанції колії ДТГО «Південно-Західна залізниця» з підстав недотримання вимог Порядку взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України. Такі порушення в діяльності слідчих органів внутрішніх справ по області непоодинокі. Однак, жоден з вищевказаних прокурорів на це не звернув увагу.

У доповідній записці прокуратури Вінницького району зазначено про допущені порушення облікової дисципліни по кримінальних провадженнях у сфері господарської діяльності, які виправлені у ході перевірок, натомість реагування до винних осіб відсутнє.

Лише прокурор Немирівського району та Жмеринський міжрайонний відреагували на допущені порушення працівниками органів внутрішніх справ при розслідуванні кримінальних проваджень про злочини у сфері господарської діяльності.

Інші прокурори у доповідних записках про виконання п. 5.2 рішення зазначили лише про кількість таких проваджень, результати їх розслідування. Натомість не приділили увагу дотриманню облікової дисципліни, здійсненню процесуального керівництва, додержання вимог кримінального процесуального законодавства при проваджені досудового розслідування справ вказаної категорії.

Так, за наявності повідомлень підприємств, установ, організацій чи відповідних посадових осіб про виявлення обставин, які могли свідчити про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого відповідною частиною однією із статей 199, 203-2, 213 КК України, у документах первинного обліку 22 кримінальних правопорушень безпідставно зазначено про виявлення їх працівниками органів внутрішніх справ – слідчими, дільничними інспекторами, працівниками ДСБЕЗ чи карного розшуку. Такі порушення поширені у першому та другому відділах Вінницького МВ УМВС України в області, також наявні в інших те-

риторіальних відділах міліції. Натомість прокурорами оцінка цьому надана не була.

Відповідно до п. 6 рішення колегії прокурорів м. Вінниці, Барського, Бершадського, Вінницького, Гайсинського, Іллінецького, Калинівського, Крижопільського, Немирівського, Тростянецького, Шаргородського районів, Жмеринського, Козятинського, Могилів-Подільського та Хмільницького міжрайонних зобов'язано провести перевірки в територіальних підрозділах Держсанепідемслужби та ветеринарної медицини щодо правомірності здійснення планових та позапланових перевірок суб'єктів господарювання, застосування до них штрафних санкцій та накладення адміністративних стягнень на посадових осіб.

Натомість, як вбачається з доповідних записок, прокурори Бершадського, Калинівського районів, м. Вінниці, Козятинський міжрайонний перевірки в територіальних підрозділах Головного управління санепідслужби області взагалі не проводили.

Залишено поза увагою роботу районного управління ветеринарної медицини прокурором Шаргородського району. Прокурор Іллінецького району доповідну записку про виконання рішення колегії до прокуратури області взагалі не направив, а прокурор Чечельницького району із місячним запізненням.

У зв'язку з цим виконання заходів, визначених рішенням п. 5.1 та п. 5.2, продовжено для прокурорів м. Вінниці, Бершадського, Вінницького, Іллінецького, Калинівського, Липовецького, Мурованокуриловецького, Теплицького, Тульчинського, Чечельницького, Шаргородського районів, Могилів-Подільському і Хмільницькому міжрайпрокурорам, Козятинському прокурору з нагляду за додержанням законів у транспортній сфері.

Заходи, передбачені п. 6, продовжено прокурорам Бершадського, Іллінецького, Калинівського, Шаргородського районів, м.Вінниці, Козятинському міжрайонному прокурору.

На підставі викладеного, вимагаю вжити негайних заходів до усунення наведених недоліків та якісного виконання заходів, визначених рішенням колегії прокуратури області.

Про результати усунення недоліків інформувати прокуратуру області у строк до 31.12.2013.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

25.11.13 № _____

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
про неякісні проведені перевірки з питань додержання законодавства про адміністративні послуги

На виконання п. 3.2 рішення оперативної наради у прокурора області від 13.11.2013 відділом захисту конституційних прав і свобод громадян та інтересів держави вивчено якість постанов про проведення наглядових перевірок у сфері адміністративних послуг, повноту проведених заходів та внесених документів реагування.

Вивченням доповідних записок прокурорів районного рівня встановлено, що належний нагляд за додержанням і застосуванням законів у вказаній сфері забезпечено не всіма прокурорами.

Зокрема, мають місце факти передчасного, необгрунтованого прийняття постанов про проведення перевірок, що стає причиною їх закінчення без результату.

Так, на виконання завдання прокуратури області від 18.03.2013 щодо проведення перевірок додержання посадовими особами органів виконавчої влади вимог Закону України «Про адміністративні послуги» (далі – Закон), прокурором прийнято постанову від 17.04.2013 про перевірку у Гніванській міській раді. Підставою для її прийняття стало зазначене завдання прокуратури області. У порушення вимог п.4.1 Наказу №111-2012 у постанові не зазначено підстави, що свідчать про можливі порушення законності. Як наслідок, перевірка безрезультативна.

Аналогічні порушення допускалися прокурорами Липовецького району, м.Ладижина та іншими.

Більшість прокурорів безвідповідально поставились до виконання завдань прокуратури області наслідком чого стало поверхове проведення перевірок та реагування на дріб'язкові правопорушення.

Зокрема, прокурором Погребищенського району відповідно до інформації за результатами виконання завдання № 07/1-593вих-132окв-13 від 24.04.2013 не встановлено підстав для проведення перевірок суб'єктів надання адміністративних послуг. Водночас, вивченням інформації офіційного сайту Погребищенської РДА встановлено, що даним територіальним органом виконавчої влади надаються 62 адміністративні послуги. На вказані адміністративні послуги всупереч вимог статті 8 Закону технологічні картки не затверджені, а інформаційні картки не відповідають вимогам указаної норми.

Прокурори Вінницького, Калинівського, Літинського, Мурованокурилівецького, Теплицького районів, міста Ладижина та інші переважно реагували на відсутність у суб'єктів надання адміністративних послуг скриньок для звернень, інформаційних стендів, пандусів, у той час як очевидні порушення законодавства залишені поза увагою.

Продовжується практика прийняття постанов про проведення перевірок у сфері адміністративних послуг без достатньо визначених підстав, які свідчать про можливі порушення законності.

При цьому замість даних про можливі порушення законності наводяться завдання прокуратури області, статистичні дані про надані адміністративні послуги тощо.

Так, прокурор Мурованокуриловецького району 16.07.2013 прийняв постанову про проведення перевірки додержання вимог законодавства про адміністративні послуги в районному секторі Управління Державної міграційної служби України у Вінницькій області та зазначив як підставу для її проведення порушення, які допускають інші суб'єкти надання адміністративних послуг та узагальнені дані інших регіонів держави.

Аналогічні недоліки при прийнятті постанов допускаються в прокуратурах Вінницького, Бершадського, Калинівського, Теплицького районів, Жмеринській і Козятинській міжрайонних та інших.

Мали місце випадки реагування на неіснуючі порушення закону.

Так, усупереч вимог пункту 2 частини 1 статті 23 Закону України «Про прокуратуру» заступник прокурора Іллінецького району 29.05.2013 вніс подання на адресу Голови Іллінецької районної державної адміністрації про усунення неіснуючих порушень статті 12 Закону України «Про адміністративні послуги» щодо створення центру надання адміністративних послуг у відділі ДАІ Іллінецького районного відділу УМВС в області.

Прокурор Томашпільського району 28.05.2013 вніс подання голові районній державній адміністрації з посиланням на вимоги статті 8 Закону України «Про адміністративні послуги» та усунення порушень,

які не існують – внесення даних до інформаційних та технологічних карток за минулі роки при тому, що Закон діє з 07.10.2012 і зворотної сили не має.

Значна кількість прокурорів вжила заходів реагування з порушенням вимог ст. ст. 21, 23 Закону України «Про прокуратуру».

Зокрема, подання прокурорів Калинівського, Піщанського, Теплицького, Тульчинського районів, Жмеринського міжрайонного та м. Вінниці не відповідають вимогам Закону України «Про прокуратуру» та галузевому наказу Генерального прокурора України № 3 гн-2012, а саме: не зазначено осіб, які допустили порушення вимог Закону, питання щодо притягнення їх до передбаченої законом відповідальності не ініційовано.

Козятинський міжрайпрокурор, внісши 19.07.2013 подання голові Козятинської РДА про усунення порушень у діяльності місцевого відділу містобудування і архітектури, службові особи якого при видачі будівельного паспорту забудови земельної ділянки незаконно вимагали від громадян згоду органу місцевого самоврядування, не проконтролював його виконання та не вжив заходів, передбачених ч. 5 ст. 23 Закону України «Про прокуратуру». Так, згідно оприлюдненої на офіційному веб-сайті Козятинської РДА інформаційної картки, вищевказаним підрозділом райдержадміністрації до цього часу від громадян вимагається дозвіл місцевої ради на забудову ділянки.

Не вжито заходів до забезпечення задоволення внесених документів реагування та усунення виявлених порушень закону, у тому числі шляхом звернення з позовом до суду в порядку, визначеному частиною 5 статті 23 Закону України «Про прокуратуру», прокуратурами Мурованокуриловецького, Тиврівського районів, м.Вінниці.

З огляду на викладене, необхідно вжити додаткових організаційних і практичних заходів, спрямованих на недопущення зазначених прорахунків у подальшому, забезпечити неухильне додержання порядку проведення перевірок, принципово реагувати на факти порушення вимог Закону України «Про адміністративні послуги» службовим особами органів виконавчої влади і місцевого самоврядування.

Додаток: витяг з аналітичної довідки на __арк.

Виконувач обов'язків прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Виконувачу обов'язків прокурора
Гайсинського району
старшому раднику юстиції
Калашнікову Р.С.

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ

До прокуратури області 11.03.2013 надійшло звернення народного депутата України Герасимчука М.І. за скаргою Загребельного П.П. щодо неправомірних дій службових осіб при проведенні розпаювання майна спілки громадян-співвласників КСП «Весна» (с. Гранів), неналежного розгляду звернень останнього прокуратурою Гайсинського району та власників майна КСП «Весна».

Вивченням наглядових проваджень установлено, що Загребельний П.П. протягом 2012 року неодноразово звертався зі скаргами до прокуратури Гайсинського району з різних питань.

Так, прокуратурою району під час розгляду скарги від 29.03.2012 на незаконне рішення сесії Гранівської сільської ради від 23.03.2012 будь-які матеріали сесії не витребовувались, рішення не перевірялись, а відповідь надана заявнику від 24.04.2012 про відсутність підстав для опротестування розпорядження Гайсисньскої РДА № 122 від 10.04.2012 (хоча в зверненні це питання не піднімалось).

У подальшому заявник звернувся 19.04.2012 зі скаргою на рішення тієї ж сільської ради, відповідь надана 23.05.2012 аналогічна попередній без проведення перевірки.

Перевірка не проводилась і за скаргою від 03.06.2012 на розпорядження Гайсинської РДА № 122 від 10.04.2012, оскільки відповідь надана аналогічна попереднім від 24.04.2012 та 23.05.2012. Проведення перевірок доручалось прокурору прокуратури Гайсинського району Онуфрієнку А.О.

Звернення громадян-співвласників майна КСП «Весна» Ситара І.А та Кравця П.М. від 14.08.2012 щодо незаконних дій голови Гранівської сільської ради Бень М.В. та Боднюка В.М при проведенні зборів

уповноважених спілки майна КСП «Весна» розглянуті без проведення перевірки.

Таким чином, за вказаними зверненнями перевірки проводились неналежним чином, доручення в контролюючі органи не надавались, а твердження заявників щодо зловживання службовим становищем посадових осіб під час розпаювання майна спілки громадян-співвласників КСП «Весна» взагалі не перевірялись. У порушення вимог Закону України «Про звернення громадян» заява Загребельного П.П. у частині погроз життю та здоров'ю до органів ОВС не направлена, рішення не приймалось. Всупереч вимогам п. 4.3.9. Інструкції з діловодства в органах прокуратури України заведено три наглядових провадження по одному і тому ж питанню.

Неналежний розгляд звернень Загребельного П.П. став підставою надходження повторних скарг до Генеральної прокуратури України та народного депутата України.

З урахуванням викладеного вимагаю стан розгляду звернень обговорити на оперативній нараді. Вжити заходів щодо усунення порушень виконавської дисципліни та недопущення у подальшому порушень.

Про результати розгляду листа-зауваження повідомити прокуратуру області до 01.04.2013.

Перший заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

09.07.2013 № 07/1-205окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним
та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо неналежного виконання доручення про проведення перевірок додержання вимог Закону України «Про адміністративні послуги»

Відповідно до пункту 7.6 плану роботи Генеральної прокуратури України та п. 10.5 плану роботи прокуратури області проведені перевірки додержання вимог Закону України «Про адміністративні послуги».

За їх результатами встановлені порушення вимог зазначеного Закону, які стосуються захисту прав громадян, фінансово-економічних інтересів держави, конституційних засад підприємницької діяльності, дозвільної системи у сфері охорони довкілля, транспортній галузі.

Водночас вивченням доповідних записок з'ясовано, що належної повноти перевірок не забезпечено, роботу на виявлення системних недоліків, з'ясування їх причин не спрямовано.

Переважно наводяться поодинокі приклади порушень, виявлених в окремих територіальних підрозділах місцевих органів виконавчої влади, що не дають можливості оцінити стан додержання вимог Закону обласними відомствами у цілому. Більшість прокурорів здебільше реагували на очевидні, дріб'язкові порушення щодо строків надання послуг, облаштування інформаційних стендів, скриньок для висловлення суб'єктами звернень зауважень і пропозицій, створення та функціонування веб-сайтів, встановлення достатньої кількості годин прийому, доступності приміщень, затвердження інформаційної і технологічної карток тощо.

Поза увагою залишилась низка питань, вирішення яких є суттєвим для забезпечення належного застосування законодавства про адміністративні послуги.

Вимагають принципового реагування порушення вимог пункту 6 статті 11 Закону щодо заборони стягнення за надання адміністративних послуг не передбачених законом платежів або вимагання сплати

додаткових коштів. Особливу увагу слід приділити діяльності відділів реєстрації актів громадянського стану, підрозділів держсанепідслужби.

Не забезпечено належного реагування на безпідставне отримання від суб'єктів господарювання коштів за надання не передбачених законодавством адміністративних послуг службовими особами ветеринарно-санітарного контролю на державному кордоні і транспорті.

Незважаючи на непоодинокий характер порушень вимог статті 11 Закону України «Про адміністративні послуги» та статті 6 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» щодо встановлення плати за надання послуг, тільки окремі прокурори вжили вичерпних заходів реагування до їх усунення.

Міськими радами та місцевими державними адміністраціями не вжито заходів до створення центрів надання адміністративних послуг, хоча відповідно до пункту 1 частини 3 статті 20 Закону ця робота має бути завершена до 1 січня 2014 року.

Дієвим реагуванням на вказані порушення було лише прокуратури Піщанського району за втручання якої райдержадміністрацією на ці цілі виділено 170 тис. гривень.

За бездіяльності органів місцевого самоврядування, всупереч вимогам пункту 7 статті 20 Закону, продовжується надання адміністративних послуг підприємствами, установами та організаціями.

Відсутнє реагування на факти незаконної діяльності комерційних структур – посередників. Правомірність оформлення цими суб'єктами господарювання адміністративних послуг в інтересах третіх осіб має бути перевірена із залученням оперативних підрозділів органів МВС.

Зазначені недоліки необхідно врахувати при проведенні додаткових перевірок додержання вимог Закону України «Про адміністративні послуги» на виконання пункту 2.1 плану роботи Генеральної прокуратури України на II півріччя 2013 року.

При цьому слід керуватись методикою, викладеною у завданні прокуратури області від 24.04.2013 № 07/15-593вих-132окв-13, а також прикладами характерних порушень законодавства про адміністративні послуги, наведеними у додатку.

Зважаючи на необхідність підготовки зазначених питань для розгляду на розширеному засіданні колегії Генеральної прокуратури України, про результати перевірок необхідно повідомити не пізніше 17.07.2013 поштою та на електронну адресу: nadzor.prokvin@gmail.com, долучивши копії документів реагування.

Додаток: на 7 арк.

Перший заступник прокурора області

16. Характерні порушення законодавства про адміністративні послуги якості постанов про проведення перевірок та ведення ЄССА

Порушуються установлені статтею 4 Закону України (про адміністративні послуги) «далі – Закону» принципи відкритості та прозорості інформації про такі послуги, оперативності, своєчасності їх надання, а також доступності та зручності для суб'єктів звернень.

Типовими є факти недотримання суб'єктами надання адміністративних послуг обов'язків, передбачених частиною 2 статті 6 Закону: облаштування у місцях прийому інформаційних стендів зі зразками відповідних документів та інформацією, в обсязі достатньому для отримання адміністративної послуги без сторонньої допомоги; створення та функціонування веб-сайтів, розміщення на них відповідної інформації; встановлення не менше 40 годин прийому суб'єктів звернень на тиждень, у тому числі в суботу – не менше 6 годин; видання довідково-інформаційних матеріалів про адміністративні послуги та безоплатне поширення таких матеріалів у приміщеннях, в яких здійснюється прийом суб'єктів звернень; облаштування скриньок для висловлення суб'єктами звернень зауважень і пропозицій щодо якості надання адмінпослуг.

Характерним майже для всіх органів влади та місцевого самоврядування є невиконання вимог статті 8 Закону щодо затвердження суб'єктом надання адмінпослуг або органом, якому він підпорядковується, інформаційної і технологічної карток на кожну адміністративну послугу, відображення в них усіх необхідних даних.

Мають місце факти зазначення у таких картках вимог про надання не передбачених законом документів, чим створюються додаткові перешкоди в отриманні адміністративних послуг.

Так, до розробленої Міністерством економічного розвитку та торгівлі АР Крим інформаційної картки адміністративної послуги з державної реєстрації іноземних інвестицій включено документи, надання яких не передбачено статтею 13 Закону України «Про режим іноземного інвестування» та пунктом 4 Порядку державної реєстрації (перереєстрації) іноземних інвестицій та її анулювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від № 1396 від 06.03.2013 – нотаріально засвідчені копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи, документів, що підтверджують форму здійснення іноземних інвестицій, довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій, а також документ, що підтверджує сплату державного збору (в той час як ця послуга надається безоплатно).

Окремими районними державними адміністраціями Івано-Франківської області вимоги про надання непередбачених законом доку-

ментів включались до інформаційних карток про надання послуг пільговим категоріям громадян – інвалідам, непрацюючим малозабезпеченим особам.

Численними є порушення встановленої частиною 6 статті 9 заборони вимагати від суб'єкта звернення документи або інформацію, не передбачену законом.

Так, працівник Вінницького міського відділу управління Держтехногенбезпеки в області при видачі підприємцям дозволів на початок робіт вимагав копії громадянських паспортів, свідоцтв платника ПДВ, акти вартості будівель тощо. Подібні порушення виявлені при наданні міським управлінням Держсанепідслужби області дозволів на початок робіт.

Управлінням Державної міграційної служби Волинської області від суб'єктів звернень вимагались копії ідентифікаційних персональних номерів осіб, довідок про наявність або відсутність судимостей. Більш того, працівники Турійського районного сектору цього Управління при прийомі заяв про оформлення та видачу документів для виїзду дітей за кордон вимагали та отримували довідки про відсутність судимостей у дітей.

Управління соціального захисту населення Петрівської райдержадміністрації Кіровоградської області при наданні субсидій для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг самоусунулося від виконання функцій по самостійному отриманню необхідних відомостей (довідок про склад зареєстрованих у житлових приміщеннях, забезпеченість громадян житловою площею), фактично поклавши зазначену функцію на суб'єктів звернень.

Шацькою райдержадміністрацією Волинської області необґрунтовано створено додаткові перешкоди для осіб з обмеженими можливостями в отриманні статусу учасника війни. Так, останніх зобов'язано подавати заяву в управління праці і соціального захисту населення, а також отримувати відповідь за результатами її розгляду виключно особисто, а не через уповноважену особу чи законного представника.

Відділами містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Коростенської міської ради Житомирської області, Рівненської та Сумської районних державних адміністрацій від забудовників, які звертались за отриманням будівельного паспорту земельної ділянки, вимагалась схема її забудови, за виготовлення якої необхідно сплатити спеціалізованому підприємству від 375 до 716 грн.

Органами місцевого самоврядування всупереч вимогам частини 6 статті 11 Закону запроваджується стягнення додаткових не передбачених законодавством платежів.

Прохідською та Жиричівською сільськими радами Волинської області 28-29.12.2012 прийнято рішення про встановлення обов'язкової плати за державну реєстрацію народження фізичної особи. За втручання прокурорів скасовані незаконні рішення сільських та селищних

рад про запровадження платних послуг, не передбачених законодавством, у Сумській та Харківській областях.

У АР Крим, Волинській, Дніпропетровській, Одеській, Полтавській, Тернопільський областях встановлені факти нав'язування платних адміністративних послуг.

Так, у відділі державної реєстрації актів цивільного стану Джанкойського міськрайонного управління юстиції АР Крим виявлено численні факти незаконного стягнення з громадян плати у розмірі 91,30 грн. нібито за організацію та проведення індивідуальних обрядів державної реєстрації народження. При цьому громадянам, які зверталися за отриманням свідоцтва про народження дитини, не роз'яснювалось, за що саме вони сплачують грошові кошти, а в деяких випадках навіть повідомлялось, що вказана сума необхідна для отримання свідоцтва про народження дитини або взагалі вказувалось на необхідність сплати коштів без надання будь-яких роз'яснень.

Подібні випадки незаконного стягнення з суб'єктів звернення плати за надання послуги обрядовця при реєстрації народження дітей встановлені у діяльності відділів реєстрації актів цивільного стану реє- Посадовими особами відділів державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Гусятинського та Кременецького районних управлінь юстиції Тернопільської області стягувалась плата в розмірі 30 грн. за виготовлення, заповнення бланка заяви про реєстрацію шлюбу, хоча така заява може складатись власноручно і безоплатно.

Прокуратурою Дніпропетровської області розпочато кримінальне провадження за частиною 2 статті 364 КК України відносно службових осіб Дніпропетровської СЕС, які упродовж 2012 року при проведенні необґрунтованих перевірок примушували суб'єктів господарювання до укладання договорів про надання платних послуг, внаслідок чого на рахунки служби надійшло 3,8 млн. грн.

У Волинській, Львівській та Рівненській областях прокурорами зареєстровані кримінальні провадження за частиною 2 статті 364 КК України за фактами безпідставного отримання від суб'єктів господарювання коштів за надання непередбачених законодавством адміністративних послуг службовими особами пунктів державного ветеринарно-санітарного контролю на державному кордоні і транспорті.

Так, посадовцями Львівської регіональної служби державного ветеринарно-санітарного контролю та нагляду на державному кордоні та транспорті при наданні платних послуг безпідставно включалась у рахунки плата за надання інформаційних послуг, послуг із оформлення документів та надання роз'яснення. Як наслідок, з суб'єктів господарювання незаконно стягнуто 563,3 тис. грн.

Масовими є порушення строків надання адміністративних послуг.

Для прикладу, звернення жителя м. Нововолинська Гиця В.А. про

видачу посвідчення мисливця від 22.10.2012 замість встановлених законодавством 15 днів розглянуто Волинським обласним управлінням лісового та мисливського господарства з видачею відповідного документу 23.04.2013, тобто через півроку.

Посадовими особами управління Держземагенства у Новомосковському районі Дніпропетровської області витяги із поземельної книги надаються впродовж 30-денного терміну, хоча законом передбачено їх надання упродовж 1 дня.

Непоодинокими є порушення вимог статті 11 Закону України «Про адміністративні послуги» та статті 6 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» при встановлені плати за надання послуг.

Прокуратурою Рівненської області 02.04.2013 розпочато кримінальне провадження за частиною 2 статті 367 КК України відносно службових осіб Рівненської філії державного підприємства «Документ», які необґрунтовано встановлювали плату за надання послуг, внаслідок чого упродовж 2008-2009 років незаконно отримали від клієнтів грошові кошти на загальну суму 839,8 тис. грн. У подальшому, ДП «Документ» на виконання рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 19.07.2012, винесеного за результатами розгляду позову прокуратури області, 08.04.2013 перераховано до державного бюджету зайво стягнуті з громадян грошові кошти, а також адміністративно-господарську санкцію за порушення державної дисципліни цін на загальну суму 2,5 млн. грн.

За поданням Кіровоградського міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням та застосуванням законів у природоохоронній сфері скасовано пункт наказу Державного управління охорони навколишнього природного середовища, яким незаконно розширено перелік платних послуг (консультацій), що дозволило отримати кошти від суб'єктів господарювання в сумі 300 тис. грн.

Прокуратурою Волинської області із залученням територіального відділення Антимонопольного комітету України встановлено, що працівниками Управління Державної міграційної служби України в області протягом 01.12.2012 – 17.05.2013 незаконно утримувались грошові кошти в розмірі 0,5 неоподаткованих мінімумів доходів громадян за послуги з внесення змін до раніше виданих документів, зазначених підпунктами «б», «г» пункту 6 статті 6 Декрету Кабінету Міністрів України № 7-93 від 21.01.1993 «Про державне мито». В той же час, державне мито за отримання вказаної послуги скасовано у відповідності до пункту 26 частини 2 розділу IV Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» з 20.11.2012. Всього таким чином незаконно отримано коштів в сумі 7 тис. грн.

У Сумській, Херсонській, Черкаській областях посадовцями управлінь ветеринарної медицини незаконно нараховувались кошти за передзабійний діагностичний клінічний огляд тварин.

Натомість, численними є також випадки заниження плати за надання адміністративних послуг або звільнення від неї.

Прокуратурою Херсонської області 22.03.2013 розпочато кримінальне провадження за частиною 1 статті 364 КК України відносно службових осіб відділу Держкомзему у Скадовському районі, які не виставили ДП «Рис Таврії» рахунки на оплату адміністративних послуг з видачі відомостей про межі земельних ділянок, витягів з документації із землеустрою про вартість сільськогосподарських угідь, а також, за відсутності підтвердження оплати надали підприємству адміністративні послуги з державної реєстрації договору суборенди 373 земельних ділянок, внаслідок чого бюджет недоотримав 118 тис. грн.

Теплицькою районною державною адміністрацією Вінницької області плата за видачу довідок з Реєстру документів дозвільного характеру встановлена у розмірі 6,5 грн., замість визначених законодавством 34 грн.

У Любомльському районі Волинської області громадянами сплачувалось державне мито за обмін паспортів за ставкою, нижче встановленої законом.

Відділом Держземагентства в Устинівському районі Кіровоградської області здійснено державну реєстрацію земельних ділянок 5-х громадян за плату в розмірі 53 грн., при передбачених 65 грн.

Кіровським РВ ДМУ ГУ МВС України в Донецькій області всупереч вимогам нормативних актів не збільшено розмір плати на 100 відсотків громадянам, яким дозволи на право зберігання та носіння зброї видано у термін до 10 днів.

У Донецькій, Київській та Львівській областях виявлені факти безкоштовного надання платних адміністративних послуг.

Установлені порушення порядку надання супутніх послуг, визначеного статтею 15 Закону.

Так, у приміщенні дозвільного центру Новомосковської міської ради Дніпропетровської області здійснює господарську діяльність (виготовлення копій документів, продаж канцелярських товарів) ФОП Горишна З.І., з якою 10.02.2013 укладено договір оренди приміщення без проведення передбаченого частиною 2 статті 15 Закону конкурсу.

У приміщенні Деснянської РДА міста Києва, де надаються адміністративні послуги, розміщено ПАТ «Авант-Банк», з яким також без дотримання конкурсних засад укладено договір оренди від 03.12.2012, при цьому додатковою угодою до нього передбачено комісійну винагороду за переказ платниками (фізичними чи юридичними особами) готівкових коштів у національній валюті за надання адміністративних послуг, яка становить 2% від суми переказу.

Один із службових кабінетів приміщення Володимир-Волинського районного відділу Управління Державної міграційної служби в області без будь-яких правовстановлюючих документів займає Волинська філія ДП «Документ», працівники якої всупереч чинному законодавству беруть участь у оформленні закордонних паспортів шляхом надання непередбачених чинним законодавством платних послуг з інформаційного забезпечення.

Факти нав'язування платних послуг громадянам, які звертались до підрозділів Державної міграційної служби, установлені прокурорами Волинської, Житомирської, Київської, Одеської, Тернопільської, Черкаської областей.

Так, при зверненні за оформленням паспорту для виїзду за кордон заявникам надається перелік банківських рахунків для сплати нібито обов'язкових платежів, серед яких зазначені послуги з інформаційного забезпечення ДП «Документ» (від 30 до 100 грн.), страхової компанії «ВУСО» (75 грн.) та деяких інших, які повинні надаватися виключно на добровільних засадах.

В Одеській, Полтавській, Черкаській областях посадовці Державної міграційної служби також вимагають від громадян надання довідки про відсутність судимості, яка не є обов'язковою для отримання закордонного паспорту. При цьому, хоча інформаційними підрозділами УМВС в областях витяг з реєстру про наявність в особи судимостей видається безкоштовно, наприклад, державним підприємством МВС «Полтава-Інформ-Ресурс» за надання цієї послуги стягується 65 грн.

Прокуратурою Яготинського району Київської області 01.06.2013 розпочато кримінальне провадження за частиною 2 статті 369 КК України відносно посадовців Яготинського районного сектору Державної міграційної служби України в Київській області, які поточного року здійснювали процедуру оформлення паспортів громадян України для виїзду за кордон, за умови сплати коштів, не передбачених законодавством, на рахунки суб'єктів господарської діяльності.

Не всіма районними державними адміністраціями вжито достатніх заходів до створення центрів надання адміністративних послуг, хоча відповідно до пункту 1 частини 3 статті 20 Закону ця робота має бути завершена до 1 січня 2014 року.

Так, посадовими особами Піщанської райдержадміністрації (Вінницька область) не визначено обсяг фінансування майбутнього центру, кошторис матеріально-технічного забезпечення не затверджений. На усунення зазначених порушень прокуратурою району 17.04.2013 на адресу райдержадміністрації внесено подання, яке задоволено, з районного бюджету на створення центру виділено 170 тис. грн.

У вже створених центрах порушуються вимоги Закону – графіки

прийому громадян не відповідають вимогам статті 12 Закону; їх штати не укомплектовані достатньою кількістю адміністраторів, а в окремих такі посади взагалі не створені; не затверджені переліки адміністративних послуг, які надаються через центр.

Органами місцевого самоврядування не виконано вимоги частини 7 статті 20 Закону щодо припинення з 1 січня 2013 року надання адміністративних послуг підприємствами, установами, організаціями.

Так, комунальними підприємствами, які засновані Запорізькою міською радою, надаються платні послуги, які мають ознаки адміністративних (видача архівних довідок, оформлення свідоцтва про поховання тощо).

Нижньогірське комунальне підприємство (АР Крим) продовжує видавати довідки з місця проживання та про склад сім'ї.

Комунальним підприємством «Димитровське БОКГ» (Донецька область) до цього часу надаються дозволи на безоплатне виділення місця для поховання померлих, а також дозволи на захоронення твердих побутових відходів, отримані кошти в сумі 7,7 тис. грн. надійшли на рахунок підприємства.

КП «Муніципальна інспекція з благоустрою» м. Івано-Франківськ за 4 місяці 2013 року надано адміністративних послуг на загальну суму 221,2 тис. грн., які спрямовані на розрахунковий рахунок підприємства.

Петрівським комбінатом комунальних підприємств (Кіровоградська область) надано платні послуги з видачі довідок про склад сім'ї, про забезпечення зареєстрованих у житловому приміщенні житловою площею та комунальними послугами, про заборгованість із житлово-комунальних послуг тощо. Всього надано 206 довідок на суму 1,5 тис. грн.

Всупереч вимогам Бюджетного кодексу України, закону України «Про адміністративні послуги» отримані за їх надання кошти не завжди перераховуються до державного бюджету.

Так, управліннями ветеринарної медицини в містах Луганську, Лисичанську, Лутугинському, Краснодонському, Перевальському та Слов'яносербському районах плата за адміністративні послуги у сумі 194,4 тис. грн., отримана протягом січня-березня 2012 року, без законних на те підстав використана на власні потреби і до теперішнього часу до Державного бюджету не відшкодована.

Ужгородською міською державною лікарнею ветеринарної медицини частина отриманих за надання адміністративних послуг коштів у сумі 12,9 тис. грн. використана на оплату комунальних послуг установи та енергоносіїв, що є грубим порушенням вимог статті 13 Бюджетного кодексу України.



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____
На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним
та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо якості постанов про проведення перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів

Прокуратурою області неодноразово зверталась увага підпорядкованих прокурорів на неухильне виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 3гн від 07.11.2012 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням і застосуванням законів» та Положення про порядок проведення органами прокуратури перевірок при здійсненні нагляду за додержанням і застосуванням законів, затвердженого наказом Генерального прокурора України № 111 від 12.11.2012, з метою забезпечення належної організації нагляду за додержанням і застосуванням законів та підвищення його ефективності.

Вивчення якості постанов про проведення наглядових перевірок, прийнятих прокуратурами районної ланки засвідчило, що не усі міськміжрайпрокурори належним чином виконують вимоги зазначених наказів.

Ще не викоренені випадки підміни діяльності органів контролю, відображення роботи цих органів як результатів нагляду за додержанням і застосуванням законів, проведення перевірок без достатніх підстав.

Так, прокуратурою Липовецького району 01.02.2013 прийнято постанову про перевірку сільськогосподарського рибоводного господарства «Прилуцький рибцех» щодо повноти сплати єдиного соціального внеску. Натомість оцінка діяльності місцевого управління пенсійного фонду з цього питання не надавалась.

В іншому випадку прокурором Теплицького району 11.03.2013, без наявності підстав, що свідчать про можливі порушення законності та обґрунтування необхідності вчинення дій, винесено постанову про перевірку ФОП Верзуна П.П. на предмет дотримання ним вимог законодавства про працю. Прокуратурою області вказану постанову 13.03.2013 скасовано як незаконну.

Жмеринською міжрайпрокуратурою у лютому проведені перевірки в Коростівецькій та Станіславчицькій сільських радах щодо невжиття заходів по виконанню бюджетів. За результатами внесених подань службовими особами сільських рад усунуті виявлені порушення, заборгованість до місцевих бюджетів боржниками сплачена, натомість роботу цих органів міжрайпрокуратурою відображено як результати нагляду за додержанням і застосуванням законів.

Прокурор Чернівецького району при прийнятті 24.01.2013 постанови про перевірку в місцевій ЦРЛ керувався завданням прокуратури області № 04/2-115 окв-11, яке на той час було відмінено.

Зміст постанов окремих прокуратур не відповідає вимогам п. 4.3 наказу Генерального прокурора України № 111-2012. Зокрема, прокурорами Калинівського та Піщанського районів 29.01.2013 прийняті постанови про перевірку територіальних органів податкової служби. Однак, у них не зазначено дій які необхідно вчинити у ході перевірки та їх обґрунтування. Аналогічні недоліки допущені Жмеринською та Козятинською міжрайпрокуратурами, прокуратурами Іллінецького і Мурованокурилівецького районів та іншими.

Мають місце факти прийняття постанов не на бланках прокуратури. Так, прокуратурою Тульчинського району в порушення п. 4 вищезгаданого наказу 01.02.2013 винесено постанову про проведення перевірки в ДПІ у Тульчинському районі та ДВС Тульчинського РУЮ не на бланку прокуратури. Аналогічні випадки мали місце в прокуратурах Гайсинського, Іллінецького, Липовецького та інших районів.

Не у всіх випадках забезпечується внесення відомостей про перевірки до Єдиної системи статистики та аналізу (далі – ЄССА). До системи вносяться лише дані про прийняття постанов, однак їх тексти не долучаються.

Так, із 34 зареєстрованих у 2013 році в системі ЄССА постанов про проведення перевірок прокуратури Калинівського району до реєстраційної картки долучено лише 5 їх текстів.

Жодна із 26 прийнятих у 2013 році постанов прокуратурою Літинського району не прикріплена до реєстраційних карток в системі ЄССА.

Прокуратурою Бершадського району не долучено до реєстраційної картки постанову про перевірку Бершадської МДПІ від 28.01.2013.

Не завжди виконуються положення п. 8 наказу Генерального прокурора України № 111 -2012 щодо негайного внесення до ЄССА даних про прийняття постанов.

Так, постанова прокуратури Чечельницького району про перевірку в Ольгопільській сільській раді від 30.01.2013 в ЄССА зареєстрована лише 24.02.2013.

Козятинський міжрайпрокурор провівши у лютому поточного року перевірку територіального управління ветеринарної медицини з питань додержання законодавства про охорону здоров'я станом на 18.03.2013 постанову про перевірку в системі ЄССА не зареєстрував.

Аналогічно не зареєстровані постанови про проведення перевірок в

місцевих закладах охорони здоров'я та ветеринарної медицини прокуратури Іллінецького району.

З двотижневим запізненням прокуратурою Вінницького району зареєстровано постанову від 01.03.2013 про перевірку бюджетного законодавства в Лука-Мелешківській сільській раді.

Постанова прокуратури Літинського району від 06.03.2013 про перевірку Літинських електричних мереж до ЄССА внесено лише 17.03.2013.

Пунктом 1.2 Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора, затвердженої наказом Генерального прокурора України № 122 від 28.11.2012, визначено, що первинний облік ведеться в паперовому або електронному вигляді шляхом внесення до програмного комплексу ЄССА відомостей про прокурорську діяльність та її результати.

Незважаючи на це деякі прокурори відомості про результати проведених у січні 2013 року перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів до ЄССА не вносять (станом на 18.03.2013 не внесено дані по 68 постановах). Так, Могилів-Подільським міжрайпрокурором не внесені відомості про результати 10 перевірок, Літинського району - 6, Козятинським та Хмільницьким міжрайпрокурорами, Бершадським, Іллінецьким, Теплицьким районними – 5. Відсутні відмітки про перевірки за вказаний період також у прокуратурах Гайсинського, Липовецького, Немирівського, Калинівського, Мурованокурилівецького, Погребищенського та інших районів.

Станом на 18.03.2013 не завершено розпочату 14.01.2013 прокуратурою Чернівецького району перевірку щодо пошкодження даху ангару місцевої лікарні.

Також мають місце випадки несвоєчасного направлення копій постанов до галузевого відділу прокуратури області.

Так, Козятинський міжрайпрокурор постанову про перевірку місцевого управління газового господарства від 25.12.2012 направив до прокуратури області лише 07.03.2013.

Не дотримуються вимог п. 18 наказу Генерального прокурора України № 3гн - 2012 Жмеринський міжрайпрокурор, прокурори Літинського, Чернівецького та інших районів.

З урахуванням наведеного вимагаю вжити заходів до усунення зазначених недоліків, забезпечити неухильне виконання вимог наказу Генерального прокурора України № 3гн від 07.11.2012 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням і застосуванням законів» та Положення про порядок проведення органами прокуратури перевірок при здійсненні нагляду за додержанням і застосуванням законів, затвердженого наказом Генерального прокурора України № 111 від 12.11.2012.

Перший заступник прокурора області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

16.08.2013 № 07/1-250окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним,
міжрайонним
та спеціалізованим прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо порушення обліково-реєстраційної дисципліни

За результатами опрацювання прокуратурою області даних, внесених до програмного комплексу «Єдина система статистики та аналізу роботи органів прокуратури України» (далі – ЄССА), виявлено наявність порушень при обліку результатів прокурорської діяльності, неналежного заповнення реєстраційних карток тощо.

Майже у кожній прокуратурі мають місце випадки невнесення до ЄССА інформації про результати перевірок. Зокрема, станом на 12.08.2013 в ЄССА рахується 262 таких постанови, окремі з них прийняті ще на початку року.

Для прикладу, постанови прокурорів Літинського, Погребищенського районів, прокурора м. Ладижина від 28.01.2013 про перевірку територіальних підрозділів податкової служби до цього часу не містять відмітки про їх результати, що суперечить вимогам п. 1.16 Інструкції про порядок ведення первинного обліку роботи прокурора.

Багатьма прокуратурами не дотримуються положення п. 8 наказу Генерального прокурора України № 111- 2012 щодо невідкладності внесення до ЄССА постанов про проведення перевірок після їх прийняття.

Так, Жмеринською міжрайпрокуратурою відомості про перевірку міської ради стосовно законності рішень виконавчого комітету з питань організації та проведення мирних зборів на підставі постанови від 02.07.2013 до ЄССА внесені лише 25.07.2013.

При обліку документів реагування та постанов про проведення перевірок в ЄССА у реєстраційних картках прокурорами не заповнюються усі реквізити, не долучаються електронні копії документів. У зв'язку з цим немає можливості визначити назву об'єкта перевірки,

перелік питань, з яких вона проведена, встановити виявлені порушення законів.

На підставі викладеного вимагаю, невідкладно усунути наявні порушення обліково-реєстраційної дисципліни. Забезпечити внесення до ЄССА відомостей про результати проведених перевірок по постановах, наведених у додатку, а також належного заповнення усіх реквізитів реєстраційних карток на внесені документи реагування та прийняті постанови з долученням їх електронних копій.

Додаток: перелік постанов про проведення перевірок, у яких відсутні відомості про їх результати (надсилається в електронному варіанті)

Заступник прокурора області

17. Лист-орієнтування з питань правозахисної діяльності у сфері транспорту

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

_____ № _____

На № _____ від _____

Жмеринському
та Козятинському прокурорам
з нагляду за додержанням
законів у транспортній сфері

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про організацію здійснення
правозахисної діяльності у сфері оплати праці

За даними експертів, сьогодні в Україні до 40-50% заробітної плати виплачується «у конвертах». «Тіньова заробітна плата» стала однією із найбільших проблем сучасної економіки України, у тому числі і ринку праці. Така ситуація призводить до значних негативних наслідків як для бюджету держави, так і для самих працівників. Зокрема, отримуючи „тіньову зарплату», порушуються конституційні права працівників не тільки на оплату праці, але в подальшому і на пенсійне забезпечення, оскільки пенсійний стаж нараховується тільки за умови сплати обов'язкових платежів до Пенсійного фонду України. Крім того, нелегальна робота - це відсутність захисту від незаконного звільнення, гарантій на безпечні й здорові умови праці, гарантованого права на відпочинок, отримання банківських кредитів тощо.

Ураховуючи специфіку діяльності спеціалізованих прокуратур у сфері транспорту, доцільно організувати проведення перевірок додержання вимог законодавства про працю суб'єктами підприємницької діяльності, які надають послуги з перевезення пасажирів та вантажів.

До початку проведення перевірок, необхідно у відповідності до п. 9 наказу Генерального прокурора України № 3гн від 07.11.2012 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням і застосуванням законів», витребувати від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ та організацій рішення, розпорядження, інструкції, накази, інші документи, одержати інформацію про стан законності та заходи щодо її забезпечення.

Зокрема, необхідно на підставі п. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про прокуратуру» витребувати з територіальних органів доходів та зборів, статистики, інспекції з безпеки на наземному транспорті та Державтоінспекції перелік суб'єктів підприємницької діяльності, які надають послуги з перевезення пасажирів та вантажів щодо працівників, з якими даними перевізниками оформлені трудові відносини.

Після отримання вищевказаної інформації, потрібно витребувати з органів Державної служби зайнятості відомості про прийнятих на роботу працівників зазначеними перевізниками, а також з органів Пенсійного фонду України інформацію, згідно персоніфікованої бази даних про застрахованих осіб, які працювали на даних перевізників упродовж певного періоду із зазначенням відомостей про нараховану заробітну плату відносно кожного з них.

У подальшому, необхідно отримати з підприємств транспорту, які забезпечують функціонування автобусних станцій (у Вінницькій області – ПАТ «Вінницьке обласне підприємство автобусних станцій 10599») витяг з автоматизованої системи управління «Автостанція» (журнал диспетчера за період, що перевіряється по конкретним автобусним станціям) щодо надання суб'єктами підприємницької діяльності послуг з перевезення пасажирів на території Вінницької області. Зокрема, у вказаному журналі диспетчера міститься інформація про державний номерний знак транспортного засобу, назва маршруту та дата перевезення пасажирів, а також прізвища осіб, які безпосередньо здійснювали перевезення (тобто фактично працювали на посадах водіїв у суб'єктів підприємницької діяльності, які надають послуги з перевезення пасажирів).

Після отримання вищевказаної інформації, необхідно її проаналізувати шляхом співставлення з метою виявлення осіб, які зареєстровані в журналі диспетчера як водії, що безпосередньо здійснювали перевезення пасажирів на конкретному маршруті, але з якими, водночас, згідно з інформацією державних органів, не оформлено перевізником трудових відносин.

Виявлення випадків зазначення в журналі диспетчера прізвищ водіїв, які згідно з даними державних органів (Пенсійного фонду України та Державної служби зайнятості) не працювали у даного перевізника, свідчить про можливі порушення вимог законодавства про працю, зокрема виплати заробітної плати «в конвертах», а тому є підставою для винесення постанови про проведення перевірки.

Після винесення постанови про проведення перевірки, необхідно у відповідності до ст. 20 Закону України «Про прокуратуру» залучити до її проведення контролюючі та правоохоронні органи (ДСБЕЗ УМВС України, Державну інспекцію з питань праці, Державтоінспекцію, Державну інспекцію України з безпеки на наземному транспорті, органи доходів та зборів, Дер-

жсанепідемслужбу) та витребувати безпосередньо у суб'єктів підприємницької діяльності, що надають послуги з перевезення пасажирів наступні документи та матеріали.

1) журнали обліку, а саме:

- Журнал передрейсового та післярейсового медичного огляду водіїв;
- Журнал вступного інструктажу водіїв з безпеки дорожнього руху;
- Журнал інструктажів водіїв з безпеки дорожнього руху;
- Журнал спеціальних інструктажів водіїв;
- Журнал періодичних (щоквартальних та щомісячних) інструктажів водіїв;
- Журнал обліку передрейсових інструктажів водіїв;
- Журнал видачі подорожніх листів;
- Журнал руху подорожніх листів;
- Журнал випуску автомобілів на лінію;
- Журнал реєстрації операцій перевірки технічного стану КТЗ контрольно-пропускним пунктом;
- Журнал перевірки укомплектованості і контролю за самовільним установленням змін у конструкцію і комплектність КТЗ;
- Журнал обліку надання медичної допомоги;

2) накази (розпорядження) керівника та інших посадових осіб підприємства (про прийняття на роботу, переведення та звільнення працівників, закріплення транспортних засобів за конкретними працівниками тощо);

3) бухгалтерські документи (табелі обліку робочого часу працівників, подорожні листи, відомості про нарахування заробітної плати тощо)

Ураховуючи те, що відповідно до ст.ст. 45,46 Закону України «Про дорожній рух», Переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним медичним оглядам, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 559 від 23.05.2001 та Положення про медичний огляд кандидатів у водії та водіїв, затвердженого спільним наказом Міністерства охорони здоров'я України та МВС України № 65/80 від 31.01.2013, водії автобусів підлягають обов'язковим медичним оглядам, доречно витребувати із закладів охорони здоров'я інформацію про проходження водіями відповідних перевізників медичних оглядів з метою працевлаштування.

Проводячи перевірку суб'єктів підприємницької діяльності, працівники яких підлягають обов'язковому медичному обстеженню (у даному випадку суб'єктів підприємницької діяльності, які надають послуги з перевезення пасажирів), доцільно також перевіряти особисті медичні книжки з метою встановлення фактичної дати допуску працівника до роботи.

Для повної, всебічної та об'єктивної перевірки, необхідно відібрати пояснення як у посадових осіб органів державної влади, місцевого само-

врядування та суб'єктів підприємницької діяльності, які надають послуги з перевезення пасажирів, так і громадян, яким можуть бути відомі обставини, що з'ясовуються перевіркою.

Аналогічним чином доречно організувати проведення перевірок додержання вимог законодавства про працю суб'єктами підприємницької діяльності, які здійснюють перевезення вантажів.

Зокрема, необхідно отримати з органів доходів та зборів інформацію про суб'єктів підприємницької діяльності, які здійснювали переміщення вантажів через державний кордон України на автомобільному транспорті (із зазначенням дати переміщення товарів через державний кордон, державного номерного знаку транспортного засобу та прізвища водія, який безпосередньо здійснював перевезення вантажу), а також інформації з органів Пенсійного фонду України та Державної служби зайнятості про працівників, з якими зареєстровано трудові відносини даними суб'єктами господарської діяльності.

Виявлення випадків відсутності офіційно зареєстрованих трудових відносин (згідно з інформацією органів Пенсійного фонду України та Державної служби зайнятості) між суб'єктами підприємницької діяльності, які здійснювали переміщення товарів через державний кордон України та особою, яка безпосередньо керувала транспортним засобом даного перевізника (згідно з інформацією органів доходів і зборів), свідчить про можливі порушення вимог законодавства про працю та є підставою для проведення відповідної перевірки.

У разі встановлення порушень закону за наслідками проведених перевірок, необхідно в залежності від виявлених порушень вживати наступні заходи прокурорського реагування: вносити подання, ініціювати питання щодо притягнення особи до адміністративної відповідальності, розпочинати досудове розслідування, звертатися з позовом (заявою) до суду.

Активізація роботи спеціалізованих прокурорів у Вінницькому транспортному регіоні щодо здійснення правозахисної діяльності у сфері оплати праці шляхом фактичного усунення порушень закону, поновлення порушених прав громадян, відшкодування втрат, притягнення винних осіб до встановленої законом відповідальності та усунення причин порушень і умов, які їм сприяють, призведе до захисту конституційних прав громадян, та як наслідок – покращення соціального і економічного становища держави вцілому.

Перший заступник прокурора області

18. Листи-орієнтування відділу роботи з кадрами

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № _____
На № _____ від _____

Міським, районним
та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
про належну організацію роботи з кадрами
Хмільницького міжрайонного прокурора

Вивченням організації роботи з кадрами в Хмільницькій міжрайонній прокуратурі, яка функціонує у якості базової, установлено, що міжрайонним прокурором радником юстиції Кубиком Д.М. системно вживаються послідовні дієві заходи, спрямовані на стабілізацію кадрів, підвищення рівня їх професійної підготовки, виховання, покращення умов праці та побуту.

Штатна чисельність прокуратури становить 11 прокурорсько-слідчих посад. У прокуратурі забезпечено раціональне співвідношення молодих і досвідчених працівників, переважна більшість прокурорсько-слідчих працівників має досвід роботи, високий рівень теоретичної та практичної підготовки.

В умовах впровадження нового Кримінального процесуального кодексу України, реформування органів прокуратури, успішне виконання покладених на органи прокуратури функцій залежить від професійно підготовленого кадрового потенціалу. Тому особлива увага міжрайонним прокурором приділяється безперервному навчанню працівників, в першу чергу молодих фахівців.

Досвід роботи прокуратури свідчить, що тільки систематична організація роботи з підвищення кваліфікації забезпечує отримання працівниками прокуратури поглиблених знань поточного законодавства та вміле використання їх у своїй практичній діяльності при проведенні перевірок і виконанні інших функцій прокурорсько-слідчої діяльності.

З цією метою ефективно використовується інститут наставництва молодих спеціалістів.

Наставництво передбачає забезпечення повсякденної уваги і контролю за процесом становлення молодого фахівця в прокуратурі. Призначення

наставників здійснюється наказом міжрайонного прокурора з числа найбільш кваліфікованих та досвідчених працівників. Зокрема, наставником прокурорів прокуратури Шиндрика О.О. та Бондарчука Ю.С., визначено заступника міжрайонного прокурора Зарічанського Б.Г., а прокурорів прокуратури Морого Я.В. та Васильчук Ю.О. – безпосередньо міжрайонного прокурора Кубика Д.М. Наставники надають молодим спеціалістам необхідну практичну допомогу в оволодінні питаннями організації роботи міжрайонної прокуратури та її взаємовідносин з судами, правоохоронними і контролюючими органами, навчанні, виборі тем і літератури для вивчення, виконанні конкретних доручень і вказівок керівника, організують проведення спільних перевірок, здійснення процесуального керівництва та підтримання державного обвинувачення у кримінальних провадженнях в суді, залучення до особистого прийому громадян, складання звітів тощо.

Працівники, які виконують індивідуальні плани стажування, за потреби звітують на оперативних нарадах про хід виконання планів. У рішеннях оперативних нарад зазначаються конкретні заходи, спрямовані на усунення недоліків в роботі. Також на нарадах заслуховуються інформації наставників про роботу з молодими спеціалістами. Прокурором періодично проводяться співбесіди щодо знань опрацьованих матеріалів та перевіряються конспекти з вивчених тем.

З метою підвищення професійного рівня молодих спеціалістів впроваджено таку форму навчання, як надання їм індивідуальних завдань з окремих питань прокурорсько-слідчої діяльності, доручається написання письмових рефератів, зразків процесуальних документів з подальшим використанням здобутих знань у практичній діяльності. Так, у поточному році молодим спеціалістом Вовком І.В. опрацьовано і вивчено положення Кримінального процесуального кодексу України щодо слідчих (розшукових) дій, у ході якого ним складено проект протоколу допиту малолітнього (неповнолітнього) свідка. Після виконання індивідуального завдання міжрайонним прокурором Кубиком Д.М. проведено співбесіду щодо знання вивчених матеріалів та прийнято залік у Вовка І.В. Виконання індивідуальних завдань іншими молодими спеціалістами заплановано та очікується у четвертому кварталі поточного року.

У результаті належної організації наставництва у міжрайонній прокуратурі, надання практичної допомоги в організації роботи молодих спеціалістів з боку досвідчених працівників, прокуратурою області відмічені позитивні тенденції в покращенні роботи міжрайонної прокуратури на окремих напрямах. Як результат, вже у цьому році розповсюджено два позитивних досвіди роботи даної прокуратури: у сфері захисту майнових прав дітей та у сфері оподаткування.

Завдяки вмілій організації міжрайонним прокурором стажування всіх молодих спеціалістів достроково атестовано, Васильчук Ю.О. заохочено прокурором області.

З метою поглиблення знань та одержання нових навичок для вирішення поточних проблемних питань прокурорської діяльності в прокуратурі встановлено єдиний день спільних (колективних) семінарських занять, на яких вивчаються поточне законодавство, накази Генерального прокурора України, актуальні питання прокурорської діяльності. Практикується проведення спільних занять за участі працівників правоохоронних та судових органів.

Крім спільних занять прокурором обов'язково проводяться практичні заняття, у т.ч. з молодими спеціалістами за участю закріплених за ними наставників, з питань здійснення процесуального керівництва та підтримання державного обвинувачення у кримінальних провадженнях, вивчення конкретних документів прокурорського реагування, в яких допущені помилки, з питань методики і тактики проведення слідчих дій на прикладах кримінальних проваджень тощо.

З метою поглибленого вивчення законодавства, наказів Генерального прокурора України впроваджено таку форму практичних занять, як прийняття заліків на знання галузевих наказів Генерального прокурора України, поточного законодавства, положень нового Кримінального процесуального кодексу України, головних та регіональних пріоритетів, визначених рішеннями колегій Генеральної прокуратури України і прокуратури області, та інших актуальних питань прокурорської діяльності.

Вказане сприяє підвищенню професійного рівня, забезпеченню поінформованості та обізнаності прокурорсько-слідчих працівників.

Працівники прокуратури приймають участь в інших навчальних заходах прокуратури області: обласних, зональних навчально-методичних семінарах, Школі молодого спеціаліста. Хмільницька міжрайонна прокуратура використовується у якості базової для проведення виїзних зональних навчально-методичних семінарів з питань підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників органів прокуратури області. Так, у поточному році на базі міжрайонної прокуратури проведено навчально-методичний семінар на тему: «Проблемні питання застосування Кримінального процесуального кодексу України та Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань» за участю процесуальних керівників органів прокуратури та працівників правоохоронних органів області. У жовтні планується проведення семінару на тему: «Проблемні питання організації роботи на основних напрямах прокурорсько-слідчої діяльності на сучасному етапі» (в рамках Школи молодого спеціаліста).

Постійно прокурором проводиться індивідуально-виховна робота з підлеглими. З цією метою проводяться співбесіди з кожним працівником прокуратури з питань дотримання трудової та службової дисципліни, заслуховуються звіти працівників про виконання службових обов'язків, усунення недоліків, відзначених атестаційною комісією, зазначені питання періодично обговорюються на оперативних нарадах. З метою морального та матеріального стимулювання прокурором застосовувалось дострокове атестування працівників, заохочення та преміювання.

Значна увага прокурором приділяється поліпшенню умов праці підпорядкованих працівників. Прокуратура розміщена у відокремленому приміщенні площею 305,4 кв.м., яка перебуває на балансі прокуратури області. Ремонт будівлі проведено у 2013 році, суттєво реконструйовано внутрішні приміщення. Прилегла територія благоустроєна, є гаражне приміщення для службового автотранспорту. Встановлено пожежну та охоронну сигналізацію.

У прокуратурі обладнано 12 службових кабінетів, у т.ч. архівне приміщення, окремі кімнати для роботи з таємними документами та зберігання речових доказів, а також блок приміщень для прийому громадян. Функціонує зал засідань на 36 місць для проведення навчально-методичних семінарів, координаційних, оперативних нарад, інших організаційних і навчальних заходів.

Усі прокурорсько-слідчі працівники мають службові кабінети з сучасною комп'ютерною і оргтехнікою, системами інформації та зв'язку з доступом до мережі Інтернет та локальною мережею, мають необхідні умови для роботи із системою ЄССА, забезпечені необхідною юридичною літературою, методичними рекомендаціями та нормативними актами.

Процесуальним керівникам прокуратури створено необхідні умови для роботи з базою Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Кубик Д.М. проявляє турботу про ветеранів органів прокуратури, які проживають на території міста та району. Працівники прокуратури допомагають їм у вирішенні соціально-побутових питань, вітають зі святами.

Завдяки такій організації роботи з кадрами в колективі прокуратури створено атмосферу доброзичливості, взаємоповаги, відповідальності за доручену справу і водночас вимогливості щодо належного виконання працівниками службових обов'язків та недопустимості порушень законів, протиправних та ганебних вчинків.

Належна робота з підвищення кваліфікації та виховання, створення необхідних умов для професійного зростання працівників сприяли також тому, що за останні два роки 2 працівників прокуратури призначено на вищі посади, за сумлінне виконання службових обов'язків, ініціативу в роботі 2 – заохочено прокурором області. Дисциплінарних стягнень працівники цієї прокуратури не мають.

Лист-орієнтування про належну організацію роботи з кадрами Хмільницької міжрайонної прокуратури надсилається для використання у практичній діяльності.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним
та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ОРІЄНТУВАННЯ
щодо удосконалення організації роботи з підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників

Положення про єдину систему підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників органів прокуратури України, затверджене наказом Генерального прокурора України від 30.04.2013 № 57, визначає порядок організації підвищення кваліфікації прокурорів і слідчих як систему заходів, спрямованих на навчання, послідовне удосконалення професійного рівня знань, умінь та навичок прокурорсько-слідчих працівників, необхідних для ефективного виконання завдань, поставлених перед органами прокуратури України.

Основними принципами підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників є обов'язковість та безперервність удосконалення професійної підготовки.

Складовими системи підвищення кваліфікації є: самостійне навчання; індивідуальні завдання; стажування в структурних підрозділах апаратів прокуратур обласного рівня та Генеральної прокуратури України; спільне (колективне) навчання; навчально-методичні семінари, у тому числі заняття у Школі молодого спеціаліста; науково-практичні конференції; підготовка працівників, зарахованих до кадрового резерву для висунення на керівні посади; навчання в Інституті підвищення кваліфікації кадрів Національної академії прокуратури України, у тому числі за дистанційною формою.

Відповідальність за організацію роботи з підвищення кваліфікації працівників у прокуратурах районного рівня покладається на прокурорів міст, районів, міжрайонних та прирівняних до них прокурорів.

Самостійне навчання – це систематичне вивчення в індивідуальному порядку працівником прокуратури законодавчих та інших нормативних актів, позитивного досвіду з питань прокурорсько-

слідчої діяльності, судової практики, публікацій у відомчих виданнях тощо.

Вказане навчання прокурорських працівників, які проходять стажування, проводиться за індивідуальними планами стажування, а атестованих працівників зі стажем роботи до трьох років - відповідно до планів підвищення кваліфікації, складених ними та затвердженими керівниками прокуратур. Обов'язковим також для працівників, які проходять стажування - є ведення конспектів.

Керівник прокуратури, за необхідності, надає допомогу працівникові у виборі тем для вивчення, доборі нормативних актів, літератури. Тематика планів підвищення кваліфікації повинна бути насамперед пов'язана з напрямами службової діяльності працівника.

Виконання **індивідуальних завдань** молодими спеціалістами чи особами, які перебувають у резерві кадрів для висунення на керівні посади, є одним із видів підвищення кваліфікації працівника, що унеможливлює його одностороннього становлення. Виконані індивідуальні завдання перевіряються, рецензуються, за наслідками цього робляться висновки щодо оволодіння молодим спеціалістом прокурорською професією чи подальшого просування по службі працівника, зарахованого до кадрового резерву.

Спільне (колективне) навчання прокурорсько-слідчих працівників міських, районних, міжрайонних та прирівняних до них прокуратур проводиться з метою систематичного інформування про нове законодавство, обговорення практики його застосування, поглиблення знань та одержання нових навичок для вирішення поточних проблемних питань прокурорської діяльності.

Звертаю Вашу увагу, що таке навчання проводиться не рідше одного разу на місяць. Порядок його проведення та відповідальні особи визначаються розпорядженням прокурора районного рівня.

З огляду на викладене, **вимагаю** забезпечити неухильне виконання Положення про єдину систему підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників органів прокуратури України та своєчасно направляти плани підвищення кваліфікації прокурорських працівників, виконані ними індивідуальні завдання. Особисто контролювати ведення молодими спеціалістами конспектів з вивчення нового законодавства, періодично перевіряти рівень їх теоретичних знань.

Направити у відділ роботи з кадрами прокуратури області копії розпоряджень про встановлення дня проведення спільного (колективного) навчання.

Прокурор області

19. Лист-зауваження відділу роботи з кадрами

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 факс: (0432) 35-47-77

_____ № _____

На № _____ від _____

Міським, районним
та прирівняним
до них прокурорам

ЛИСТ-ЗАУВАЖЕННЯ
щодо покращення організації атестування прокурорських працівників

Кадровим підрозділом прокуратури області проаналізовано стан службового атестування прокурорсько-слідчих працівників в органах прокуратури області у 2013 році.

Результати засвідчили, що поряд з позитивними зрушеннями, в організації атестування працівників прокуратури області є ще ряд недоліків.

На сьогодні робота атестаційної комісії є своєрідним кадровим фільтром для несумлінних та некомпетентних працівників, які не лише не здатні ефективно виконувати покладені на них обов'язки через недостатню професійну кваліфікацію, а й не вживають належних заходів для підвищення свого професійного рівня.

У зв'язку з цим, у полі зору атестаційної комісії прокуратури області, крім службового атестування прокурорсько-слідчих працівників, знаходились і такі питання, як контроль за усуненням недоліків, на які вказувалось атестаційною комісією, та у зв'язку із притягненням до дисциплінарної відповідальності, робота з молодими спеціалістами, резервом на заміщення керівних посад, стан виховної роботи в колективах, організації індивідуального навчання прокурорсько-слідчих працівників, особистий вклад членів атестаційної комісії в її діяльність тощо.

На сьогодні штатна чисельність органів прокуратури області становить 432 прокурорсько-слідчих працівники: обласного апарату – 138, прокуратур районного рівня – 294.

Минулого року проведено 19 засідань атестаційної комісії, на яких розглянуто та атестовано з прийняттям рішення про відповідність займаним посадам 125 працівників. З них 18 – це працівники апарату, 2 – прокурори районного рівня, 87 – старші прокурори та прокурори прокуратур, 18 – слідчі.

Із загальної кількості атестацій – 39 або 31 відсоток розглянуто достроково. Зокрема, 31 атестацію – у зв'язку з переведенням в апарат прокуратури області, 6 – у зв'язку з висуненням на керівні посади, 2 – у зв'язку з переведенням на роботу в Генеральну прокуратуру України.

Дострокові атестації у зв'язку з неналежним виконанням службових обов'язків не проводилися.

Упродовж зазначеного періоду 93 працівникам, які пройшли атестацію, комісією надано рекомендації. Зокрема, про переведення в апарат прокуратури області стосовно 31 працівника, про висунення на посади міських, районних та прирівняних до прокурорів – 1, про переведення на роботу в Генеральну прокуратуру України – 2, про призначення на посаду з більшим обсягом роботи – 5, про заохочення – 1, про направлення на стажування - 2, про зарахування до резерву кадрів на висунення на керівні посади у 2014 році – 1, про виконання індивідуального завдання – 2, про зменшення розміру надбавки за високі досягнення у праці або за виконання особливо важливої роботи – 1. Також комісією звернуто увагу 45 працівників на недоліки в роботі та рекомендовано їх усунути, а 2 працівникам - прозвітувати про стан усунення недоліків.

Протягом минулого року вперше атестовано 51 молодого спеціаліста, що становить понад 40 відсотків від загальної кількості атестованих. Усі вони атестовані у зв'язку з достроковим виконанням індивідуальних планів стажування.

Проте 17 з них або кожному третьому комісією вказано на конкретні недоліки в роботі та рекомендовано усунути їх в подальшій діяльності, 2 - надано індивідуальні завдання з певних напрямів роботи, а ще 2 – прозвітувати на засіданні комісії про стан усунення визначених недоліків.

Зазначене свідчить, що окремі керівники прокуратур районного рівня не приділяють належної уваги навчанню молоді, підвищенню кваліфікації підлеглих кадрів. Спільні заняття у колективах проводяться не системно та формально. Не якісним є самостійне навчання молодих спеціалістів та працівників, яким вказано атестаційною комісією чи оперативною нарадою на недостатній рівень знань чинного законодавства.

Підпорядкованими прокурорами не використовуються можливості атестаційної комісії у формуванні резерву кадрів на висунення. Протягом минулого року від них до атестаційної комісії прокуратури області не надходили рекомендації щодо включення підлеглих працівників до резерву кадрів на висунення, тоді як комісією за результатами атестацій самостійно надавались такі рекомендації.

До комісії не надано жодної пропозиції про заохочення тих працівників, які сумлінно виконують службові обов'язки й досягли вагомих результатів, про дострокове атестування тих працівників, які неналежно виконують доручену роботу, систематично порушують трудову й виконавську дисципліну, про стажування, зменшення надбавки за високі досягнення у праці або за виконання особливо важливої роботи тощо.

При цьому протягом 2013 року заохочено 112 прокурорсько-слідчих працівників, до дисциплінарної відповідальності притягнуто - 9, не виплачено премію повністю чи частково - 257 прокурорсько-слідчим працівникам, простажовано – 117, надано 107 індивідуальних завдань молодим фахівцям.

Продовжують також мати місце факти неякісного складання атестаційних документів, що свідчить про відсутність у деяких прокурорів усвідомлення значимості атестування в питаннях виховання та оцінки ділових якостей підлеглих працівників.

Нерідко на розгляд комісії надаються малозмістовні, шаблонні характеристики, без жодних вказівок на недоліки. Вони не містять характеристики ділових і особистих якостей атестуємих, перевантажені великою кількістю цифрових показників, які характеризують лише виконану роботу.

Не всіма прокурорами налагоджений системний контроль за усуненням атестованими працівниками недоліків у роботі та виконанням рекомендацій атестаційних комісій. Значна частина атестованих працівників в усних співбесідах не могли назвати недоліків у роботі, зазначених в атестаціях, не пам'ятали рекомендацій атестаційної комісії. Це не лише унеможливлює реальне усунення таких недоліків, але й не призводить до удосконалення та покращення роботи.

Підхід до службового атестування має бути принциповим, з глибоким вивчення професійних та особистісних якостей атестуємого працівника, виявлення проблемних аспектів у його роботі, хибних вад, схильності до вчинення злочину чи проступку. Проте наявні факти складання необ'єктивних атестаційних характеристик свідчать про намагання керівників уникнути принципової оцінки рівня професіоналізму підпорядкованих працівників та висвітлити реальний стан виконання ними службових обов'язків.

З огляду на викладене, вимагаю забезпечити неухильне виконання Положення про порядок проведення атестації прокурорсько-слідчих працівників органів прокуратури України, затвердженого наказом Генерального прокурора України від 12.09.2005 № 2958ц. Особисто перевіряти знання чинного законодавства кожного працівника перед атестацією. Більш активно використовувати надані повноваження щодо внесення на розгляд атестаційної комісії відповідних рекомендацій, принципово реагувати на неналежне виконання службових обов'язків прокурорсько-слідчими працівниками та вчасно ініціювати дострокову атестацію працівників, для яких потреба у такому заході є очевидною.

Виконувач обов'язків
прокурора області

20. Листи-орієнтування з питань захисту прав дітей

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

19.03.2013 № 08-131 вих-87окв-13

Міським, районним, міжрайонним прокурорам

На № _____ від _____

ЛИСТ
про практику роботи прокуратури Ямпільського району та Хмільницької міжрайонної прокуратури у сфері захисту майнових прав дітей

Прокуратурою Вінницької області надається пріоритет захисту житлових та майнових прав дітей, передусім тих, які потребують особливої уваги держави.

Враховуючи викладене, прокуратурою Ямпільського району та Хмільницькою міжрайонною прокуратурою належним чином організовано проведення перевірок щодо стану забезпечення, збереження та використання майна дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування.

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про охорону дитинства» кожна дитина, у тому числі батьки якої позбавлені батьківських прав, має право на одержання в установленому законом порядку в спадщину майна і грошових коштів батьків чи одного з них у разі їх смерті.

У ході проведеної перевірки Хмільницькою міжрайонною прокуратурою встановлено, що на обліку служби у справах дітей Хмільницької районної державної адміністрації перебувають діти-сироти Черніюк Тетяна та Катерина.

Відповідно до ст. 1220 Цивільного кодексу України після смерті їх батьків відкрилась спадщина на земельний пай колективного сільськогосподарського підприємства «Мрія» (с. Вишенька Хмільницького району) і земельну ділянку, що розташована на території Вишенківської сільської ради, загальною вартістю 130 тисяч гривень.

Згідно ст. ст. 1216, 1222, 1258, 1261 Цивільного кодексу України прямими спадкоємцями померлих батьків є їх діти.

Проте, всупереч вимог ст. 11 Закону України «Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування» органами опіки та піклування

заходи щодо оформлення права спадщини дітей на майно не вжито, внаслідок чого пропущено строк звернення до нотаріальної контори для оформлення права власності на спадкове майно.

Аналогічним чином, через бездіяльність органів опіки та піклування у Хмільницькому районі не оформлено право спадщини дітей-сиріт Майструків Богдана та Івана на земельну ділянку вартістю 30 тисяч гривень.

З метою захисту майнових прав дітей Хмільницькою міжрайонною прокуратурою в інтересах неповнолітніх до Хмільницького міськрайонного суду подано 2 позовні заяви про визнання за дітьми права власності на вказане майно.

Рішеннями Хмільницького міськрайонного суду від 01.02.2012 та 28.05.2012, які набрали законної сили, позовні вимоги задоволено та право власності на відповідні земельні ділянки визнано за дітьми.

Крім цього, прокуратурою Ямпільського району встановлено, що на території району проживає неповнолітня Григор'єва Ганна Анатоліївна, яка після смерті її прабабки являється спадкоємницею за заповітом грошових вкладів у Ямпільському відділенні ВАТ «Державний ощадний банк України».

Усупереч вимог ст. ст. 66, 67 Закону України «Про нотаріат» нотаріусом відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину через те, що у дитини та її батьків відсутні кошти на оплату податкових зобов'язань від вартості успадкованого майна.

З метою захисту майнових прав дитини прокурор Ямпільського району 04.09.2012 звернувся до суду з позовною заявою про визнання права власності неповнолітньої Григор'євої Г.А. на грошовий вклад у Ямпільському відділенні ВАТ «Державний ощадний банк України» у розмірі 9700 гривень у порядку спадкування за заповітом. Рішенням Ямпільського районного суду від 01.11. 2012, яке набрало законної сили, позов задоволено в повному обсязі.

Таким чином, за результатами вжитих Хмільницьким міжрайонним прокурором та прокурором Ямпільського району заходів представницького характеру реально поновлено майнові права 5 дітей на суму 169,7 тисяч гривень.

З огляду на актуальність порушених питань та враховуючи, що аналогічні порушення можуть мати місце в інших районах області, необхідно застосувати наведену практику роботи при проведенні перевірок з аналогічних питань.

Додаток: копії позовних заяв та судових рішень на _____ арк.

Прокурор області

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

10.02.2014 № 08-97вих-53 окв-14

Міським, районним, міжрайонним прокурорам

На № _____ від _____

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
про підвищення ефективності діяльності із захисту прав дітей

Прокуратурою Вінницької області вивчено стан захисту прав і свобод дітей, результати якого засвідчили, що завдяки вжитим у 2013 році організаційно-практичним заходам діяльність на вказаному напрямі активізовано.

При здійсненні захисту прав і свобод дітей зусилля органів прокуратури спрямовувалися насамперед на охорону життя і здоров'я, якісне харчування, оздоровлення та відпочинок, освіту опіку, піклування, усиновлення, поновлення майнових та житлових прав, забезпечення прав дітей-інвалідів та датей з вадами розвитку, попередження насильства в сім'ї стосовно дітей.

Вжитими заходами у сфері охорони дитинства поновлено права близько 5 тисяч дітей, їм відшкодовано 73 тисячі гривень пенсій, стипендій та інших соціальних виплат. В інтересах підлітків прокурорами заявлено позови на суму 278 тисяч гривень. Внесено 579 подань, до відповідальності приягнуто 355 посадови осіб, з яких 39 – органів контролю, скасовано 18 актів. Розпочато 14 кримінальни проваджень.

Активізовано представницьку діяльність на захист житлових та майнових прав і свобод дітей. Значно зросла сума пред'явлених позовів – на 479 тис. грн. (2012 – 173 тис. грн.). За позовами прокурорів судами стягнуто 429 тис. грн. проти 173 тис. грн. у 2012році. Реально відшкодовано коштів на суму 305 тис. грн.

Робота в умовах нового Кримінального процесуального кодексу України сприяла реалізації визначених прав та законних інтересів неповнолітніх у кримінальному провадженні.

Засобами координаційного та наглядового характеру досягнуто зниження рівня підліткової злочинності. За 2013 рік неповнолітніми вчинено 426 кримінальних правопорушення проти 534 за 2012 рік або на 20% менше.

Досягнуто позитивних результатів при провадженні принципів відновного правосуддя. До судів направлено 6 обвинувальних актів з угодами про

визнання винуватості. Збільшилась кількість направлених клопотань про звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності (32 проти жодного у 2012 році).

Унаслідок гуманізації кримінального законодавства спостерігається тенденція до зменшення кількості неповнолітніх, засуджених до покарання у вигляді позбавлення волі.

Попри позитивні напрацювання у сфері захисту прав і свобод дітей, мають місце проблемні питання, які потребують нагального вирішення шляхом підвищення ефективності прокурорського реагування.

Так, у поточному році міськміжрайпрокурорами значно послаблено роботу в сфері захисту прав і свобод дітей.

Станом на 10.02.2014 за наслідками правозахисної діяльності задоволено лише 15 документів реагування прокурорів м. Вінниці, Бершадського, Калинівського, Літинського, Теплицького, Томашпільського, Хмільницького, Чернівецького районів. За наслідками їх розгляду до відповідальності притягутолише 5 службових осіб та відшкодовано 9 тис. грн. Жодним прокурором не виявлено підстав для вжиття кримінально-правових заходів реагування.

Більш того, з початку року прокурором Іллінецького району та м. Ладижин не винесено жодної постанови про проведення перевірок у сфері захисту прав і свобод дітей.

У кожному районі області існує проблема невідповідності мережі дошкільних навчальних заходів та їх потужності проблемам дітей дошкільного віку. Рівень оснащення закладів освіти психологами складає 61% від потреби, соціальними педагогами – 28%. Водночас прокурорами Іллінецького, Погребищенського та Тиврівського районів у 2013- 2014 роках у сфкері освіти не проведено жодної перевірки.

Роботою не забезпечено понад 1 тисячу випускників професійно-технічних навчальних закладів. Разом із тим, прокурорами Барського, Вінницького, Калинівського, Липовецького, Мурованокуриловецького, Літинського, Оратівського, Теплицького, Тульчинського, Чернівецького, Ямпільського районів та прокурором м. Ладижина перевірки додержання трудових прав дітей не проводилися. Лише прокурор Томашпільського району реагував на неналежну роботу органів контролю.

У зв'язку і звідстуністю принципової позиції прокурора Погреби-щенського району та Козятинського міжрайонного прокурора окремі службові особи, винні у порушеннях закону, уникають відповідальності. Половина їх подань розглянута без вжиття заходів реагування щодо винних осіб.

Прокуртарою області вживалися заходи на переорієнтування представницької діяльності, пред'явлення позовів матеріального характеру, захисту житлових, майнових та соціальних прав дітей. З цією метою підготовлено та надіслано в райони 4 листи з питань організації представницької діяльності щодо захисту прав і свобод дітей у суді, захисту їхніх прав при виконанні судових рішень.

Незважаючи на це, більшістю прокурорів не змінено пріоритети в представницькій діяльності на пред'явлення позовів матеріального характеру. Зокрема, показники у сфері захисту житлових та майнових прав дітей є результатом роботи лише 10 прокурорів: м. Вінниці, Бершадського, Вінницького, Іллінецького, Гайсинського, Чечельнецького районів та Жмеринського міжрайонного. Інші прокурори протягом 2013-2014 років позови на захист житлових та майнових прав дітей не заявляли та фактично самоусунулися від захисту прав дітей представницькими заходами.

Прокурори Погребищенського, Чернівецького районів та Могилів-Подільської міжрайонної прокуратури, незважаючи на скерований прокуратурою області 13.05.2013 лист-зауваження, не відійшли від практики пред'явлення позовів про позбавлення батьківських прав, підміняючи при цьому уповноважені органи і служби у справах дітей.

Неналежно здійснювали захист державної та комунальної власності у сфері охорони дитинства прокурори всіх районів та міст (крім прокурорів Калинівського та Крижопільського районів).

Не забезпечено обов'язкової участі прокурора у розгляді судами справ про позбавлення батьківських прав (прокурори Літинського, Мурованокурилівецького районів).

Через недостатню ефективність профілактики підліткової злочинності питома вага вчинених неповнолітніми злочинів у Вінницькій області (7,3%) є значно вищою, ніж в середньому по державі. Найбільша питома вага таких злочинів у Жмеринському (10,3%) та Козятинському (9,6%) районах.

Залишається значним залишок незакінчених кримінальних проваджень відносно неповнолітніх у м. Вінниці (16).

Не Ініціювали питання про звільнення неповнолітніх від кримінальної відповідальності прокурори Бершадського, Іллінецького, крижопільського тв. Тростянецького районів та Козятинський міжрайонний прокурор, а прокурори Калинівського, Липовецького, Немирівського та Тульчинського районів – укладення угод про визнання винуватості.

Викликає стурбованість ріст рецидивної злочинності серед неповнолітніх у Калинівському (з 1 до 8) районі.

Мають місце порушення Інструкції зі складання звітності про роботу прокурора, при внесенні відомостей до ЄССА погодженні звіту форм 1-СЛМ (Іллінецький, Могилів-Подільський, Мурованокуриловецький райони).

З огляду на викладене, вимагаю вжити невідкладних заходів щодо підвищення ефективності діяльності із захисту прав і свобод дітей, реального поновлення їх прав та недопущення зазначених прорахунків у подальшій роботі.

Прокурор області

21. Інформаційний лист про позитивний досвід роботи з питань дотримання законодавства у земельній сфері

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
вул. Володарського, 33, м. Вінниця, 21050 тел./факс:(0432) 67-05-44

29.01.2013 № 05/3-47 вих-27окв-13

На № _____ від _____

Міським, районним, міжрайонним та спеціалізованим прокурорам

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ
про позитивні результати роботи прокуратури Мурованокуриловецького району щодо захисту інтересів держави у сфері використання земель сільськогосподарського призначення

Органами прокурори області у 2011-2012 роках активізовано роботу щодо захисту інтересів держави у сфері земельних відносин. Заслуговує на увагу належна організація роботи прокуратури Мурованокуриловецького району, якою значно покращено правозахисну діяльність у сфері додержання законодавства щодо земель сільськогосподарського призначення, яких на території району налічується 65,9 тисяч гектарів.

Прокурором указаного району упродовж 2011-2012 років методично правильно організовано роботу на цій ділянці правозахисної та представницької діяльності.

Зокрема забезпечено своєчасне отримання та опрацювання в прокуратурі району нормативно-правових актів, що регулюють земельні відносини, систематично накопичується та аналізується інформація органів державного контролю про стан законності, матеріали засобів масової інформації, практика цивільних, господарських і адміністративних судів, звернення юридичних і фізичних осіб, виважено встановлюється конкретний об'єкт для перевірки, своєчасно визначається перелік спеціалістів (фахівців), яких необхідно залучити до перевірки для отримання від них висновків, ґрунтовно складається план перевірки, з послідовним встановленням виконання окремих дій.

Як правило, обєкти перевірялись спільно з органами контролю у сфері земельних відносин (Держкомзем, Державна сільськогосподарсь-

ка та екологіча інспекції), у необхідних випадках з виїздом на місце його знаходжнення, що спияє своєчасному усуненню виявлених порушень, реальному поверненню незаконно наданих земель та притягнення до відповідальності винних осіб.

Упродовж вказаного періоду прокурором району ініційовано та проведено 37 перевірок доержання суб'єктами господарювання Земельного кодексу України та Закону україни «Про оренду землі» в частині правомірного використання земель та своєчасності плати за землю.

Так, за результатами проведених у 2011 році перевірок додержання законодавства ТОВ «Біоленд-Вінниця» установлено, що на території 8 сільських рад району дане товариство згідно укладених договорів оренди використовує близько 990 га земель, з яких понад 588 га земель резервного фонду та 401 га земель запасу.

Вивченням витребуваної з Мурованокуриловецького відділення Барської міжрайонної державної податкової інспекції інформації про стан розрахунків за орендовані землі встановлено, що орендарем тривалий час не сплачуються до бюджету кошти, загальна сума боргу склала близько 100 тисяч гривень.

У зв'язку з невиконанням ТОВ «Біоленд-Вінниця» умов договору оренди землі щодо своєчасного внесення плати за оренду земельної ділянки, прокурором району на підставі ст. 31 Закону України «Про оренду землі» в інтересах Мурованокуриловецької районної державної адміністрації, Бахтинської та Снітківської сільських рад заявлено позови про розірвання договорів оренди земельних ділянок загальною площею 216,41 гектарів нормативно-грошовою оцінкою понад 1,5 млн. гривень.

У подальшому, виконуючи вимоги вказівки Генерального прокурора України № 13 від 31.01.2011 про комплексний підхід до усунення порушень земельного законодавства, прокурором Мурованокуриловецького району в інтересах держави в особі Мурованокуриловецької районної державної адміністрації та 8 сільських рад району подано до суду позови до ТОВ «Біоленд-Вінниця» з вимогами про стягнення заборгованості по орендній платі за землю, розірвання договорів оренди землі та повернення земельних ділянок. Всього пред'явлено 13 таких позовних заяв на суму 83,5 тисяч гривень площею 773,62 га, нормативно-грошовою оцінкою понад 6,7 млн. гривень. Вказані позови господарським судом Вінницької області та м. Києва задоволені.

На виконання цих судових рішень за ініціативи прокурора відповідними розпорядженнями голови Мурованокуриловецької районної державної адміністрації припинено договори оренди землі та право користування земельною ділянкою для ведення товарного сільськогосподарського виробництва ТОВ «Біоленд Вінниця» на територях 8

сільських рад району, земельні ділянки переведено до земель резервного фонду та запасу сільських рад. Ці дані внесені у книги реєстрації договорів оренди.

Всього прокуратурою району таких позовів пред'явлено на загальну площу понад 990 гектарів загальною нормативною грошовою оцінкою 8,2 млн. грн., стягнуто заборгованість по орендній платі за землю на суму 95,1 тис. грн. Рішення судів про стягнення заборгованості по орендній платі за землю перебувають на виконанні в органах державної виконавчої служби.

Також прокурором Мурованокуриловецького району внаслідок правильно організованих перевірок виявлялись факти перевищення компетенції суб'єктів владних повноважень при розпорядженні землями цієї категорії.

Установлено випадки передачі сільськими радами в користування земель сільськогосподарського призначення, що знаходяться за межами населенного пункту. Прокуратурою району в 2012 році пред'явлено 2 позови про визнання договору на управління спадщиною (земельними ділянками) недійсними.

Так, 22.03.2012 прокуратурою району в інтересах держави в особі Мурованокуриловецької районної державної адміністрації подано позов до ТОВ «Агрофірма Рубанський», Михайловецької сільської ради про визнання недійсним договору на управління спадщиною (земельними ділянками за межами населеного пункту), укладеного 14.12.2011 року між відповідачами та про повернення земельні ділянки загальною площею 126,49 га нормативною грошовою оцінкою близько 1,3 млн. гривень. Вказані земельні ділянки передані в користування всупереч вимог ст.ст. 125, 126 та п. 12 Перехідних положень Земельного кодексу України, а також ст. 1285 Цивільного кодексу України.

Рішенням господарського суду Вінницької області від 12.06.2012 року позов задоволено.

Прокуратурою району в 2012 році в ході перевірок встановлювались також факти неналежного контролю органами місцевого самоврядування за додержанням земельного законодавства орендарями земель сільськогосподарського призначення.

Так, прокуратурою району за результатами проведеної перевірки в Мурованокуриловецькій селищній раді встановлено, що останньою, всупереч ст. 33 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 189 Земельного кодексу України та ст.ст. 286 та 287 Податкового кодексу України, не контролюється своєчасність та повнота надходження орендної плати за землю в строки, передбачені договором оренди, внаслідок чого утворилась заборгованість в сумі 27 тис.грн.

за несплату Мурованокуриловецьким міжгосподарським цегельним заводом. З метою усунення цих порушень голові селищної ради прокурором району внесено подання, за результатами розгляду якого вказані кошти відшкодовано.

У зв'язку з виявленням аналогічних порушень прокуратурою району внесено подання Немерчанській та Конищівській сільським радам, за результатами розгляду яких відшкодовано 22 та 3 тис. гривень відповідно.

У минулому році прокуратурою району вжито цивільно-правових заходів щодо захисту інтересів територіальних громад з приводу визнання спадщини у вигляді земельних ділянок відумерлою та зарахування їх до земельних фондів місцевих рад.

Упродовж 2012 року Мурованокуриловецьким судом задоволено 14 заяв прокурора району про визнання спадщини у вигляді земельних ділянок відумерлою загальною площею понад 41 гектар нормативно-грошовою оцінкою близько 623 тис. гривень. На даний час невиконаними залишаються судові рішення відносно зарахування до фондів місцевих рад 7,83 га нормативно-грошовою оцінкою 116,3 тис. грн. Всі інші землі повернуто у відання сільських рад.

Загалом у ході здійснення правозахисної діяльності прокуратурою району упродовж 2011 року внесено 23 документи реагування, притягнуто до відповідальності 7 посадових осіб, з яких 4 посадові особи органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, за документами прокурорського реагування відшкодовано понад 112,8 тис. гривень. За цей же період прокуратурою району з питань земельних відносин пред'явлено 28 позовних заяв, з яких у 2011 році задоволено - 19, по одному позову провадження у справі закрито у зв'язку з добровільною сплатою.

Загальна сума по задоволених позовах складає 7,7 млн. гривень, відповідачами добровільно сплачено коштів на суму 86,4 тис. гривень.

Всього протягом 2011 року виконано рішення судів у вказаній сфері (з урахуванням рішень минулих років) на суму понад 7,5 тис. гривень, повернуто 917,42 гектарів земель.

У сфері захисту інтересів держави і громадян у сфері використання земельних ресурсів, при вилученні земель, наданні їх у власність і користування, продажу та зміні цільового призначення, прокуратурою району у 2012 році внесено 16 подань, 15 протестів, 7 посадових осіб органів місцевого самоврядування притягнуто до відповідальності, відшкодовано 76 тис. гривень.

З початку року прокуратурою району з метою захисту інтересів громадян і держави у сфері земельних відносин пред'явлено 17 позов-

них заяв, з яких 2 позови про стягнення орендної плати на суму близько 11 тисяч гривень; 2 заяви про стягнення заборгованості з орендної плати за землю на суму понад 17 тисяч гривень; 1 позовну заяву про стягнення втрат сільськогосподарського виробництва на суму 36 тис. грн. та 14 заяв про визнання спадщини відумерлою вартістю 738,7 тисяч гривень.

Завдяки вжитим прокуратурою району заходам представницького характеру попереджено незаконне надання земельних ділянок площею 36 га нормативно грошовою оцінкою 353 тисячі гривень.

Про наведене інформую для використання при здійсненні захисту інтересів громадян і держави у сфері земельних відносин шляхом комплексного застосування наглядових, представницьких та кримінально-правових засобів прокурорського реагування на порушення закону з урахуванням вимог наказів Генерального прокурора України № 3гн від 07.12.2012 «Про організацію прокурорського нагляду за додержанням та застосуванням законів» та № бгн від 28.11.2012 «Про організацію роботи органів прокуратури щодо представництва інтересів громадянина або держави в суді та їх захисту при виконанні судових рішень».

Прокурор області

22. Для нотаток

Для нотаток